الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية
جامعة غرداية
كلية العلوم الإقتصادية والتجارية و علوم التسيير
فرع علوم التسيير

أطروحة مقدمة لنيل درجة الدكتوراه في علوم التسيير

الموضوع:

دور معايير الإبلاغ المالي الدولية IFRS في الإصلاح المحاسبي في الجزائر

من إعداد: أحمد بكاي

تحت إشراف: أ.د. عجيلة محمد

نوقشت و أجيزت علناً بتاريخ: 2020/09/03 م

أمام لجنة المناقشة:-

شرع يوسف	أستاذ محاضر – أ –	جامعة غرداية	رئيساً
عجيلة محمد	أستاذ التعليم العالي	جامعة غرداية	مشرفاً ومقرراً
رواني بوحفص	أستاذ محاضر – أ –	جامعة غرداية	مناقشاً
قطاف عبد القادر	أستاذ محاضر – أ –	المركز الجامعي آفلو	مناقشاً
عبد الحفيظي إبراهيم	أستاذ محاضر – أ –	جامعة الأغواط	مناقشاً
بن مسعود عطاالله	أستاذ محاضر – أ –	جامعة الجلفة	مناقشاً

السنة الجامعية: 2019- 2020

الإهداء

أهدي ثمرة هذا العمل إلى الوالدين الكريمين و الأقارب و الأساتذة المشرفين على جامعة غرداية وجامعة ورقلة و زملاء الدراسة، وإلى كل من جمعني بهم القدر بين طيات الحياة من الأصحاب والأحباب، كما أهدي هذا العمل إلى روح فقيد كلية العلوم الإقتصادية والتجارية وعلوم التسيير بجامعة الأغواط الأستاذ عبد الرحمان العايب، فرحم الله جميع المسلمين، وأخيراً أسأل الله تعالى أن يجعل عملي خالصاً لوجهه الكريم مقبولاً عنده بإذنه تعالى، و الله من وراء القصد، و هو نعم المولى و نعم المعين.

كلمة شكر و عرفان

في البداية أشكر الله عز وجهه الكريم وأحمده على إتمام هذا العمل، كما أتقدم بالشكر الجزيل إلى الأستاذ المشرف أ.د. عجيلة محمد الذي كانت إرشاداته وتوجيهاته القيمة سنداً لنا طيلة مشوار هذا العمل وعلى توفيره كل الإمكانيات العلمية والمادية، دون أن ننسى كل من الأساتذة الأفاضل سعيداني محمد السعيد، عطاء الله طيرش من جامعة غرداية، والأستاذ عبد الله سايب من جامعة بريكة على قراءة وتنقيح الدراسة القياسية الميدانية والأستاذ رشيد قريرة من جامعة ورقلة على نصائحه وإرشاداته القيمة، وكذا كل أعضاء قسم العلوم المالية والمحاسبة بجامعة غرداية من أساتذة وإداريين الذين سهلوا لنا مختلف الإجراءات الإدارية والمخبرية، كما لا يفوتني أن أتقدم بالشكر الجزيل إلى أعضاء لجنة المناقشة الذين تكرموا بقراءة هذا البحث و تقويمه ومناقشته، و في الأخير كل من ساهم في ولادة هذا العمل من قريب أو بعيد فشكراً.

الملخص :-

إستهدفت الدراسة الكشف عن طبيعة العلاقة الإحصائية التي تجمع العوامل المؤسسية بجودة بيئة التقارير المالية في ضوء التوجهات الدولية لتبني *IFRS*، ولبيان العلاقة تم تقسيم مستويات التحليل إلى مستويين: دراسة الحالة المحلية للجزائر خلال الفترة 2005 م – 2020 م، ودراسة الحالة الدولية وذلك بأخذ عينات دولية من 05 أقاليم: العربية، الأوروبية، الإفريقية، الآسياوية، أمريكا اللاتينية والكاريبي للفترة 2006 م – 2020 م، في حين شملت جوانب التأثير أربع جوانب أساسية هي: السلوك الأخلاقي للشركات، فعالية مجالس إدارات الشركات، قوة معايير التقارير المالية والتدقيق، فعالية الكفاءة المهنية، وبإستخدام البرامج الإحصائية *SPSS.24* و *Eviews.07* تم دراسة العلاقات الإرتباطية، الإتجاه العام للسلاسل الزمنية، دوال الإرتباط الذاتي وجذر الوحدة، رتبة التكامل المشترك، إستنتاج العلاقات الديناميكية طويلة وقصيرة الأجل، إستقرارية سلاسل البواقي، التحديد الإحصائي والتصنيف، ...إلخ.

وبدراسة هذه الجوانب أظهرت النتائج وجود علاقات توازنية طويلة وقصيرة الأجل بين العوامل المؤسسية وجودة بيئة التقارير المالية إلا أن هذه العلاقة تختلف ما بين الدول من جهة والأقاليم العالمية من جهة أخرى ما يجعل إنفاذ *IFRS* يختلف من دولة/منطقة لأخرى ما يترتب عنه من إنفرادية الإستراتيجيات التقاريرية، وبالتالي تتوصل الدراسة إلى نتيجة هامة وهي أنه في ظل عدم تجانسية الدول وغياب تدويل أقاليم العالم فإنه لا يمكن الإقرار بوجود سياق عام لتحسن جودة بيئة التقارير المالية المحلية والدولية في ظل تبني *IFRS* خلال الفترة 2005 م – 2020 م.

وعليه توصي الدراسة بإجراء المزيد من الإصلاحات الهيكلية في البنية التحتية المؤسسية الدولية والجزائرية إذا ما أريد تحقيق أي مكاسب مهنية أو إقتصادية مستقبلاً فيما يخص تحسين جودة بيئة التقارير المالية ومخرجات نظم الإبلاغ المالي بالإنتقال إلى تطبيق قواعد *IFRS*.

الكلمات المفتاحية: العوامل المؤسسية، التكامل المؤسسي، جودة بيئة التقارير المالية، نظم الإبلاغ المالي، *IFRS*، الإنفاذ، إستيراتيجيات التقارب المحاسبي، *IASB*، الجزائر، الأقاليم العالمية.

Abstract :-

The study aimed at revealing the nature of the statistical relationship that brings together the institutional factors and the quality of the financial reporting environment in light of the international trends in the adoption of IFRS. To clarify the relationship, the levels of analysis were divided into two levels: the local case study of Algeria during the period 2005-2020, and International case study of samples from 05 global regions: Arab, European, African, Asian, Latin American and Caribbean for the period 2006-2020, while the impact aspects included four key aspects: Ethical behavior of firms COM01, Efficacy of corporate boards COM02, Strength of auditing and reporting standards COM03, Efficiency enhancers COM04, Statistical programs SPSS.24 and Eviews.07 have been used to study correlation relationships, the general trends of time series, Statistical identification and Classification, the functions of self-correlation and the root of unity, the rank of Cointegration, the conclusion of long-term and short-term dynamic relationships, the stability of residual chains, stability of residual, …..

The results show that there are long and short term balance between the institutional factors and the quality of the financial reporting environment. However, this relationship varies between countries on the one hand and the global regions on the other, This makes the Enforcement of IFRS different from one country / region to another and the consequent unilateral convergence and harmonization strategies. Thus, the study concludes that, in the absence of internationalization of the countries and regions of the world, it is not possible to recognize the existence of a general context for improving the quality of the domestic and international financial reporting environment in light of the adoption of IFRS during the period 2005-2020.

Therefore, The study recommends further structural reforms in the international and Algerian institutional infrastructure if any future professional or economic gains are to be made in improving the quality of the financial reporting environment and the outputs of financial reporting systems by transitioning to IFRS.

Keywords*: institutional factors, institutional integration, quality of financial reporting environment, financial reporting systems, IFRS, enforcement, accounting convergence strategies, IASB, Algeria, global regions.*

قائمة المحتويات

قائمة المحتويات	الصفحة
المقدمة	**أ–هـ**
الفصل الأول: الإطار النظري للدراسة "*IFRS* والعوامل المؤسسية"	**02**
I- المعايير، نُظم الإبلاغ المالي من المنظور المؤسسي	**03**
II- نظريات التبني	**07**
III- التكامل المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي و *IFRS*	**10**
IV- إستراتيجيات التبني و وسائله	**13**
V- بناء المنطق المحلي لـ *IFRS*	**15**
VI- *IFRS* والعوامل المؤسسية	**18**
الفصل الثاني: الدراسات السابقة	**38**
I- الدراسات الدولية المقارنة	**40**
II- دراسات الحالة	**45**
III- الدراسات القطاعية	**49**
IV- ما يميز الدراسة عن الدراسات السابقة	**56**
الفصل الثالث: الطريقة، الأدوات والإجراءات	**59**
I- منهجية التقدير لدراسة حالة الجزائر	**60**
II- منهجية التقدير لدراسة حالة التجانسية الجيو دولية	**71**
الفصل الرابع: المحددات الرئيسية لتبني *IFRS* في البلدان الناشئة والإنتقالية "تجربة الجزائر مع *IFRS*"	**77**
I- تقدير النماذج الإحصائية وإختبار معنويتها الإحصائية الكلية والجزئية	**78**
II- تحليل النماذج الإحصائية بإستخدام السلاسل الزمنية	**90**
الفصل الخامس: أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*	**116**
I- دراسة أثر تجانسية المنطقة العربية على جودة المحاسبة العربية في ظل تبني *IFRS*	**118**
II- دراسة أثر تجانسية المنطقة الأوروبية على جودة المحاسبة الأوروبية في ظل تبني *IFRS*	**124**
III- دراسة أثر تجانسية المنطقة الإفريقية على جودة المحاسبة الإفريقية في ظل تبني *IFRS*	**130**
IV- دراسة أثر تجانسية المنطقة الآسياوية على جودة المحاسبة الآسياوية في ظل تبني *IFRS*	**136**
V- دراسة أثر تجانسية منطقة أمريكا اللاتينية على جودة المحاسبة اللاتينية في ظل تبني *IFRS*	**143**
VI- دراسة تأثير تجانسية المناطق الإقليمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*	**149**

الخاتمة	**158**
قائمة المراجع والمصادر	**164**
الملاحق	**174**
الفهرس	**211**

قائمة الأشكال

الرقم	العنوان	الصفحة
الفصل الأول: الإطار النظري للدراسة "*IFRS* والعوامل المؤسسية"		
(1-1)	الإنشاء المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي	05
(2-1)	أثر العوامل المؤسسية المحلية والدولية على المعايير، نُظم الإبلاغ المالي	06
(3-1)	أثر إختلاف *GAAP* المحلية عن *IFRS* على جودة التقارير المالية	07
(4-1)	تخلف الأنظمة المحاسبية للدول النامية من المنظور المؤسسي	11
(5-1)	نموذج *Tipgos* 1987 م لتطوير نُظم الإبلاغ المالي	13
(6-1)	طريقة تبني *IFRS*	16
(7-1)	تأثير الترجمة على قراءة و فهم *IFRS*	17
(8-1)	الأبعاد الإقتصادية لـ *IFRS*	22
(9-1)	علاقة *IFRS* بحجم الشركات	22
(10-1)	الأبعاد المالية لـ *IFRS*	25
(11-1)	العلاقات المتداخلة بين الهيئات المهنية وأثرها على إستراتيجيات التبني	34
الفصل الثالث: الطريقة، الأدوات والإجراءات		
(1-3)	إقتراح عوامل الدراسة	60
الفصل الرابع: المحددات الرئيسية لتبني *IFRS* في البلدان الناشئة والإنتقالية "تجربة الجزائر مع *IFRS*"		
(1-4)	إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي	84
(2-4)	إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي	86
(3-4)	إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي	88
(4-4)	إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي	90
(5-4)	السلاسل الزمنية بيانياً	91
(6-4)	دوال الإرتباط الذاتي للسلاسل الزمنية	93
(7-4)	التمثيل البياني لسلاسل البواقي *Residuals*	114

الفصل الخامس: أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني ***IFRS***		
(5-1)	التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى	122
(5-2)	تصنيف الدول العربية	123
(5-3)	التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى	129
(5-4)	تصنيف الدول الأوروبية	129
(5-5)	التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى	135
(5-6)	تصنيف الدول الإفريقية	135
(5-7)	التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى	141
(5-8)	تصنيف الدول الآسياوية	142
(5-9)	التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى	147
(5-10)	تصنيف دول أمريكا اللاتينية	148
(5-11)	السلاسل الزمنية بيانياً	150
(5-12)	التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى	156

قائمة الجداول

الرقم	العنوان	الصفحة
	الفصل الأول: الإطار النظري للدراسة "*IFRS* والعوامل المؤسسية"	
(1-1)	*IFRS* في نظريات التنمية الإقتصادية	20
(2-1)	أهم المؤشرات المستخدمة في قياس الأبعاد السياسية والقانونية	31
(3-1)	العلاقات بين الأبعاد الثقافية لـ *Hofstede* والأبعاد المحاسبية لـ *Gray*	33
	الفصل الثالث: الطريقة، الأدوات والإجراءات	
(1-3)	المتغيرات، المؤشرات ومصادر البيانات	68
(2-3)	توزيع بلدان عينات الدراسة حسب المناطق الإقليمية و تبنيها لـ *IFRS* من عدمه	75
	الفصل الرابع: المحددات الرئيسية لتبني *IFRS* في البلدان الناشئة والإنتقالية "تجربة الجزائر مع *IFRS*"	
(1-4)	مصفوفة الإرتباطات بين مؤشرات التقدير	78
(2-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Ethical behavior of firms*	80
(3-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficacy of corporate boards*	81
(4-4)	نماذج الإنحدار حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*	82
(5-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficiency enhancers*	83

(6-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Ethical behavior of firms*	83
(7-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficacy of corporate boards*	85
(8-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة لمؤشر *Strength of auditing and reporting standards*	87
(9-4)	نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficiency enhancers*	89
(10-4)	إختبار جذر الوحدة *Unit root test*	96
(11-4)	تقدير العلاقات طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي	100
(12-4)	تقدير العلاقات الديناميكة قصيرة الأجل لنماذج الإنحدار الخطي البسيط المقبولة	102
(13-4)	فترات الإبطاء المناسبة *Lag selection*	105
(14-4)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration Test*	106
(15-4)	تقدير نماذج التكامل المشترك نماذج *VECM Models*	108
(16-4)	العلاقات طويلة وقصيرة الأجل للنماذج التدريجية 02، 03، 06، 07	109
(17-4)	معنوية معلمات التقدير الإحصائي	110
(18-4)	نتائج إختبار والد *Wald Statistics*	111
(19-4)	إختبار *Serial Correlation LM test* لسلاسل البواقي	113
الفصل الخامس: أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*		
(1-5)	إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*	119
(2-5)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*	120
(3-5)	تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي	121
(4-5)	إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*	126
(5-5)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*	126
(6-5)	تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي	127
(7-5)	إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*	132
(8-5)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*	133
(9-5)	تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي	133
(10-5)	إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*	138
(11-5)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*	138
(12-5)	تقدير النماذج الإحصائية	139
(13-5)	معنوية معلمات التقدير الإحصائي	140
(14-5)	إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*	144

(15-5)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*	145
(16-5)	تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي	146
(17-5)	إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*	151
(18-5)	علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*	151
(19-5)	تقدير النماذج الإحصائية	152
(20-5)	معنوية معلمات التقدير الإحصائي	153

قائمة الملاحق

الرقم	العنوان	الصفحة
الملحق (01): معطيات الدراسة القياسية لحالة الجزائر		**175**
الملحق (02): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنماذج الإحصائية		**177**
(1-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و*ECO03*	177
(2-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM01* و*FINA01*	178
(3-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *FIN03*	179
(4-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *TAX02*	180
(5-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *POL01*	181
(6-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *POL06*	182
(7-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *POL11*	183
(8-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و*EDU04*	184
(9-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و*EDU06*	185
(10-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM01* و*BUS03*	186
(11-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM03* و *POL04*	187
(12-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM03* و *POL11*	188
(13-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM03* و *BUS03*	189
(14-2)	العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM03* و *BUS05*	190
الملحق (03): تقدير العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل للنماذج الإحصائية		**191**
(1-3)	الملحق: تقدير العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل للمتغير *COM01*	191
(2-3)	الملحق: تقدير العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل للمتغير *COM03*	193
الملحق (04): دراسة درجة التجانسية الدولية		**193**

(1-4)	مخرجات المنطقة العربية	193
(2-4)	مخرجات المنطقة الأوروبية	197
(3-4)	مخرجات المنطقة الإفريقية	200
(4-4)	مخرجات المنطقة الآسياوية	203
(5-4)	مخرجات منطقة أمريكا اللاتينية	206
(6-4)	مخرجات جودة المحاسبة الدولية	209

قائمة الإختصارات والمصطلحات الأساسية

الرمز	المصطلح باللغة الإنجليزية	المصطلح باللغة العربية
IMRAD	Introduction, Methods, Results [And] Discussion	المقدمة، الطريقة، النتائج، المناقشة
GAAP	Generally accepted accounting principles	المبادئ المحاسبية المقبولة عموماً
FAS(SCF)	Financial Accounting System (Système Comptabilité financiére)	النظام المحاسبي المالي
IAS	International Accounting Standards	المعايير المحاسبية الدولية
IFRS	International Financial Reporting Standards	المعايير الدولية للإبلاغ المالي
IASB	International Accounting Standards Board	مجلس معايير المحاسبة الدولية
SEC	U.S. Securities and Exchange Commission	هيئة تنظيم تداول الأوراق المالية والبورصات الأمريكية
AICPA	American Institute of Certified Public Accountants	المعهد الأمريكي للمحاسبين القانونيين
IOSCO	International organization of security commission	المنظمة الدولية لهيئات تداول الأوراق المالية
BRICS	Brazil, Russia, India, China and South Africa	البرازيل، روسيا، الهند، والصين وجنوب أفريقيا
QFRE	Quality of financial reporting environment	جودة بيئة التقارير المالية
VECM	Vector error correction model	نموذج تصحيح الخطأ
PRM	Pooled OLS Regression Model	نموذج القاطع المشترك
FEM	Fixed Effect Model	نموذج التأثيرات الثابتة
REM	Random Eeffect Model	نموذج التأثيرات العشوائية

المقدمة

توطـــئة:-

يجري حالياً إعتراف متزايد في جميع أنحاء العالم بـ *IFRS* بإعتبارها المعايير ذات الغرض العام موجهة صراحةً لخدمة الصالح العام الدولي، حيث يسجل السجل العام لـ *IFRS* أمر مثير للإعجاب، فحسب تقرير *Deloitte* لسنة 2015 م وصل عدد الدول المتبنية لـ *IFRS* إلى 131 دولة، بينما جاءت إحصائيات *IASB* نهاية مارس 2017 م تؤكد على أنه من أصل 150 دولة هناك 140 دولة (93 %) تتبنى رسمياً *IFRS* منها 126 دولة (84 %) تُلزِم جميع شركاتها المحلية بـ *IFRS*، كما تتبنى 88 بورصة محلية ودولية *IFRS* مدرجة فيها أكثر من 49.000 شركة، بينما يبقى الإتحاد الأوروبي أكبر تكتل سياسي وإقتصادي يتبنى *IFRS* مع ناتج محلي قدره 19 تريليون دولار بمعدل تبني 98 %، في حين يبلغ الناتج المحلي للدول المتبنية لـ *IFRS* من خارج الإتحاد 27 تريليون دولار، وفي أقل من 8 سنوات منذ إطلاق المعايير المحاسبية للشركات الصغيرة والمتوسطة *the IFRS for SMEs* تبنت 85 دولة (57 %) هذه المعايير، كما تشير إحصائيات الهيئة إلى أن 90 % من الشركات التي لا تتبنى *IFRS* تنتمي إلى أربع بلدان: الصين، الهند، الولايات المتحدة، اليابان*[1].

طرح إشكالية الدراســـة:-

على الرغم من الوجه المشرق الذي يرسمه مستقبل *IFRS* في العالم إلا أن الإقبال الدولي على تبني هذه المعايير العالمية عالية الجودة مازال يكتنفه العديد من المعوقات لاسيما إختلاف الأوضاع المؤسسية للدول والأقاليم العالمية الذي ينجر عنه إختلاف الإستراتيجيات التقاريرية والسياسات المحاسبية الإصلاحية وآلياتها الإنفاذية، فمن الدول من أخذ على عاتقه زمام المبادرة بالتبني الكامل أو بتكييفها مع واقعها الخاص كـ هونغ كونغ التي تبنت *IFRS* كلياً في 2005 م و غانا في 2007 م، كوريا الجنوبية 2011 م، نيجيريا وماليزيا في 2012 م، أنقولا 2017 م، ..إلخ، ومنهم من وضع خارطة طريق كالبرازيل التي عرفت فترة إنتقالية 2007 م – 2010 م، ومنهم من أُلْزِمَ بها من قبل الهيئات الدولية كحالة الدول الأقل نمواً بنغلاديش، النيبال، زيمبابوي، تشاد، ...إلخ.

إن عدم مسايرة *IFRS* للإختلافات في الهياكل والبنى المؤسسية القومية قد تجعل الأخيرة تلفظ *IFRS* خارجاً بسبب عدم مسايرتها لطبيعة تلك الهياكل البنيوية المسؤولة عن دوافع الإبلاغ المالي والمنافع المتوقعة من إصدار التقارير المالية في بيئة الأعمال القومية، فتبني *IFRS* دون فهمٍ واعٍ للتركيبة المؤسسية المعقدة يجعل تأثيرها محدود إن لم نَقُلْ عديم الفعالية، فالتبني المباشر دون وضع ترتيبات مؤسسية مسبقة يعد نوعاً من التهور لما قد ينتج عنه من الصدمات غير محسوبة النتائج، حيث يصرح *Carvajal and Elliot* 2009 م، *Leuz* 2016 م

*- إنطلقت هذه الدول في مشاريع التقارب كالآتي: بدأ المشروع الصيني سنة 2005 م وتعزز في 2015 م، وضعت الهند خارطة طريق تمتد من 2007 م إلى 2011 م واليابان من 2008 م – 2012 م مع توقع أن يبدأ التنفيذ الفعلي سنة 2016 م، في حين وقعت الولايات المتحدة مذكرة التفاهم "*Norwalk Agreement*" سنة 2002 م وقامت بتحيينها في سنة 2009 م والتي تسمح للشركات الأمريكية بالشروع في تطبيق *IFRS* سنة 2014 م والصغيرة في 2016 م.

1 - *Paul Pacter, " **Pocket Guide to IFRS® Standards—the global financial reporting language**", United Kingdom, 2017, P 04, Date de consultation 13/08/2017, Available at SSRN: http://archive.ifrs.org/Use-around-the-world/Pages/Jurisdiction-profiles.aspx.*

بأن عواقب عدم التنفيذ الصحيح لـ *IFRS* تثير مسألة خطيرة بشأن مصداقية نظام الإبلاغ المالي محلياً ودولياً، ولهذا، عادةً ما تباشر البلدان إصلاحاً مؤسسياً مرافقاً لتبني *IFRS* يشمل عدة جوانب كالضرائب، قوانين الشركات والأوراق المالية، المراجعة وحوكمة الشركات، ..إلخ بهدف وضع أرضية تمهيدية للمعايير الإبلاغية الجديدة وضمان أكبر نسبة نجاح ممكنة لعملية الزراعة ومعالجة أية مضاعفات قد تظهر في الوقت المناسب.

ضمن هذا السياق تأتي الدراسة لمناقشة دور العوامل المؤسسية في نجاح أو فشل العملية الإنتقالية نحو *IFRS* لأغراض رفع جودة بيئة التقارير المالية المحلية والدولية، وذلك من خلال البحث في العلاقات طويلة وقصيرة الأجل بين العوامل المؤسسية وجودة بيئة التقارير المالية، وعليه يمكن صياغة إشكالية الدراسة على النحو الآتي:-

هل يعزز الإنتقال إلى *IFRS* في ظل تباين العوامل المؤسسية من جودة بيئة التقارير المالية والإصلاح المحاسبي في الجزائر؟. وهذا بالمقارنة مع الحالات في الدول والأقاليم الأخرى؟.

ولتحليل الأبعاد المختلفة للموضوع يتم مناقشة الإشكالية العامة عبر مستويين من التحليل كما يلي:-

1- على المستوى المحلي: في هذا المستوى يتم تحليل تأثير العوامل المؤسسية على تطور جودة بيئة التقارير المالية في حالة التقارب المحاسبي الجزائري مع *IFRS* خلال الفترة 2005 م – 2020م، حيث يأتي تبني الجزائر لـ *IFRS* في سياق محلي ودولي مثير للإهتمام لاسيما بعد إطلاق المشروع التنموي الممتد إلى غاية 2030 م، وعليه تتحدد الإشكالية الفرعية الأولى بالشكل الآتي:-

هل يعزز الإنتقال إلى *IFRS* في ظل تباين العوامل المؤسسية من جودة بيئة التقارير المالية في الجزائر؟، وبعبارة إحصائية: هل هناك أي علاقة يمكن تمثيلها إحصائياً ما بين العوامل المؤسسية وجودة بيئة التقارير المالية في الجزائر خلال الفترة 2005 م – 2020 م؟.

2- على المستوى الدولي: في هذا المستوى تتم محاولة إسقاط التحليل على وضعية جودة المحاسبة الدولية بدراسة تأثير التجانسية الجيو دولية للأقاليم العالمية على جودة بيئة التقارير الدولية خلال الفترة 2006 م – 2020 م، وعليه تتحدد الإشكالية الفرعية الثانية كما يلي:-

إلى أي مدى يمكن الإقرار بوجود سياق عام لتحسن جودة بيئة التقارير المالية الدولية في ظل الإختلافات المؤسسية وإضمحلال التجانسية الجيو دولية وما يترتب عنها من إنفرادية الإستراتيجيات التقاربية مع *IFRS*؟، وبعبارة إحصائية: هل هناك أي تأثير إحصائي لعدم تجانسية الأقاليم العالمية على جودة بيئة التقارير المالية الدولية في ظل تبني *IFRS* خلال الفترة 2006 م – 2020 م؟.

فرضيات الدراسة:-

تقوم الدراسة على فرضية عامة مفادها:-

تعزز *IFRS* من جودة بيئة التقارير المالية والإصلاح المحاسبي بالجزائر في حالة ما إذا كانت المنافع الإيجابية المتوقعة منها تنسجم مع دوافع الإبلاغ المالي الناشئة عن طبيعة الهياكل والتركيبات المؤسسية المحلية والوطنية.

من خلال هذه الفرضية العامة يمكن طرح الفرضيات الفرعية التالية للنقاش:-

1- نجاح *IFRS* في الجزائر رهين بمدى إنسجامها مع الحوافز الإدارية التي تولدها الهياكل المؤسسية المحلية لإنتاج تقارير مالية عالية الجودة، بعبارة أخرى: تحسين بيئة التقارير المالية في الجزائر في ظل *IFRS* إنما هو دالة تابعة لحوافز العوامل المؤسسية، وإحصائياً: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية ما بين العوامل المؤسسية وجودة بيئة التقارير المالية في الجزائر خلال الفترة 2005 م – 2020 م.

2- هناك علاقة ذات دلالة إحصائية ما بين عدم التجانسية الجيو دولية للأقاليم العالمية وتباين جودة بيئة التقارير المالية الدولية في ظل تبني *IFRS* خلال الفترة 2006 م – 2020 م وهو ما يجعل لـ *IFRS* تأثير مضمحل على جودة بيئة التقارير المالية الدولية.

أهمية الدراســة:-

تظهر أهمية الدراسة من أهمية السياق الدولي الحالي الذي يجري خلاله تبني *IFRS* كخيار إستراتيجي للدول في تحقيق شفافية تقاريرها المالية مما يساهم في تحسين كفاءة التمويل والتنمية الإقتصادية وجذب الإستثمار الأجنبي وكفاءة تعاقداتها في تجارتها الخارجية، وبالتالي تهدف الدراسة إلى تقييم تأثير *IFRS* على جودة بيئة التقارير المالية في ظل عدم تجانس البيئات المؤسسية، وبالتالي تقدم الدراسة العديد من المساهمات النظرية والتطبيقية كما يلي: (1) التطرق إلى النظريات المفسرة لدوافع الحراك الدولي إتجاه *IFRS* لاسيما أن قلةً من الدراسات فقط تُسند صراحةً تطور ممارسات الإبلاغ المالي إلى *IFRS* أي التغيير في المعايير المحاسبية، وبالتالي تحاول الدراسة تسليط الضوء على التفاعلات بين تكامل نُظم الإبلاغ المالي مع مختلف الهياكل المؤسسية الأخرى، حيث تشكل هذه التفاعلات صعوبات شديدة في التنظير المحاسبي بما أن التبني يأتي وسط سلسلة من الإصلاحات المؤسسية الأخرى مما يجعل من الصعب تحديد آثار تبني *IFRS* بشكل منفصل عن التغيرات المؤسسية الأخرى المتزامنة، (2) فهم المحددات والعوامل القطرية المؤثرة على جودة بيئة التقارير المالية المحلية والدولية مع التعرف على الحوافز والمنافع التي تقدمها *IFRS*، (3) التعرف على ما إذا كانت *IFRS* تجعل المعلومات المالية أكثر ملاءمة للإقتصاديات المحلية والدولية.

أهداف الدراســة:-

تسعى الدراسة في إطار الأدبيات النظرية والتطبيقية إلى تحقيق الأهداف التالية: (1) إبراز أهمية العوامل المؤسسية في القضايا المحاسبية لاسيما تبني *IFRS* مع دراسة التأثيرات المتباينة لهذه الأخيرة على جودة بيئة التقارير المالية في الوقت التي تعد فيه خياراً طوعياً؛ (2) تقييم تجربة الجزائر مع *IFRS* بعد 10 سنوات من التبني حيث تعتبر تجربة الجزائر مع *IFRS* حديثة نسبياً وهي موضوع بحوث قليلة على المستوى الإقليمي والدولي؛ (3) تقييم قدرة البيئة الجزائرية على التأقلم مع التطورات الجديدة في *IFRS* ومدى نجاح سياسات التقارب الجزائرية؛ (4) التعرف على ما إذا كان هناك تجانس جيو دولي ما بين الأقاليم العالمية في ظل تبني *IFRS*، فالدراسة تحرص على تقديم أدلة من مصادر وطنية ودولية على التقدم المحرز في التقارب الدولي؛ (5) الخروج ببعض النتائج والتوصيات التي تساهم في تعزيز إنفاذ *IFRS* وتحقيق بعض أوجه التكامل المؤسسي في مختلف الدول والمناطق الإقليمية و ربما توضيح ما يجب القيام به مستقبلاً فيما يخص تبني *IFRS* محلياً ودولياً.

حدود الدراســة:-

لهذه الدراسة حدود زمانية ومكانية هي:-

الحدود المكانيــة: على المستوى المحلي تمت هذه الدراسة على مستوى بلد الجزائر، وأما على المستوى الدولي فقد شملت 05 مناطق إقليمية هي: المنطقة العربية، الأوروبية، الإفريقية، الآسياوية، أمريكا اللاتينية والكاريبي.

الحدود الزمانيــة: فيما يخص الفترات الزمنية فقد شملت دراسة حالة الجزائر الفترة الممتدة من 2005 م إلى غاية 2020 م، أما بالنسبة للعينات الدولية فقد إمتدت من سنة 2006 م إلى 2020 م وإختلاف السنة الإبتدائية راجعٌ بالأساس إلى نقص البيانات المنشورة لعدد من الدول.

منهجية الدراســة:-

لتحقيق أهداف الدراسة تم إعتماد أسلوب **الإمراد *IMRAD*** للوفاء بأهداف البحث ومتطلباته، حيث يعتبر أسلوب **الإمراد *IMRAD*** أحد الأساليب المنهجية الحديثة التي تساعد الباحثين على تصفح أقسام الدراسة بطريقة سهلة وسريعة بإختلاف التخصصات العلمية، وبالتالي هو أسلوب يناسب التخصصات التي تعتمد على دراسات الحالة والمناهج الإحصائية، ونظراً لهذه المميزات التي ينفرد بها أسلوب **الإمراد *IMRAD*** عن غيره من الأساليب العلمية والمنهجية تم إعتباره الأسلوب الأنسب والملائم للتطبيق في موضوع دراستنا الذي يمثل الجانب التطبيقي فيه الجانب الأكبر.

هيكل الدراســة:-

للإلمام بالموضوع الذي يدخل ضمن نطاق الدراسات المحاسبية في علوم التسيير، ولأجل بلوغ الغاية من الدراسة تم تقسيمها وفق ما ينص عليه أسلوب ***IMRAD*** إلى خمس فصول تناول الأول منها "**الإطار النظري للدراسة**" مختلف النظريات المتعلقة بكيفية نشأة معايير ونظم الإبلاغ المالي المحلية؛ والآراء المفسرة للتبني الطوعي والإلزامي؛ أهمية التكامل المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي في تبني *IFRS*؛ إستراتيجيات التبني؛ كيفية بناء المنطق المحلي لـ *IFRS*؛ وأخيراً علاقة *IFRS* بمختلف العوامل الإقتصادية والمالية والضريبية والسياسية والقانونية والإجتماعية والتعليمية والتكنولوجية.

بينما جاء **الفصل الثاني** متناولاً "**الدراسات السابقة**" والذي شمل أكثر من 40 دراسة سابقة ذات صلة بالموضوع مقسمة في ثلاثة أجزاء هي: الدراسات الدولية المقارنة، دراسات الحالة، الدراسات القطاعية، مع توضيح ما يميز الدراسة الحالية عن سابقاتها من الدراسات.

في حين خُصص **الفصل الثالث** لـ "**الطريقة، الأدوات والإجراءات**" لغرض عرض النماذج العامة لقياس الأثر الكمي للعوامل المؤسسية على جودة المحاسبية، والتعريف بمتغيرات الدراسة وحجم العينات وتوزيعها ومصادر البيانات والفترات المشمولة في التحليل والبرامج الإحصائية *SPSS24* و *Eviews.07* وأهم الإختبارات الإحصائية المستخدمة من التمثيلات البيانية ودراسة إستقرارية السلاسل الزمنية بإختبار الجذور *Unit root test*، وعلاقات التكامل المشترك *Cointegration test*، إختبار *Hausman test 1978*، إختبار *Wald test*،...إلخ لإختبار صدق النماذج والتعرف على معنوية العلاقات السببية طويلة وقصيرة الأجل.

بينما تناول **الفصل الرابع** دراسة " **المحددات الرئيسية لتبني *IFRS* في البلدان الناشئة والإنتقالية – تجربة الجزائر مع *IFRS* –**"، وذلك بإجراء دراسة قياسية تهدف إلى تقدير مختلف النماذج الإحصائية والقياسية الأفضل لتمثيل العلاقة بين العوامل المؤسسية وجودة بيئة التقارير المالية في الجزائر خلال فترة الممتدة من 2005 م إلى 2020 م.

وفي نفس السياق تناول **الفصل الخامس** الدراسة القياسية المتعلقة بـ "**أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS***" في محاولة نمذجة العلاقة بين العوامل المؤسسية الإقليمية وجودة بيئة التقارير المالية في السياق الدولي بأخذ عينات مقطعية من 05 أقاليم عالمية ضمت 79 دولة خلال الفترة الممتدة من 2006 م إلى سنة 2020 م.

الفصل الأول:

الإطار النظري للدراسة

"*IFRS* والعوامل المؤسسية"

تمهيد:-

لقد إرتفع الحديث عن دوافع الحراك الدولي نحو *IFRS* في 20 سنة الأخيرة بدرجة غير طبيعية، وربما كانت زيادة الإستثمار الدولي، النمو الإقتصادي، كفاءة الأسواق المالية..إلخ أكثر هذه الدوافع، فالنتيجة التي يتفق عليها الجميع وهي الأهم في إعتقاد الكثيرين إرتفاع القيمة الكلية لـ *IFRS* على الساحة الدولية، غير أن إختلاف قدرة بيئات الدول ومناطق العالم على إستيعاب متضمنات *IFRS* تبقى تثير كثير الجدل بشأن حقيقة تلك المنافع، فمن المهم إدراك أن هذه المنافع لا ترتبط فقط بـ *IFRS* كمجموعة عالمية عالية الجودة من قواعد الإبلاغ المالي وإنما أيضاً بالتغييرات المؤسسية المحدثة في نظام الإبلاغ المالي والبنية التحتية لضمان الإنفاذ الحسن لقواعد *IFRS*، فمن المعلوم أن التقارير المالية ونظم الإبلاغ المالي تستمد جودتها وفعاليتها من جودة وقوة الهياكل المؤسسية الإقتصادية والسياسية والتشريعية والإجتماعية..إلخ التي تشكل الشروط العامة والموضوعية لإعداد التقارير المالية، فالجودة المحاسبية إنعكاس محض للجودة المؤسسية، وفي نفس السياق يؤكد البنك الدولي 1986 م، *SEC* 2007 م، *IASB* 2012 م على الدور الحكومي في الإصلاح الهيكلي للبنية التحتية المحاسبية وبث الإجراءات العلاجية المطلوبة لإستعادة الثقة المالية في حالات الأزمات المالية، لذلك، عادةً ما يكون قرار تبني معايير الإبلاغ المالي الدولية *IFRS* مصحوباً بخارطة طريق تحدد أدوار مختلف الأطراف السياسية والإقتصادية والقانونية والقضائية وغيرهم لتدارك التأثيرات الإقتصادية؟، العملية السياسية؟، الشرعية الإجتماعية؟، فمن المتوقع أن تسفر السياسات المحاسبية الإصلاحية لواضعي المعايير المحلية عن تحسن بيئة التقارير المالية ومخرجات نظم الإبلاغ المالي.

وبناءاً على ما تقدم، يناقش الفصل في إطار الأدبيات النظرية للدراسة الجوانب التالية: كيفية نشأة معايير ونظم الإبلاغ المالي المحلية؛ النظريات المفسرة للتبني الطوعي والإلزامي؛ أهمية التكامل المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي في تبني *IFRS*؛ إستراتيجيات التبني؛ كيفية بناء المنطق المحلي لـ *IFRS*؛ وأخيراً علاقة *IFRS* بمختلف العوامل الإقتصادية والمالية والضريبية والسياسية والقانونية والإجتماعية والتعليمية والتكنولوجية، ولمناقشة مختلف هذه الجوانب يقترح الفصل المحاور التالية:-

I- المعايير، نُظم الإبلاغ المالي من المنظور المؤسسي؛

II- نظريات التبني

III- التكامل المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي و *IFRS*

IV- إستراتيجيات التبني و وسائله؛

V- بناء المنطق المحلي لـ *IFRS*؛

VI- *IFRS* والعوامل المؤسسية.

I- المعايير، نُظم الإبلاغ المالي من المنظور المؤسسي

إن معرفة كيفية نشأة معايير الإبلاغ المالي داخلياً مهم لفهم النموذج الديناميكي للإبتكار الإجتماعي الذي تتطور به المعايير والعوامل المسؤولة عن التغيير المحاسبي البنيوي؟، و كيفية إدراج الهياكل المؤسسية للمعايير المبتكرة في الممارسة المهنية؟، بالإضافة إلى طرق إكتساب الممارسات الجديدة للقبول الإجتماعي العام؟.

توفر نظريتي: الحركات الإجتماعية *Social movement theory*، النظرية المؤسسية *Institutional theory* رؤية واضحة للأسئلة السابقة، فحسب النظرية الإجتماعية يعتبر نظام الإبلاغ مُخْرَج تراكمي تاريخي للعلاقات الإنسانية التي تربط مفردات المجتمع ضمن نطاق جغرافي معين، ومن جانبه، يستقي *DiMaggio & Powell* 1983 م تعريفه للبيئة من النظرية المؤسسية كالآتي:" مجموعة منظمات تشكل مجالاً تنظيمياً للحياة المؤسسية: موردون ومستهلكون، منافسين، أطر تنظيمية...إلخ"[1]، ويعرفها *Wooten and Hoffman* 2008 م: "مجتمع تتقاسم فيه المنظمات أنظمة مشتركة تتفاعل فيها بشكل متكرر حتى مع غير الفاعلين كالحكومات والرابطات الإجتماعية وعامة الجمهور"[2]، ويقسمها *Oliver* 1992 م إلى نوعين: الهياكل الخارجية وهي القواعد الكلية الرسمية وغير الرسمية المحددة للإطار العام لعمل الشركات، وهي ذات مستوى تنظيمي أعلى – *Macro*–، المنظمات وهي المؤسسات الرسمية وغير الرسمية التي يُنشِئُها الأفراد وهي ذات مستوى تنظيمي أدنى – *Micro*–[3].

إنطلاقاً من التعاريف، تعتبر البيئة أصل كل الممارسات المهنية التي تعبر تعبيراً لا لبس فيه عن الروابط السياسية والإجتماعية لقومية المجتمع التي تعكس التصورات والمفاهيم الإدراكية الفردية والجماعية للعدالة والأخلاق واللغة والشرعية والجزاء والعقاب و...إلخ، فالتأثيرات السياقية للإحتياجات البيئية الوظيفية ضمن الهيكلية الروابطية تعمل كإطار معياري يتم خلاله إنتاج وإدماج الممارسات الجديدة في الحياة المؤسسية، يشير *Burns and Scapens* 2000 م إلى أن طول الفترات الزمنية التي تتراكم فيها الممارسات المحاسبية بشكل متكرر يؤدي إلى ظهور سلوك مبرمج روتيني للعمل اليومي مما يفسر مقاومة الممارسات الجديدة في ظل مواقف متباينة للفاعلين، وفي

---

*- ظهرت النظرية في ستينيات القرن الماضي، وإستخدمها Jenkins 1983 م في تفسير حركات الحقوق المدنية في الولايات المتحدة، ليتسع إستخدامها في دراسة السلوكات الإدارية ونشاطات المساهمين والمنظمات والأسواق Frickel & Gross 2005 م، Hambrick & Chen 2008 م، Davis et al. 2008 م، أنظر إلى:

- *Songlan Peng, Cameron Graham, Kathryn Bewley, "**Fair Value Accounting Reforms in China: Towards an Accounting Movement Theory**", 2013, P 04, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2229475.*

1 - *Roy Suddaby, David J. Cooper & Royston Greenwood, "**Transnational Regulation of Professional Services: Governance Dynamics of Field Level Organizational Change**", Accounting Organizations and Society, Vol 32, N°4 et 5, 2006, P 03.*

2- *Ana Paula Ferreira Alves, Marcia Dutra De Barcellos, "**Understanding The Dissemination of Sustainability in Supply Chains through Institutional Theory: a theoretical study**", 2017, p 02, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/314114808.*

3 - *Mark A. Covaleski, Mark W. Dirsmith & Jeffrey E. Michelman, "**An Institutional Theory Perspective on the DRG Framework, Case-Mix Accounting Systems and Health-Care Organizations**", Accounting, Organizations and Society, Vol. 18, N° 1, 1993, P 68.*

ظل رخاوة الهياكل المؤسسية تكون الممارسات الجديدة مجرد تغيير شكلي بدون أي تغيير فعلي[1]، و بينما يفترض *Liguori and Steccolini* 2012 م أن التغيير المحاسبي يؤدي إلى تقارب الممارسات المهنية، يرى *Greenwood et al* 2011 م بأن التغيير قد ينتج عنه تعايش ما بين الممارسات القديمة والجديدة إذا كانت تختلف في أهدافها الإيديولوجية وتتمتع بشرعية إجتماعية وسلطة سياسية وقانونية وتنظيمية في تنفيذها[2]، على هذا يمكن الإصطلاح بأن التغيير المحاسبي هو: "مجموعة العمليات التي يسعى من خلالها مؤيدوا الممارسات الجديدة أو المبدأ المحاسبي الجديد إلى جعله مقبولاً بشكل عام في الممارسة المهنية"[3].

ما يُقِرّ به التعريف صراحةً هو أن المعايير تتطور ضمن عملية سياسية توازن علاقات القوة لمجموعات الضغط الحكومية والقطاع الخاص والمستثمرين والسياسيين والإقتصاديين والمهنيين، الصحافة، المحاكم، وغيرهم ذوي المصالح والسلطة والموارد والمعلومات والخبرة والقيم، ومن جانبه، يرى *Mennicken* 2008 م أن السلطة لا تظهر فقط في شكلها الجَبْري وإنما في تفاهم الأطراف الفاعلة للمحافظة على المصلحة القومية " *translated into public decision-making*"، ويقدم *Macintosh and Scapens* 1990 م مفهومين للسلطة، يذهب المعنى الواسع إلى أنها: "القدرة التحويلية للفاعل لتحقيق إرادته حتى على حساب الآخرين"، ويستخدم هذا المعنى لإنشاء هياكل جديدة أو تعبئة المقاومة، في حين يتجه المعنى الضيق إلى أنها:" ملكية مؤسسية للسيطرة على أفعال أعضاء المنظمة مما يجعلها جزءاً روتينياً من آلية توجيه السلوك اليومي"[4]، يعرف *Dowling and Pfeffer* 1975 م الشرعية *legitimacy* بأنها: "التطابق بين القيم الإجتماعية في الأنشطة التنظيمية وقواعد السلوك المقبول في النظام الإجتماعي الأوسع"[5]، وفي معتقد *Olivier Berthod* 2017 م[6]: "تصور عام قائم على إفتراض أن أعمال الكيان مرغوبة ومناسبة تحت إطار المعتقدات والقيم المؤَّسسة إجتماعياً وسياسياً"، حسب التعاريف، يبدأ التغيير المحاسبي في مواءمة المصالح المشتركة لجهات الضغط بهدف توفير الدعم اللازم للواقع الميداني الذي سيحتضن الممارسات الجديدة دون الإطاحة بالنخب السياسية القائمة، ذلك أن مؤيدي التغيير يحاولون الإستفادة من المطالبات الشرعية لمختلف الجهات الفاعلة لإنشاء ضغط قومي يدفع في النهاية إلى تغيير الهياكل، القوانين، الإجراءات المحاسبية، يشير *Hambrick* 2008 م إلى أن مفهوم المصالح المشتركة يقصد به: "الطرق التي تُطَوِّر بها الحركة الإجتماعية المعاني المشتركة، الأهداف، التمايز والشرعية لتحقيق غرضها وهو التغيير".

---

1 - *Ahmed Kholeif, "**A New Institutional Analysis of IFRS Adoption in Egypt: A Case Study of Loosely Coupled Rules and Routines**", Research in Accounting in Emerging Economies, Vol 10, 2008, P 06, Available at SSRN: http://ssrn.com/abstract=2609057.*

2 - *Royston Greenwood, Mia Raynard, Farah Kodeih, Evelyn R. Micelotta & Michael Lounsbury, "**Institutional Complexity and Organizational Responses**", The Academy of Management Annals, Vol 5, n° 1, 2011, P 337.*

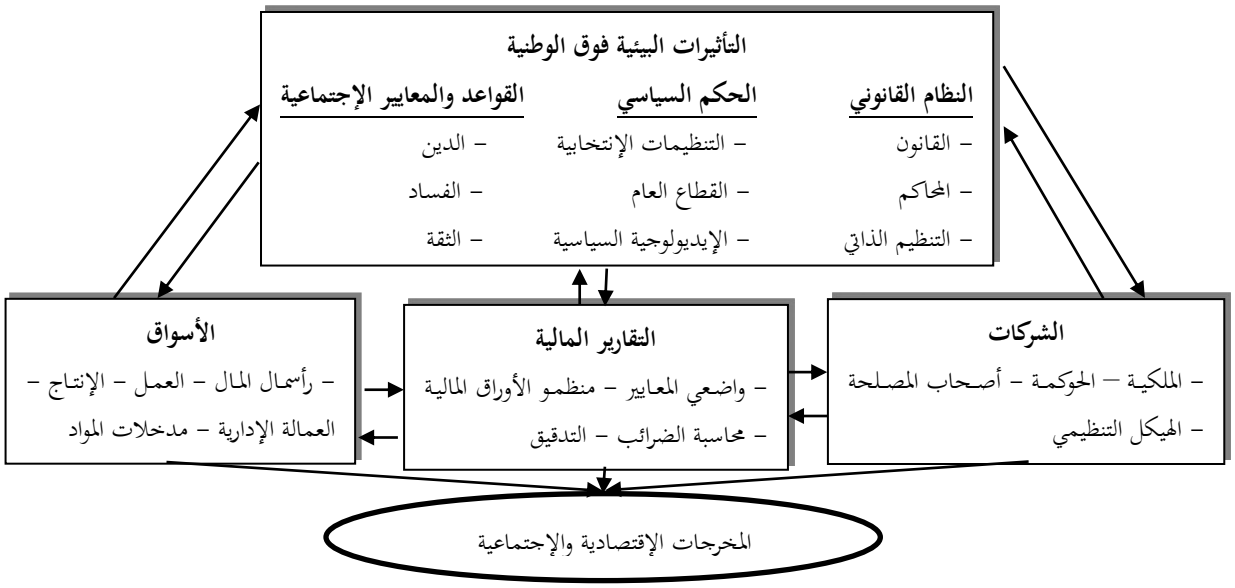
3 - *Songlan Peng, Cameron Graham, Kathryn Bewley, Op Cit, p 04.*

4 - *Ahmed Kholeif, Op Cit, 2008, P 08.*

5 - *Catalin Nicolae Albu, Nadia Albu, David Alexander, " **When global accounting standards meet the local context-Insights from an emerging economy**", Critical Perspectives on Accounting, Vol 25, 2014, p 493.*

6 - *Olivier Berthod, "**Institutional Theory of Organizations**", Global Encyclopedia of Public Administration, 2017, P 02, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/312572322.*

الشكل (1-1): الإنشاء المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي



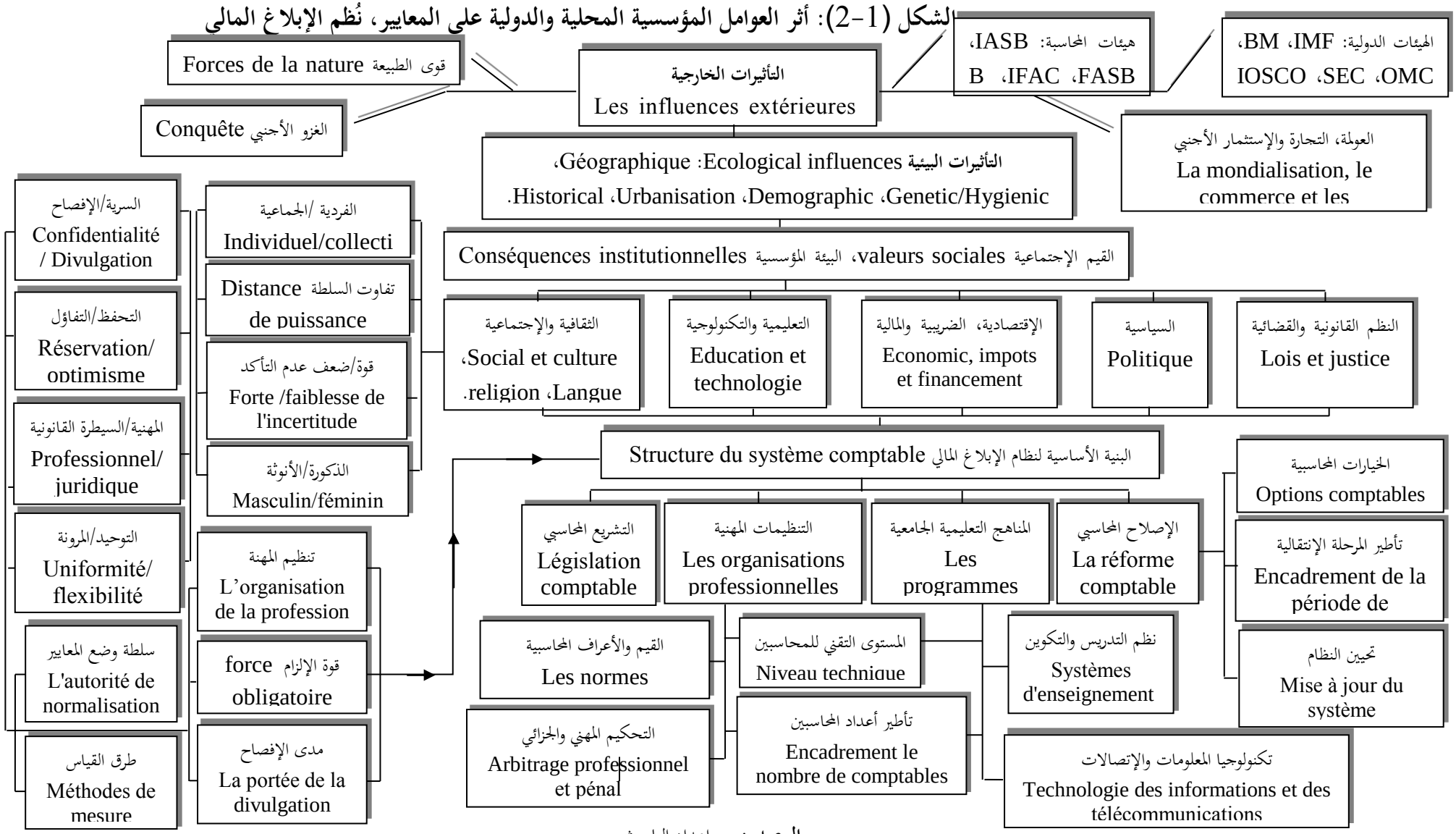
Source : *Stuart McLeay, Peter F. Pope, **The European IFRS Experiment**, Accounting and Business Research, Vol 41, n° 03, 2011, p 247.*

يعرض *Tokuga* 1993 م الهيكلة الهرمية للنظام المحاسبي في خمس طبقات تنازلياً: (1) العوامل البيئية: الإقتصاد، الجغرافيا، الإجتماع، (2) العوامل البيئية المجاورة: الثروة، الأعراف، الحكم، (3) النظم المؤسسية: النظام السياسي، الإقتصادي، (4) الأهداف والوظائف المحاسبية (5) الطرق، والمعالجات المحاسبية، بينما يقسمه *Masatsugu Sanada* 2012 م إلى ثلاثة طبقات: (1) أهداف التقارير المالية (صنع القرار، الإشراف العام)، (2) الأطر المفاهيمية للمحاسبة، (3) معايير المحاسبة[1]، ومن منظوره، يرى *Peter Wysocki* 2011 م أن تحليل نظام الإبلاغ المالي ضمن بيئته يجب أن يجري تحت إطار خمسة عناصر: الهيكل المؤسسي (الرسمي وغير الرسمي)، مستوى التحليل (الكلي والجزئي)، السببية (المؤسسات الخارجية والمؤسسات الذاتية)، أوجه الترابط والتكامل، النتائج الفعالة مقابل النتائج غير الفعالة[2]، و منه يشير *Xi Li* 2016 م إلى أنه بالرغم من تنامي تبني *IFRS* يبقى الإبلاغ المالي مختلفاً إختلافاً ظاهراً، فقرار تبني *IFRS* يعتمد بدرجة أولى على عناصر البنية التحتية، والبلدان ذات الموارد المختلفة من المفترض أن تختار معايير مختلفة، مما يعني أنه لا يمكن تبني *IFRS* بمعزل عن الهياكل المكونة للبيئة المؤسسية، لذلك، من المهم جداً فهم التفاعلات المتبادلة بين عناصر البيئة المؤسسية من جهة وتأثيرات تبني *IFRS* على هذه المكونات من جهة أخرى.

1 - *Masatsugu Sanada, "**Legitimacy of Global Accounting Standards: A New Analytical Framework**", 2012, P 04, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1990796.*

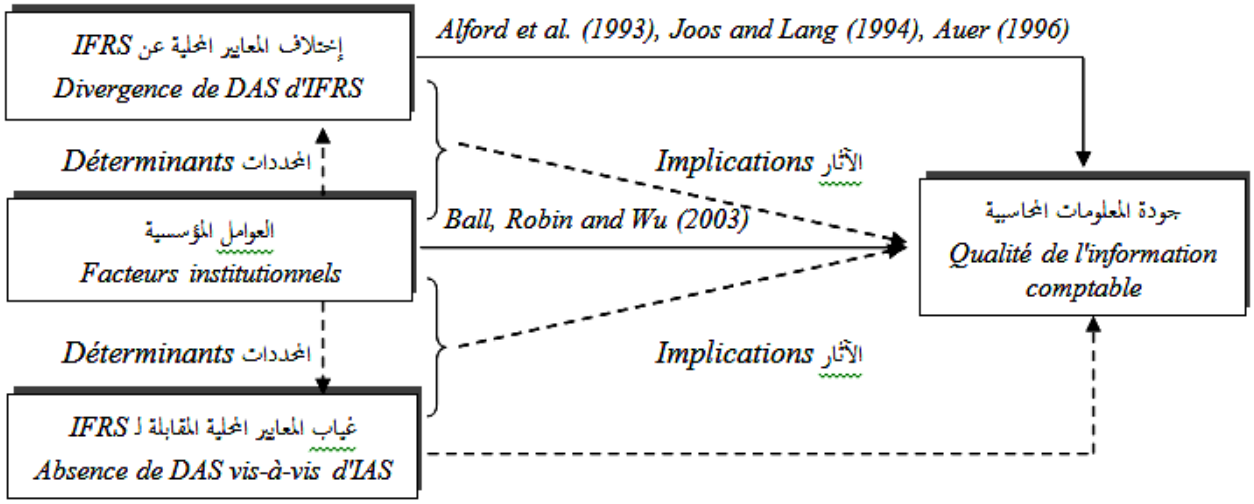
2 - *Peter Wysocki, "**New institutional accounting and IFRS**", Accounting and Business Research, Vol. 41, N°. 3, 2011, p 309.*

الشكل (1-2): أثر العوامل المؤسسية المحلية والدولية على المعايير، نُظم الإبلاغ المالي



المصدر: من إعداد الباحث.

الشكل (1-3): أثر إختلاف *GAAP* المحلية عن *IFRS* على جودة التقارير المالية



***Source** : Yuan Ding, Ole-Kristian Hope, Thomas Jeanjean, Herve Stolowy, "**Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement, determinants and implications**", Journal of Accounting and Public Policy, vol 26, 2007, p 06.*

II- نظريات التبني

من خلال الإطارين، يثير *Martin Walker et al* 2008 م سؤال جوهري: هل ترفع *IFRS* من جودة المحاسبة؟، بينما يرى *Ball et al* 2003 م أن المسألة هي هل تنشأ المعايير في الأسواق (التبني الطوعي) أم في الحكومات (التبني الإلزامي)؟[1]، بدايةً يعرف *Jeanjean* 2008 م جودة المحاسبة "*Accounting quality*" بأنها: "ذلك المدى الذي تعكس فيه المعلومات المالية الوضعيات الإقتصادية الحقيقية الكامنة عن المنظمات التي لا يمكن إدراكها بشكل مباشر"[2]، وهو نفس تعريف *Ball et al* 2003 م إلا أنه يربط جودة المحاسبة بمفهوم الشفافية "*transparency*" كالآتي: "قدرة المستخدمين على الرؤية من خلال البيانات المالية لفهم الأحداث والمعاملات الأساسية في الشركة"[3]*، وفي سياق الإجابة عن سؤاله، يقترح *Martin* 2008 م إفتراض أساسي وهو أن تحسن جودة المحاسبة في بلدٍ أو منطقةٍ ما يتحقق فقط في حالة دعم *IFRS* لحوافز الشركات، ويؤسس لهذا الإفتراض وجهتي نظر مانعة بالتبادل تخص كلاً من التبني الطوعي، والتبني الإلزامي حسب الحالة:-

1 - *Martin Walker, Edward Lee, Hans Bonde Christensen, "* ***Incentives or Standards: What Determines Accounting Quality Changes Around IFRS Adoption?*** *", SSRN Electronic Journal, Vol 24, n° 1, 2008, p 04.*

2 - *Huifa Chen, Qingliang Tang, Z.Jun Lin, Yihong Jiang, "* ***The Role of International Financial Reporting Standards in Accounting Quality: Evidence From the European Union***", *Journal of International Financial Management & Accounting, Vol 21, n° 3, 2010, p 222.*

3 - *Ray Ball, Ashok Robin, Joanna Wu, "* ***Incentives Versus Standards: Properties of Accounting Income in Four East Asian Countries*** *", Journal of Accounting and Economics, Vol 36, n° 1 et 3, 2003, p 242.*

*- بما أن جودة المحاسبة تعكس حالة إقتصادية كامنة لا يمكن قياسها مباشرةً تم الإستدلال عليها بمؤشرات مثل إستمرار الإيرادات، الدخل المحاسبي، القدرة على التنبؤ بالأرباح، إنخفاض تقلبات الأرباح، نعومة الأرباح، إدارة الأرباح، التعرف على الخسائر في الوقت المناسب، جودة الإفصاح، جودة الإستحقاق، ...إلخ.

2-1 التبني الطوعي

يبرر *Ross* 1979 م التبني الطوعي في نظريتين: أولاً نظرية الإفصاح *Theory of Corporate Disclosure* القائمة على مبدأ الربحية "الفوائد الحدية > التكاليف الحدية، تكلفة الإفصاح الكامل=0"[1]، ثانياً الإقتصاد السياسي *political economy* الذي يرى في المنافسة التامة وآلياتها الحمائية كالمدققين المعيار المثالي لضمان المستوى الأمثل من الإفصاح الطوعي للشركات، ف "*The principle of invisible hand*" تعني على وجه التحديد أن السوق ليس في حاجة لا إلى إصلاح تنظيمي ولا قانوني، وحسب هذه الإفتراضات لا معنى لوجود التبني الإلزامي (الإصلاح المحاسبي)، وبإختصار تُحَدِدْ تكاليف ومنافع التبني مستوى إمتثال كل شركة[2].

ما تحاول النظريات إثباته هو أن السوق هو المؤسس للحوافز الإدارية وبإعتبار المعايير المحاسبية محدد رئيسي لنوعية الأرقام المحاسبية فإن إستبدالها بـ *IFRS* في ظل إختلاف الإحتياجات المعلوماتية يؤثر في كيفية إستخدام الإدارة للسلطة التقديرية الممنوحة لها من قبل *IFRS*، وذلك على أمل موازنة الإدارة بين السلطة التقديرية والحوافز المتوقعة بأفضل وسيلة ممكنة بما يخولها نقل المعلومات عن أداء الشركة إلى الأسواق بأقل تكلفة[3]، وفي هذا السيناريو يمكن تفسير لماذا تتبنى الشركات *IFRS* طوعاً بأن *IFRS* تحد من الخيارات المحاسبية المعروضة أمام الإدارة – لكن ليس دائماً –، وهذا طبعاً تحت القبول الضمني بأنها تخلق تحسينات نوعية في الخيارات المحاسبية المتاحة بحيث تصبح الخيارات السابقة أقل إفادة، وفي مثل هذه الحالة يمكن أن تكون *IFRS* جزءاً من مجموعة أوسع من التغييرات الإستراتيجية التي تمس السياسات الإبلاغية الخارجية للشركات بما يترتب عليها رفع صورتها أمام المستثمرين بما يحقق تخفيض تكلفة تمويلها على المدى الطويل، وبالتالي يأتي تفضيل *IFRS* كإمتداد للسياسات المحاسبية القياسية والإفصاحية في تقاسم والتوزيع العادل للمخاطر والقرارات الإقتصادية والإدارية[4].

في الجانب التسييري، طُرِحت قضية هل يمكن إعتبار *IFRS* أداة رقابية على أداء الإدارة؟، جاء رد *IASB* في ورقة المناقشة رقم *BC1.40* و *BC1.41* 2006 م بأن التقارير المالية مفيدة للمساهمين بشكل عام في: المواءمة بين مصالحهم و مصالح الإدارة، المكافآت والتعاقدات مع المدراء، التعاقدات الخارجية، ..إلخ، إلا أن تبني *IFRS* لغرض تحديد مكافآت وأجور المدراء ليس من أهداف التقارير المالية ولا نظم الإبلاغ المالي، ذلك أن:

1 - *Alison Fox, Gwen Hannah, Christine Helliar, Monica Veneziani, "* ***The costs and benefits of IFRS implementation in the UK and Italy****", Journal of Applied Accounting Research, Vol 14, n° 1, 2013, P 88.*

2 - *Christian Leuz, Peter Wysocki, "****Economic Consequences of Financial Reporting and Disclosure Regulation: A Review and Suggestions for Future Research****", 2008, p 05, Available at site: http://ssrn.com/abstract=1105398.*

3 - *Holger Daske, Luzi Hail, Christian Leuz, Rodrigo Verdi, "* ***Adopting a Label: Heterogeneity in the Economic Consequences around IAS/IFRS Adoptions****", Journal of Accounting Research, Vol 51, 2013, p 14.*

4 - *Mary E. Barth, Wayne R. Landsman, Mark H. Lang, "* ***International Accounting Standards and Accounting Quality****", SSRN Electronic Journa, Vol 46, n° 1976, 2007, p 8/9.*

(1) معلومات تقييم الأداء والإشراف الإداري هي جزء بسيط من التقارير المالية، (2) إدخال تقييم الأداء والإشراف الإداري ضمن أهداف التقارير المالية قد يكون مربكاً للإدارة و المساهمين معاً[1].

2-2 التبني الإلزامي

طرح التبني الإلزامي للنقاش على خلفية: هل إخفاقات السوق تتطلب تدخلاً حكومياً؟، وهل دعم الأسواق بالقوانين والمحاكم مهم لتوليد مستويات مُثلى من الإفصاح الإجتماعي لصالح أصحاب المصلحة؟، وأين يمكن أن تنهار القوى السوقية لتخلق مجالاً للتنظيم الحكومي؟؛ فحَسب إعتقاد *Kothari, Ramanna and Skinner* 2009 م هناك ثلاثة نظريات تبرر التبني الإلزامي: (1) نظرية المصلحة العامة *public interest theory*: يرى *Pigou* 1938 م أن الأسواق تتعرض لإخفاقات خطيرة يمكن للحكومات معالجتها من خلال التنظيم، تنتقد مدرسة شيكاغو الأمريكية *Coase* 1960 م هذه النظرية في ثلاثة أمور: (1) المنافسة التامة تحد من إخفاقات السوق، (2) الإخفاقات التي لا تعالجها المنافسة التامة تعالج عن طريق القوانين والمحاكم، (3) يبقى التنظيم غير مرغوب فيه في كل الأحوال حتى للإخفاقات التي لم تحل، (2) نظرية الإلتقاط *capture theory*: يرى كل من *Stigler* 1971 م، *Posner* 1974 م، *Peltzman* 1976 م بأن التدخل الحكومي وإن أراد المصلحة العامة إلا أنه يسعى لحماية مصالحه الذاتية "*private interest theory*"، (3) نظرية الإنفاذ "*enforcement theory of regulation*" يجادل *Lopez-de Silanes*، *La Porta*، *Glaeser* 2003 م بأن جميع إستراتيجيات السيطرة على الأعمال التجارية غير كاملة وأن التصميم المؤسسي الأمثل ينطوي على الإختيار بين البدائل غير الكاملة مما يبرر إستخدام السلطة القانونية للإنفاذ لتعزيز السلوك الإبلاغي على شاكلة القانون التجاري وقوانين الشركات والأوراق المالية والحوكمة كأمثلة صريحة عن التدخلات الحكومية، يناقش *Shleifer* 2005 م في نظريته "الفوضى والديكتاتورية *trade-off between dictatorship and disorder*" المقايضة التي تجري بين قدرة القوى السوقية على التلاعب والغش مقابل قدرة الحكومة على فرض تكاليف إجتماعية لإلزام تلك القوى بالشفافية والنزاهة الإبلاغية إتجاه مختلف الأطراف[2].

في حُجة تاريخية، يستند *Mahoney* 2008 م إلى المراحل التاريخية التي تطورت فيها السوق المالية الأمريكية قانون الأوراق المالية 1933 م، *SEC* 1934 م، *the Investment Company Act* 1940 م، *the Securities Exchange Act* 1964 م، *the Williams Act* 1968 م، *the Sarbanes-Oxley Act* 2002 م، ويشير *Mahoney* إلى أنه بالرغم من أن *U.S GAAP* قائمة أساساً على "*principles-based*" إلا أن الفضل يعود إلى القواعد القانونية التنظيمية في تطورها "*rules-based*"[3].

1 - *Ray Ball, "**IFRS – Ten Years Later**", Accounting and Business Research, Vol 46, n° 05, 2016, p 26.*
2 - *Robert Bushman, Wayne R. Landsman, "**The Pros and Cons of Regulating Corporate Reporting: A Critical Review of the Arguments**", 2010, P 11, Available at site: http://ssrn.com/abstract=970850.*
3 - *Robert W. Holthausen, "**Accounting Standards, Financial Reporting Outcomes and Enforcement**", Journal of Accounting Research, 2008, P 08, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1394639.*

رغم التبريرات رأت المناقشات أنها لا تكفي لتأكيد حجية التبني الإلزامي مما فرض على التنظير القانوني إثبات أن حل السوق ليس الحل الأمثل، وأن الحل القانوني يحقق نتائج أفضل أو أرخص رغم بُعْد الإجراءات القانونية عن الكمال، فالشركات أدرى بفوائدها وتكاليفها المتعلقة بـ *IFRS* من الحكومات، وعلى هذه التموجات النظرية قدمت حجتين تبرران التدخل الحكومي للتنظيم القانوني للإبلاغ المالي[1]:-

1- العوامل الخارجية: يرى *Shleifer and Wolfenzon* 2002 م أن صراعات الوكالة تفضي إلى أن تكون التقارير المالية تخدم غرضاً خاصاً، وفي هذه الحالة يساعد التنظيم القانوني على: (1) توثيق المبادئ الأخلاقية في الممارسات التجارية بالتوفيق بين المنافع العامة والخاصة، (2) تحسين المكاسب الإجتماعية بتحسن المعالجة وقابلية المقارنة والتعاقد، (3) تحديد المتطلبات الإبلاغية للوافدين الجدد[2]؛ في رؤية إنتقادية ينفي *Mahoney* 1995 م أي وجود لهذه المنافع بدعوى أن الهيئات القانونية ليس في مقدورها تحديد المستوى الإجتماعي الأمثل للإبلاغ بإمتياز مما يجعل نوعية المعلومات المطلوبة في التقارير إعتباطية، كما أن الشركات ستلتمس طوعاً هذه الإلتزامات من نفسِها إذا رأت فيها منفعتها، يصرح *ICAEW* 2007 م بأن السلوك الإستراتيجي يؤدي بمدراء الشركات الإلزامية إلى إستنساخ "*tick-box*" سياسات الشركات الطوعية للقفز مباشرة إلى العربة بأقل التكاليف أين تكون ردة فعل السوق غير متسامحة إزاء هذا التصرف، فالواضح أن هذه الشركات لا ترغب في الإلتزام بمزيد من الشفافية ولا ينتظر منها ذلك حتى بعد *IFRS*، مما يجعل *IFRS* قِناع لإستمرار السياسات الإبلاغية السابقة وهذا يدفع المرء للتساؤل عن سبب إختيارها لـ *IFRS* في المقام الأول؟!.[3]

2- تقر الحجة الثانية بأهمية المحاكم والجزاءات كجزء هام من العملية الإبلاغية إلا أنها تُنشأ مُعضلة ما هي العقوبة المناسبة للحث على السلوك الإبلاغي المطلوب؟، فالتنظيم القانوني مع العقوبات المناسبة يكون مفيد إذا دفع بالشركات للإلتزام بمزيد من الشفافية، و رغم هذه المنافع وجد أن للتنظيم القانوني عدة عيوب كإرتفاع تكاليف التصميم والتنفيذ وقدرة الشركات على التأثير في تقدير المحاكم من خلال محامين أقوى، أموال أكثر، ...إلخ.

III- التكامل المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي و *IFRS*

تتطور نظم الإبلاغ بالتزامن مع عناصر البنية التحتية الأخرى للإستفادة من الوفورات التكاليفية على المستوى الكلي أو"***familiarity effect***" كما أسماها *Harvey and Huang* 2009 م، فتحريك عجلة

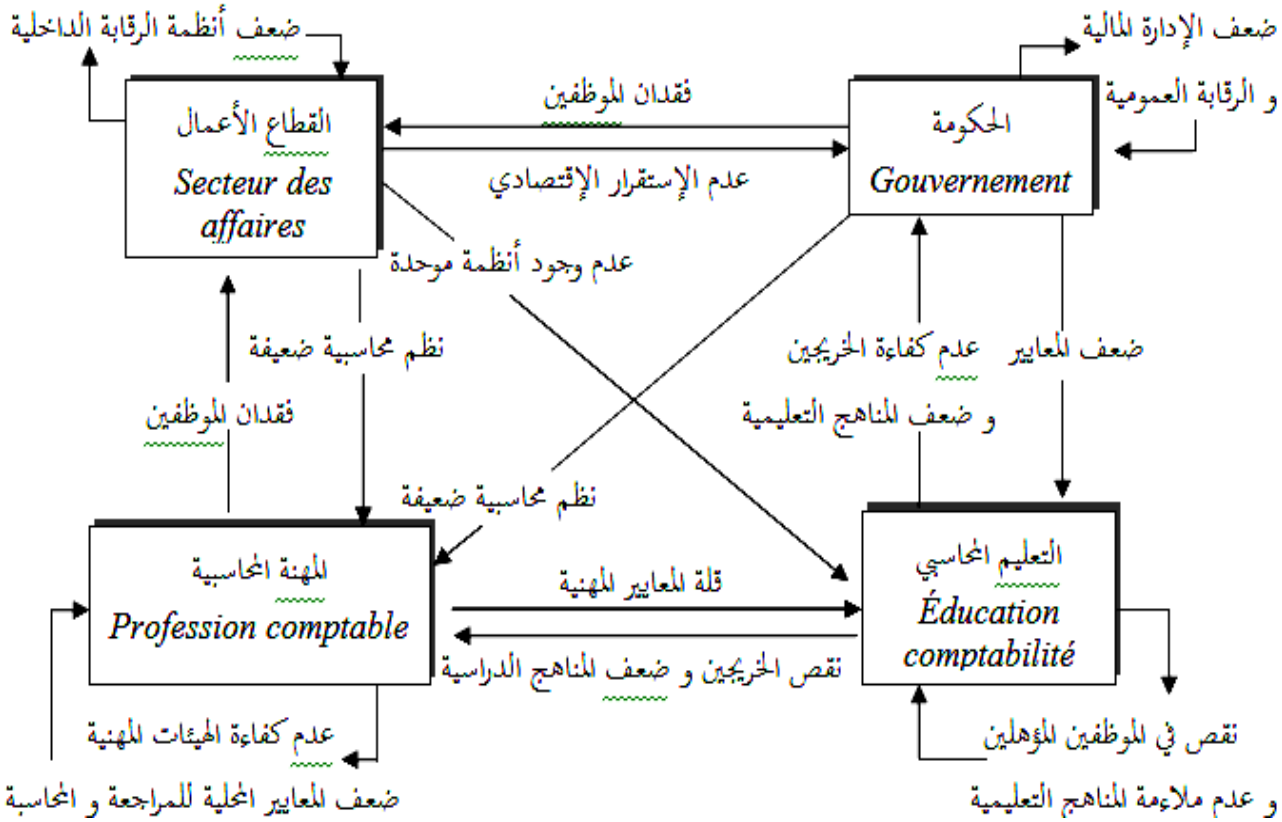
1 - *Christian Leuz, "**Different Approaches to Corporate Reporting Regulation: How Jurisdictions Differ and Why**", Chicago Booth Initiative on Global Markets Research Paper No. 53; ECGI - Law Working Paper N° 156, 2010, P 05, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1581472.*

2 - *Christian Leuz, Peter Wysocki, "**The Economics of Disclosure and Financial Reporting Regulation: Evidence and Suggestions for Future Research**", European Corporate Governance Institute (ECGI) - Law Working Paper No. 306/2016, Chicago Booth Research Paper No. 16-03, 2016, P 24, Available at SSRN: http://ssrn.com/abstract=2733831.*

3 - *Thomas Jeanjean, Hervé Stolowy, "**Do Accounting Standards Matter? An Exploratory Analysis of Earnings Management Before and After IFRS Adoption**", Journal of Accounting and Public Policy, Vol 27, n° 06, 2008, P 08.*

واحدة بإستبدال المعايير المحلية له فعالية محدودة على نجاعة السياسات الإصلاحية *turning one dial at a time*، لـذلك يعتـبر *Zeff* 2007 م، *IASB* 2012 م أن مباشـرة البلـدان لإصـلاحات موازيـة للإصـلاح المحاسبي مطلب ضروري لقبول *IFRS*، ومن ثم رفع مستوى جودة الإبلاغ المالي، فالملاءمة المؤسسية عنصر هام لنجاح عملية الزراعة لأنه حتى مع نجاحها من غير المتوقع إستمرار إستقرار التنسيق على مر الزمن بما أن *IFRS* تخضع لنفس الضغوط المؤسسية التي شكلت معايير الإبلاغ المالي القديمة بدءاً، وهو ما يعني: (1) عدم وجود نظام إبلاغ مالي أمثلي لجميع البلدان، (2) نجاح *IFRS* ضمن إطار مؤسسي معين لا يعني نجاحها في أطر مؤسسية أخرى[1]، ومن جانبه يقدم **الرحيلي** وصفاً مؤسسياً لتخلف الأنظمة المحاسبية في الدول النامية كالتالي:-

الشكل (1-4): تخلف الأنظمة المحاسبية للدول النامية من المنظور المؤسسي



المصدر: عوض سلامة الرحيلي، "**إطار مقترح لتطوير المحاسبة في دول مجلس التعاون لدول الخليج العربية من منظور شامل**"، المجلة العربية للمحاسبة، المجلد 01، العدد 01، 1997 م، ص 63.

يفترض *Hans Christensen et al* 2013 م أن تحسن جودة المحاسبة نتيجة مشتركة بين الإصلاح المحاسبي وجودة *IFRS* هي الأكثر ترجيحاً من بين الإستنتاجات الأربع التي أطلقها بشأن علاقة *IFRS* وآليات الإنفاذ بالجودة المحاسبية: (1) *IFRS* وحدها ذات تأثير هام على جودة المحاسبة، (2) لـ *IFRS* تأثير هام فقط في البلدان ذات الهياكل قوية والإنفاذ الصارمة، (3) المزيج بين *IFRS* و الإصلاح المؤسسي المتزامن هو المسؤول

1 - *Holger Daske, Luzi Hail, Christian Leuz, Rodrigo Verdi, "**Mandatory IFRS Reporting around the World: Early Evidence on the Economic Consequences**", Journal of Accounting Research, Vol 46, n° 05, 2008, p 1094.*

عن تحسن جودة المحاسبة، (4) الإصلاح المؤسسي أساس أي تحسن في جودة المحاسبة[1]؛ يقسم *Carnachan* 2003 م من جانبه تكاليف التبني على هذا المستوى إلى: (1) التكاليف الإنتقالية لأول مرة بما فيها هيكلة الجمعيات المهنية، (2) التكاليف الجارية طويلة الأجل المرتبطة بتحيين القواعد المحاسبية، (3) الوفورات التكاليفية المتكررة المترتبة عن تناسق نظم الإبلاغ المالي دولياً وتخص هذه الوفورات الشركات متعددة الجنسيات فقط[2]، بينما يرى *Ray Ball* 2001 م أن وجود نظام فعال للإبلاغ المالي يتطلب: (1) إصلاح هيكل ملكية الشركات والحوكمة، (2) الإستقلال عن النظام الضريبي لضمان عدم تشويه الأهداف الضريبية للمعلومات المالية، (3) تنظيمات مهنية قوية، (4) وجود مهنيين بأعداد كافية وذوي كفاءة وإستقلالية، (5) نظام قانوني وقضائي فعال، (6) نظام تعلمي وتكنولوجي متطور، (7) موارد مالية[3]، بينما يرى *Francesco Bova et al* 2011 م أن هناك أربع أسباب توضح لماذا لا تحسن *IFRS* من جودة المحاسبة المحلية: (1) بقاء العوامل المتحكمة في حوافز الشركات محلية المنشأ، (2) إنخفاض مستوى الإنفاذ العام وبالتالي عدم إمتثال الشركات، (3) تَفَوُّق المعايير المحلية على *IFRS*، وهي حالة نادرة كالحالة الأمريكية، (4) تكاليف التبني تَفُوق فوائِده[4]*.

في تطوير نظم الإبلاغ، يقترح *Needles* 1976 م نموذج "*Transfer of Accounting Technology*" القائم على تحليل الخيارات التكنولوجية للتقنية المحاسبية كجزء من الإصلاح الإقتصادي، ويقسم عملية نقل التقنية المحاسبية إلى ثلاثة مراحل: (1) التشخيص: لهذه المرحلة وظيفتان: أولاً تقييم التقنيات المحاسبية القابلة للنقل والوضع الحالي لوسائل النقل، ثانياً تقييم ردود أفعال المهنيين وجماعات المصالح إتجاه التقنيات المنقُولة، (2) التقييم/العلاج: إنتقاء التقنيات المحاسبية و وسائل النقل حسب متطلبات السياسات الإقتصادية، (3) صياغة الإستراتيجية الإنفاذية: تحديد الإطار الزمني لتطبيق التقنية الجديدة؛ من أهم إنتقادات النموذج: (1) إرتفاع تكاليف النقل، (2) الخطأ في إختيار التقنيات الصحيحة، (3) تدهور البنية التحتية للإستخدام الأمثل للتقنية، (4) الإعتماد المتزايد على الخبرة الخارجية، (5) نقص الدوافع لتطوير المعايير المحلية، ومن جانبه، يقترح *Tipgos*

1 - *Hans B. Christensen, Luzi Hail, Christian Leuz, " **Mandatory IFRS Reporting and Changes in Enforcement**", Journal of Accounting and Economics, Vol 56, N° 2-3, 2013, p 14.*

2 - *Ole-Kristian Hope, Justin Y. Jin, Tony Kang, "**Empirical Evidence on Jurisdictions that Adopt IFRS**", Journal of International Accounting Research, Vol 5, n° 2, 2006, p 11.*

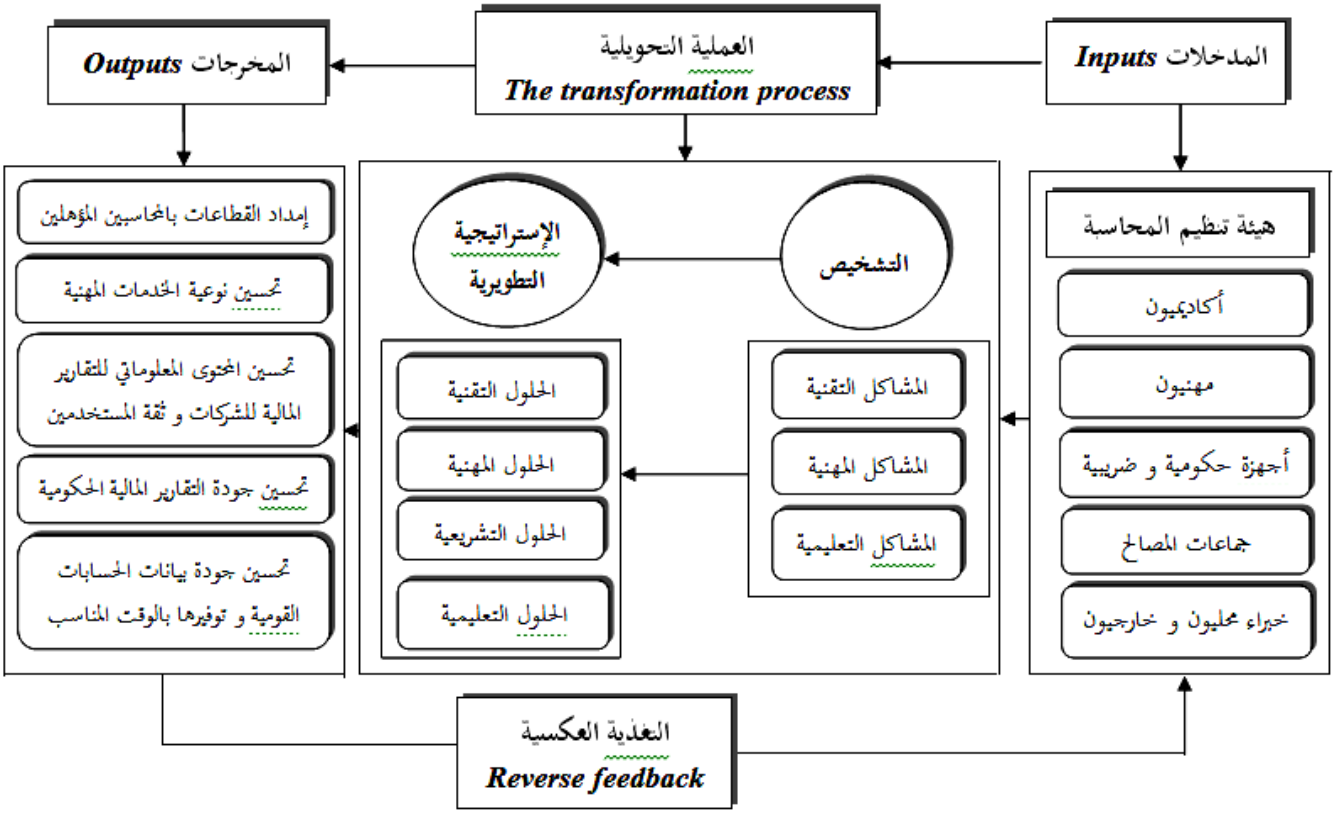
3 - *Ray Ball, Op Cit, 2016, p 18.*

4 - *Francesco Bova, Raynolde Pereira, " **The Determinants and Consequences of Heterogeneous IFRS Compliance Levels Following Mandatory IFRS Adoption: Evidence from a Developing Country** ", Journal of Intrernational Accounting Research, Forthcoming, 2011, P 32, site: https://ssrn.com/abstract=1542240.*

- Says Soderstrom and Sun 2007: "that cross-country differences in accounting quality are likely to remain following IFRS adoption because accounting quality is a function of the firm's overall institutional setting, including the legal and political system of the country where the firm resides." , **Source : Joanne Horton, George Serafeim, Ioanna Serafeim, " **Does Mandatory IFRS Adoption Improve the Information Environment?** ", Contemporary Accounting Research, Vol 30, n° 1, 2008, p 03, The same is what the American Accounting Association said by saying : "cross-country institutional differences will likely result in differences in the implementation of any single set of standards. Thus, IFRS may be a high-quality set of reporting standards (pre-implementation) but the resulting, published financial-statement information could be of low quality given inconsistent cross-border implementation practices ", **Source** : Thomas Jeanjean And Hervé Stolowy, Op cit, P 09.*

1987 م نموذج "*Two-Tiered Education System*" *TES* المستوحى من نظرية النظم *Systems theory* كمنهج لتطوير نظم الإبلاغ، ويصرح بأن النموذج يسمح بتغطية إحتياجات الدول النامية من الأيدي العاملة المؤهلة على المدى المتوسط والبعيد، ويمكن عرض نموذج *Tipgos* 1987 م كما يلي:-

الشكل (1-5): نموذج *Tipgos* 1987 م لتطوير نُظم الإبلاغ المالي



المصدر: عوض سلامة الرحيلي، مرجع سبق ذكره، ص 86.

IV- إستراتيجيات التبني و وسائله

تختلف إستراتيجيات التبني كما أنها تتطلب فترة زمنية مناسبة لتنفيذها، ولكن مهما كانت الإستراتيجية المختارة يجب أن تحقق تطابق المعلومات المالية وفق ما تنص عليه *IFRS* الصادرة عن *IASB*، هذا الأخير يُقِرْ بعدم وجود نهج واحد للجميع *One size fits all*، و وفقاً لـ *Tyrrall et al* 2007 م تتوقف قدرة البلدان في إختيار وتنفيذ إستراتيجية تقاربية معينة على منافعها وتكاليفها، الخبرة، خصائص نظام الإبلاغ، الشروط العامة لمؤسسة وضع المعايير، البنية التحتية المهنية، جماعات المصالح، ...إلخ، ويمكن إستعراض أهم الأنواع كالآتي:-

1-4 إستراتيجيات التبني وفق النظرية المؤسسية

يقسم *DiMaggio and Powell* 1983 م، *Scott* 2001 م، *Eberlein and Richardson* 2012 م قرارات التبني وفق النظرية المؤسسية إلى ثلاثة أنواع: (1) التبني الإلزامي أو القسري *coercive*: ينشأ من علاقات القوة غير المتماثلة، كحالة الدول الأقل نمواً التي يلزمها البنك الدولي وصندوق النقد بتبني *IFRS* إذا

ما أرادت الحصول على المساعدات والقروض المالية؛ (2) التبني بالمحاكاة *mimetic*: ويعرفه *Di Maggio and Powell* 1991 م بأنه ميل المهنيين إلى تقليد الممارسات في الدول الأخرى بإعتبارها الأفضل، ففي حالة تشابه الأوضاع المؤسسية فمن الأفضل الإستناد إلى مجموعات مرجعية ناجحة في بلدان أخرى وتقليد مسارها؛ (3) التبني المعياري *normative*: يعرفه *Bhakoo and Choi* 2013 م بأنه الوضع الذي يواجه فيه المهنيون ضغوطاً معيارية لتبني رؤية توافقية للممارسات الإحترافية لمجموعات مهنية أخرى لإعتبارات كماليتها[1].

4-2 إستراتيجيات التبني وفق النظرية الطبيعية *Natural theory*

يقدم *Larson and Kenny* 1996 م الأنواع التالية: (1) إستراتيجية المواءمة *the strategy of harmonization*: تفرض هذه الإستراتيجية تشابه المعاملات المالية والنظم على مستوى العالم مما يسمح لها بتقديم حل عالمي بغض النظر عن الإختلافات الجغرافية والزمنية والمنهجية، يشير *Belkaoui* 2002 م إلى سببين لتبني هذه الإستراتيجية: أولاً الإصلاح المحاسبي السريع وثانياً تباطؤ نقل التكنولوجيا؛ (2) الإستراتيجية الطبيعية *The strategy of naturalistic*: تفترض هذه الإستراتيجية تشابه المعاملات والنظم على مستوى العالم لكن ليس كلياً مما يجعل الدول تتبنى الحلول المقدمة من *IFRS* جزئياً فقط، كما تستند هذه الإستراتيجية إلى المنهج الوضعي *situationist* لتكييف الوضع المؤسسي إعتماداً على مصادر مختلفة بما فيها *IFRS*؛ (3) الإستراتيجية الذاتية/الفردية *The strategy of Particularistic*: يرى *Belkaoui* 2002 م بأن هذه الإستراتيجية تتبع المسار التطوري الذي يفترض أنه لكل بيئة خصائصها المؤسسية المميزة التي تجعلها تولد ممارساتها المحاسبية الفريدة دون الحاجة إلى أي تدخل أجنبي، فهي تنفي وجود أي أهمية لـ *IFRS* على بيئة التقارير المحلية[2].

4-3 إستراتيجيات التبني وفق شرعية الإصدار *Legitimate version*

تحدد *Tamm Hallström* 2004 م أربع أهداف لإستراتيجية التبني وفق شرعية الإصدار[3]: (1) فوائد الإمتثال *public statements about the benefits of compliance*، (2) تعزيز السلطة من خلال تنظيم المبادئ *strengthening authority through organizing principles*: التبرير من خلال الهياكل والإجراءات، وتضم أربع مبادئ تنظيمية: أولاً مبدأ الخبرة: الذي يقرر ما هي المعايير المطلوبة وكيفية الصياغة، ثانياً مبدأ التمثيلية: مشاركة مجموعات المصالح في أعمال التقييس، ثالثاً مبدأ الإحتياجات: إحتياجات المستخدمين الأساس لما هو موحد، رابعاً مبدأ الممولين: مصلحة الممولين جزء هام من العمل المحاسبي، (3) التعاون مع الهيئات الدولية *strengthening authority through cooperation with reference organizations*: التبرير من خلال التفويض الدولي، (4) الإستفادة من قوة الآخرين *taking advantage*

1 - *Lisa Baudot, "**GAAP Convergence or Convergence Gap: Unfolding ten years of accounting change**", Accounting Auditing & Accountability Journal, Vol. 27, N° 06, 2008, P 12.*
2 - *Hakim Ben Othman, Anas Kossentini, "**IFRS adoption strategies and theories of economic development**", Journal of Accounting in Emerging Economies, Vol 05, n° 01, 2015, p 75.*
3 - *Masatsugu Sanada, Op Cit, 2012, p 04.*

of the power of others: الإستفادة من موارد الهيئات المهنية الأخرى عوضاً عن تعزيز السلطة الشخصية في الهيئات الدولية كـ *IASB* أو *IFAC*.

4-4 إستراتيجيات التبني وفق مؤسسة *IFRS Foundation*

تؤكد *IFRS Foundation* على نوعين من الإستراتيجيات: (1) إستراتيجية التبني الكامل "*big bang*": تُقِر *IFRS Foundation* بأن الدول التي إعتمدت هذه الإستراتيجية كالإتحاد الأوروبي إستطاعت إدارة عملية التحول بنجاح بتحديد تاريخ التبني ومؤسسة وضع المعايير والشركات المعنية وإتمام مراحل التبني في خطوة واحدة، (2) إستراتيجية التقارب "*convergence*": تهدف هذه الإستراتيجية إلى بناء البنية التحتية والقدرات المهنية تدريجياً مع تطور مراحل التبني، وذلك بتبني بعض المعايير في وقت واحد بدلاً من غمر البيئة المؤسسية بمجموعة كاملة منها، تطرح هذه الإستراتيجية عدة مشاكل: (1) إرتفاع التكلفة والجهد والوقت، حيث قد يتحول مشروع التقارب إلى مشروع إعداد معايير محلية قائمة بذاتها مع مرور الوقت، (2) لا تلغي الخصم القطري، (3) لا توفر إمكانية المقارنة السنوية[1]، ولإزالة الآثار السلبية لإستراتيجيات التبني قام *IASB* بإصدار *IFRS* 1 الذي يعتبر البوابة التي تمر عبرها الدول لتبني *IFRS* حتى بالنسبة لتلك التي لها معايير محلية مطابقة، فـ *IFRS* 1 يعتبر آلية إعادة تشغيل نظام الإبلاغ، وبذلك يقدم وسيلة هامة للتعامل مع الفوارق المحاسبية في مرحلة التحول وما بعدها.

V- بناء المنطق المحلي لـ *IFRS*

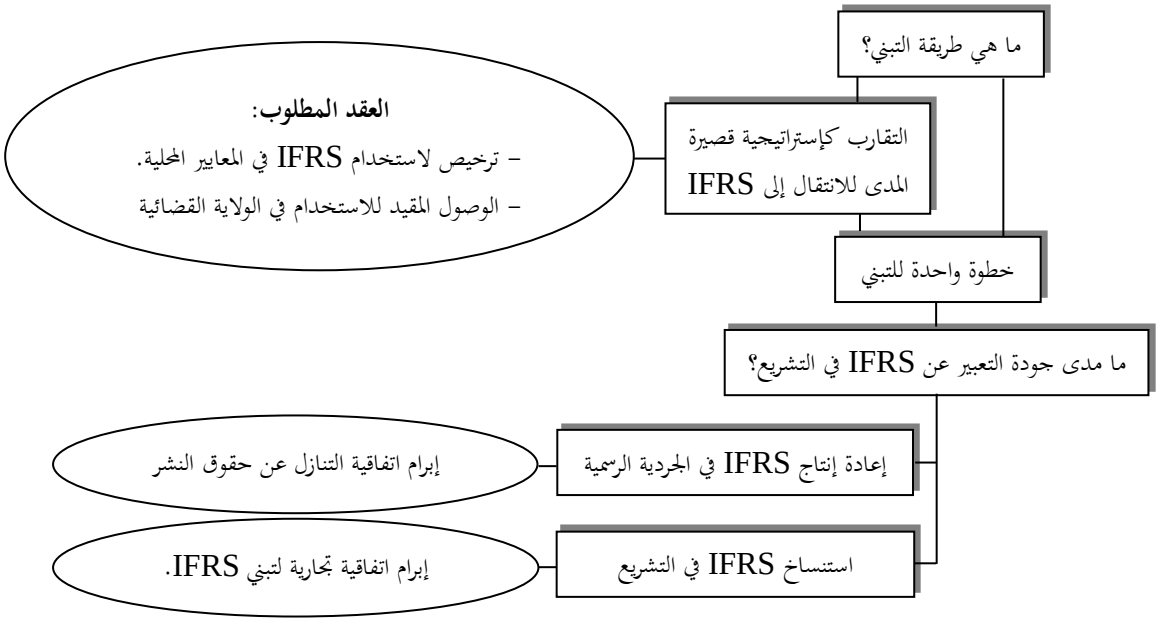
تندرج عملية نقل *IFRS* إلى الممارسات المحلية ضمن أحد النموذجين: (1) إستنساخ *IFRS* في الجريدة الرسمية، (2) التبني مع عدم وجود إستنساخ في التشريع، وتتم عملية الترجمة عن طريق إتفاق رسمي بين الدولة و*IASB* يتنازل بموجبه الأخير عن حقوق التأليف والنشر لتمكين *IFRS* من أن تصبح قانوناً منشوراً داخل الدولة مقابل رسم مالي سنوي يتم إحتسابه على أساس الناتج المحلي الإجمالي، ويشمل إتفاق التنازل عن الجزء الإلزامي من *IFRS* والوثائق المرفقة وتوجيهات التنفيذ والأمثلة التوضيحية، ويحق للدولة: (1) تقييد البدائل في حالة تعدد المعالجات، (2) حرية فرض متطلبات إضافية في التشريعات الوطنية دون الإخلال بإلتزامها الكامل بـ *IFRS* مع تحديد فقرات المتطلبات الإضافية بوضوح بتثخين الخط أو التضليل أو غيرها، وفي حالة تبني *IFRS* دون إستنساخ واضح في التشريع الوطني يجب على الدولة المتبنية إخطار *IASB* لأجل مناقشة أساليب الدعم والتراخيص التجارية التي تمكن المستخدمين المحليين من الوصول بسهولة إلى النسخ المطبوعة والإلكترونية المترجمة من *IFRS* التي يقوم *IASB* بإعدادها و إرسالها سنوياً والسارية المفعول تلقائياً من التاريخ الذي يحدده[2].

1 - *IFRS Foundation, "**Adoption Guide**", 2013, p 07. Available at site: http://www.ifrs.org/use-around-the-world/adoption-and-copyright/.*

2 - *IFRS Foundation, "**Translation, Adoption& Copyright Policy**", 2013, p 09/10, Available at site: http://www.ifrs.org/-/media/feature/standards/translations/translation-adoption-copyright-policy-2013.pdf?la=en&hash=F47B41756F154B92770B6BB14C4E399256474FE2.*

تتم ترجمة *IFRS* عبر لجنة خبراء تضم مترجمين محترفين يشترط فيهم: (1) ناطقين باللغة المستهدفة واللغة الإنجليزية، (2) خبرة في المجالات المالية، كما تخضع عضويتهم لموافقة *IFRS Foundation* بعد الترشح الطوعي والتشاور مع رئيس اللجنة، وتشمل مهامهم العمل من أجل المصلحة العامة والإجتماع في الأوقات والمواقع المحددة و قبول قرارات الرئيس فيما يخص توزيع المهام، بينما تشمل مهام رؤساء اللجان وضع الجداول الزمنية وتوزيع المهام والتنسيق بين الأعضاء ومناقشة الإقتراحات النصية والتصويبات وتحمل المسؤولية الكاملة عن محتويات الترجمة مع تقديم التقارير الشهرية والسنوية عن تقدم الأعمال بالإضافة إلى الموافقة على الأعضاء الجدد، وتشرف *IFRS Foundation* على عمل اللجان مع تقديم الدعم في جميع المراحل: (1) توفير الملفات المرجعية ذات الصلة، (2) الإتصال بـ *IASB* فيما يتعلق بمعاني النص الإنجليزي، (3) إستعراض الترجمة الرسمية وتحديثها حسب الإقتضاء، (4) تمرير ردود أفعال الجمهور إلى لجان الترجمات، وفي حالة كانت اللغة المستهدفة تشمل أكثر من دولة يجب موافقة كل دولة لقبول الترجمة الدولية[1].

الشكل (1-6): طريقة تبني *IFRS*



Source : *IFRS Foundation, **"Translation, Adoption& Copyright Policy"**, Op Cit, P 08.*

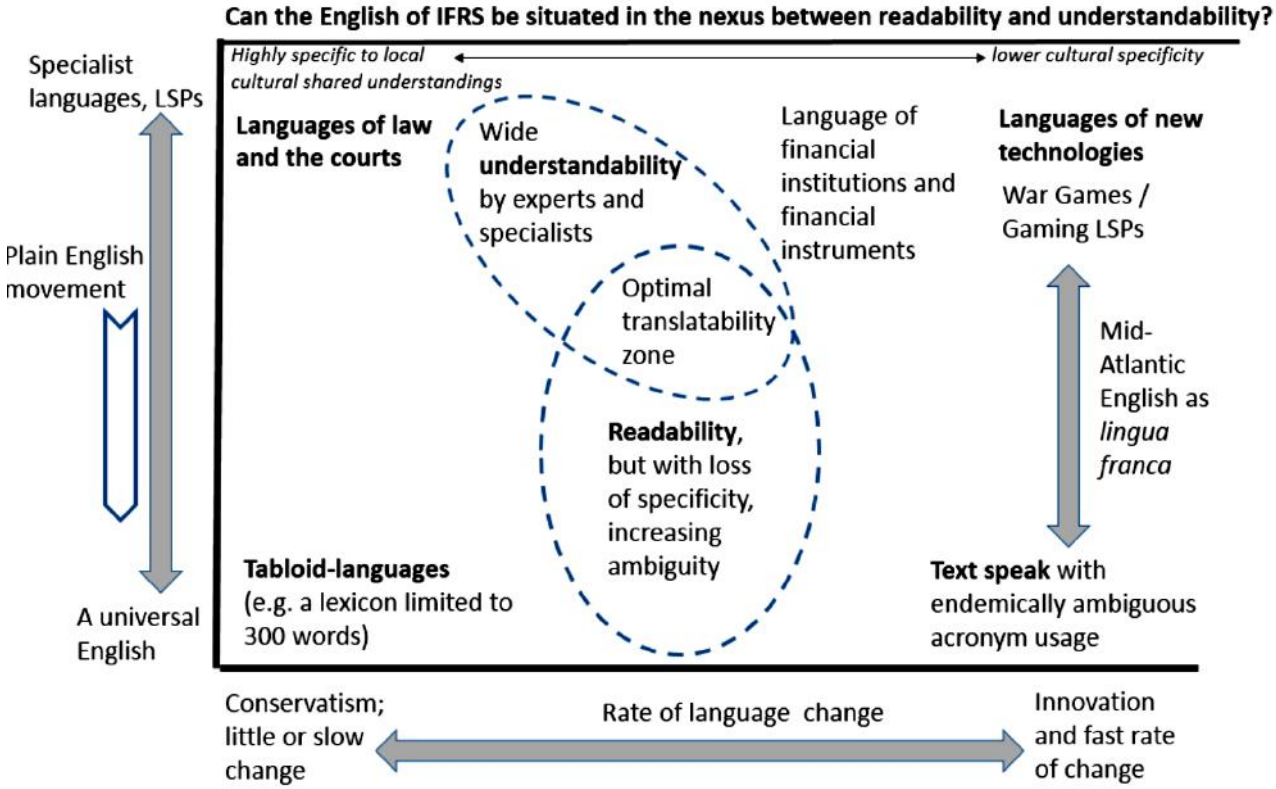
ميدانياً، يقدم *Doupnik and Riccio* 2006 م أدلة حول إختلاف التفسيرات المحلية لمعاني *IFRS*، فالمعنى المحلي في السياق المحلي يختلف عن المعنى الأصلي الدولي لـ *IFRS*، وهو ما يفرز مشكلة وجود صيغ شخصية من *IFRS* الأم ومختلفة عنها إلى الحد الذي تم فيه التشكيك من خاصية *internationality*[2]، ويكشف *Nobes* 2006 م، 2009 م عن حقيقة إختلاف السياسات الرسمية التي تنفذ بها *IFRS* محلياً،

1 - *IFRS Foundation, **"Translation, Adoption& Copyright Policy"**, Op Cit, p 14/15.*

2 - *Royston Greenwood, Roy Suddaby, " **Institutional Entrepreneurship in Mature Fields: The Big Five Accounting Firms**", the Academy of Management Journal, Vol. 49, n° 1, 2006, P 37/38.*

وتأثير القيم والمفاهيم الوطنية والفروقات اللغوية في إختيار الممارسات الرئيسية والبديلة التي تقترحها *IFRS*، وحسب *Abdelsalam and Weetman* 2003 م فالبلدان الناطقة بالإنجليزية هي الأكثر درايةً بـ *IFRS* والأقل تكلفةً في التحول والأكثر تواصلاً مع *IASB*[1]، لهذا يستند *Evans* 2004 م إلى ضرورة تغيير الثقافة الوطنية إلى حد تصبح *IFRS* مشفرة في المعاني والقيم والتدابير المحلية، بينما يُرجِع *Abd-Elsalam and Weetman* 2003 م إنخفاض مستوى تبني الدول النامية إلى مشاكل الترجمة، فالتأخيرات في الترجمة والتفسير تثير هاجس إضافي لها لهذا يقترحان تطبيق *IFRS* في هذه الدول على مرحلتين: المعرفة النسبية بـ *IFRS*، إمكانية ترجمتها بلغة البلد، كما إعتبرا الترجمات الحديثة لـ *IFRS* الحل المناسب وليس الأمثل، وحسب *Potter* 2005 م فالمحاسبة لغة وضعت تماشياً مع البناء الإجتماعي المحلي على عكس *IFRS* التي هي لغة عالمية ومعانيها المحلية ما زالت قيد الإنشاء في السياق المحلي، بينما يؤكد *Ray Ball* 2016 م على أنه حتى مع الإختلافات اللغوية والثقافية فقد عرف التباين المحاسبي الدولي إنخفاضاً خلال الفترة 2005 م – 2015 م[2].

الشكل (1-7): تأثير الترجمة على قراءة و فهم *IFRS*



***Source** : Rachel Baskerville, Huw Rhys, "**a Research Note on Understandability, Readability and Translatability of IFRS** ", 2014, P 07, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2528118.*

1 - *Fatma Zehri, Jamel Chouaibi, "**Adoption determinants of the International Accounting Standards by the developing countries**", Journal of Economics, Finance and Administrative Science, Vol 18, 2013, p 58.*

2 - *Robert K. Larson, Donna L. Street, " **Convergence with IFRS in an expanding Europe: progress and obstacles identified by large accounting firms' survey** ", Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, Vol. 13, 2004, P 112.*

VI- *IFRS* والعوامل المؤسسية

يمكن تناول علاقة *IFRS* بالعوامل المؤسسية المحلية كالآتي*:-

1-6 *IFRS* والعوامل الإقتصادية

طرحت عدة تساؤلات بشأن علاقة *IFRS* بمراحل التنمية الإقتصادية وآثارها التفاضلية على أسواق الإستثمار والإدخار والإستهلاك وما إذا كان الإنفتاح الإقتصادي يفرض تبني *IFRS*؟، ثم ما علاقة شفافية التقارير بالنمو وتوزيع الثروة ومن هم المستفيدون من تطبيق *IFRS*؟، وفي إعتقاد *Demski* 1973 م، *Leftwich* 1980 م فالسؤال الحقيقي هو كيفية قياس التغيرات في السياسات الكلية بتبني *IFRS*؟، هذه الأسئلة تشير بوضوح إلى أن *IFRS* تحتل طرح إقتصادي هائل على إعتبار أن هدف واضعي المعايير هو عملية إحلالية وليس مجرد توفير قواعد محاسبية بديلة[1].

توضح *Hayek's* 1935 م، 1948 م صلاحية إدراج الطرق المحاسبية ضمن آلية الأسعار كنظام إعلامي وقيادي فعال يخلقه السوق بنفسه لتجميع وإدماج المعلومات المالية والعلاقات السوقية بطريقة تجعلها عامة وصالحة لجميع المتعاملين، أين يتجسد عدم التماثل كمشكلة إتصال بين الإدارة والمساهمين على المستوى الكلي في شكل عامل مشوه للأداء الفعلي للشركات، يعرف *Zeff* 1978 م العواقب الإقتصادية لـ *IFRS* بأنها: "تأثير التقارير المالية على سلوكيات صناع القرار في الأعمال التجارية والحكومات والمستثمرين والدائنين، ...إلخ"[2]، يبرر *Riahi-Belkaoui* 2000 م الطبيعة القياسية لـ *IFRS* بقدرتها على توفير نظام معلومات أمثل يفوق منفعة أي نظام آخر، بعبارة أخرى كفاءة تخصيص رأس المال القومي، ويؤكد *Lars Oxelheim* 2008 م أن هذه الكفاءة تحدث نتيجة تحسين *IFRS* للشفافية التي تُتَرجم كمياً في إنخفاض علاوة المخاطر الإقتصادية كجزء من رأس المال ومنه زيادة الإستثمار و النمو الإقتصادي، ويكون التسعير الدولي الآلية الهامة لتحسين شفافية الشركات بهدف تخفيض تكلفتها العالمية من رأس المال، وبهذا تساعد *IFRS* على تحديد الإستراتيجية المناسبة لتفاعل الشركات مع بيئتها الإقتصادية الكلية[3]، في نفس السياق، تستند *Ewa Sletten et al* 2009 م إلى نظرية الشبكة "*the economic theory of networks*" لتفسير الآثار الإنتشارية لـ *IFRS*، والتي تنقسم إلى: (1) القيمة الجوهرية للمنتج *Autarky Value of IFRS*: وهي القيم التلقائية المباشرة التي يتلقاها البلد

---

*- يقسم *Cooke and Wallace* 1990 م العوامل المؤسسية حسب الشكل (1-2) إلى العوامل الوطنية والدولية التي يرى بأنها تضم: العلاقات الإستعمارية، الشركات متعددة الجنسيات، عضوية الهيئات الدولية، التكتلات الإقليمية، التجارة الدولية والإستثمار الأجنبي، ...إلخ حيث أن العلاقة ذات إتجاه واحد من الأعلى (الدولي) إلى أسفل (المحلي)، وبما أن الدراسة تهتم بالعوامل الوطنية فسيقتصر التحليل على هذه العوامل دون الدولية.

1 - *Karsten Eisenschmidt, Matthias Schmidt, "* ***Integrating prediction markets into the due process of international accounting standard setting****", 2014, P 13, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2408517.*

2 - *Norman Mohd Saleh, Bahman Banimahd, Fakhroddin Mohamma rezaei, "* ***The effects of mandatory IFRS adoption: A review of evidence based on accounting standard setting criteria****", International Journal of Disclosure and Governance, Vol 12, n° 01, 2013, p 51.*

3 - *Lars Oxelheim, "* ***Globalization, Transparency and Economic Growth: The Vulnerability of Chinese Firms to Macroeconomic Shocks****", Journal of Asian Economics, Vol 21, N° 01, 2010, P 13.*

حسب طبيعة التبني، كلي أو جزئي، وتنقسم إلى المنافع الإقتصادية *Net economic value of IFRS* والمنافع السياسية *Net political value of IFRS*، (2) قيم الشبكة أو التزامن *Synchronization value of IFRS*: وهي المنافع المستمدة من الأثر الإنتشاري لـ *IFRS*، وبالتالي تكون *IFRS* ذات منفعة إذا كانت[1]:-

المنفعة الذاتية لـ IFRS + المنافع الإنتشارية لـ IFRS > منفعة GAAP المحلية

Autarky Value of IFRS + Synchronization Value of IFRS > Value of Local GAAP

من خلال المعادلة: (1) يمكن أن تكون منافع المعايير المحلية > من منافع *IFRS*، (2) تفسر قيم التزامن قرار الدول التي تعتمد أساساً على آثار الشبكة، وحسب *Ewa Sletten et al* فمن الأجدر للدول التي تتوقع نمو تجارتها الخارجية والإستثمار الأجنبي أن تتبنى *IFRS* مما يجعلها أكثر جاذبية، وبحكم الملحوظة يرى *Leuz and Wysocki* 2008 م أن درجة إندماج الدول في الإقتصاد العالمي يحدد مدى جاذبيتها لـ *IFRS*، والعكس صحيح، وبهذا المعنى، ينشأ الإختلاف المحاسبي من إختلاف التنظيم الإقتصادي؛ من جانبه، يرى *Larson and Kenny* 1996 م أن الإقتصاد السياسي يبرر *IFRS* في ثلاثة نظريات[2]:-

1- نظرية التحديث *modernization theory*: ترى النظرية في التغيرات الهيكلية شرط أساسي للنمو الإقتصادي بما فيها هيكلة النظم المحاسبية، لذا تؤيد التبني الكامل إستناداً إلى إفتراضين: (1) تشابه المعاملات والنظم على مستوى العالم، أي عالمية المنشأ والمنطق، فما يصلح للكل يصلح للجزء، (2) المحاسبة لغة الأعمال وجب تدويلها لخدمة المجتمع الدولي، أفرزت النظرية نتائج هامة: (1) للمستويات الأعلى من التبني تأثيرات إيجابية على إقتصاديات الدول، (2) يجب على الدول النامية تبني *IFRS* دون أية تعديلات؛

2- نظرية الطوارئ *contingency theory*: تتبنى النظرية التي تعود أصولها إلى علم النفس الإجتماعي الإتجاه الطبيعي للتطور *the naturalistic strategy* بتبني فكرة أن لكل بلد مجموعة فريدة من المتغيرات المؤسسية، لذلك فهي تقبل التبني الجزئي فقط، حيث تبقى الإحتياجات المحلية تسيطر سيطرةً مطلقة على مجريات ومراحل تطور نظام الإبلاغ المالي، فالتبني الجزئي في نظر النظرية يخدم الشركات والإقتصاديات أكثر من التبني الكامل؛

3- نظرية النظام العالمي *world system theory*: ترجع أصولها إلى نظرية المركز والمحيط " *Center and Périphérie*" التي نشرها **راؤول بريبش** *raul prebiche* سنة 1950 م في مجلة لجنة الأمم المتحدة الإقتصادية *CEPAL* محاولةً منه لدراسة التنمية في دول أمريكا اللاتينية، ثم جرى تطويرها إلى نظرية التبعية الإستعمارية الجديدة سنة 1970 م، وهي نظريات ذات جذور ماركسية تعارض النظام الرأسمالي وتحاول الدفع

1 - *Ewa Sletten, Karthik Ramanna, **"Why do Countries Adopt International Financial Reporting Standards?**", SSRN Electronic Journal, 2009, p 07, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/46475710.*
2 - *Hakim Ben Othman, Anas Kossentini, Op Cit, 2015, p 75.*

بالدول النامية إلى تبني مفهوم التنمية المستقلة (*la théorie d'indépendant développement -paul baran* 1970)، حسب *Belkaoui* 1988 م تعارض النظرية كلياً الحلول الإيديولوجية المطروحة من قبل *IFRS* وتركز على الإتجاه الذاتي في تطوير معايير الإبلاغ المالي بشكل مستقل عن المجتمع الدولي، وتتوقع النظرية أن هذا الإتجاه يمكن أن يولد نظام محاسبي فريد من نوعه يلبي إحتياجات البلد في مرحلة معينة من الزمن، وبالتالي تبني *IFRS* مع تعديل أو بدونه له تأثيرات سلبية على إقتصاديات الدول.

الجدول (1-1): *IFRS* في نظريات التنمية الإقتصادية

نظرية التطور الإقتصادي	نظرية التحديث *modernization theory*:	نظرية الطوارئ *Contingency theory*:	نظرية النظام العالمي *World system theory*:
استراتيجية وضع IFRS	التوحيد والمواءمة التامة.	الإتجاه الطبيعي.	جزئياً فقط.
الآثار المترتبة على اعتماد IFRS	تبني IFRS دون أي تعديل.	تبني IFRS، ولكن فقط إذا تم تعديلها لتلائم البيئة المحلية.	يرفض تبني IFRS تماماً.
التنبؤ بآثار تبني IFRS على تطور أسواق الأوراق المالية الناشئة.	يجب أن يؤدي اعتماد IFRS دون تعديلات إلى تطوير أسواق الأوراق المالية بشكل كبير.	يجب أن يؤدي اعتماد IFRS مع التعديلات إلى تطوير أسواق الأوراق المالية بشكل واضح.	يؤدي اعتماد IFRS إلى انخفاض تطور أسواق الأوراق المالية.

Source : *Hakim Ben Othman et al, Op Cit, p 76.*

يُعدد *Muiz Jamil et al* 2011 م علاقة *IFRS* بالعوامل الإقتصادية في العوامل: (1) الخصخصة لأهمية القطاع الخاص، (2) الإنفتاح التجاري، (3) التنمية الإقتصادية: تفرض مراحل التنمية سياقات محاسبية خاصة، وفي المراحل الأكثر تقدماً تكون الشركات مجبرة على تحسين جودتها المحاسبية، (4) التجارة الخارجية، كما يحدد عوامل بيئة الأعمال في: (1) خصائص الشركات: الحجم، القطاع، الشكل القانوني (العامة/الخاصة)، إنتشار الملكية، التسعير الأجنبي، (2) تطور سوق المال، (3) نظام التمويل[1]، تجريبياً، توصلت *Laura Márquez-Ramos* 2011 م إلى أن *IFRS* تدعم التجارة والإستثمار الأجنبي، و يوضح *Sudarshan* 2013 م العلاقة التكامية والتبادلية بين التكامل الإقتصادي والمواءمة المحاسبية في الحالة الأوروبية، فالتكامل الإقتصادي يولد تجانس حوافز إعداد التقارير و تقارب السلوك المحاسبي، بينما للمواءمة المحاسبية أثر أقوى على التكامل الإقتصادي من خلال دفع الشركات التي لا تتبنى *IFRS* طوعاً إلى الإلتزام بنفس المعايير مما يحسن من قابلية المقارنة والشفافية وهو ما ينعكس على كفاءة التمويل والإستثمار والتجارة البينية[2]، وفي الحالة الصينية تَعْتبِر *Ramanna* 2013 م أن مكافحة الإغراق "*anti-dumping*" أحد الأسباب وراء تبني الصين لـ *IFRS*

1 - *Muiz Jamil Abu Alia, Joël Branson, "* ***The effect of environmental factors on accounting diversity. A literature review****", 2011, P 04, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1780479.*

2 - *Sudarshan Jayaraman, Rodrigo Verdi, "* ***The Effect of Economic Integration on Accounting Comparability: Evidence from the Adoption of the Euro****", 2013, P 03, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2286699.*

كتبرير لإنخفاض تكلفة صادراتها مما يقلل التقاضي الأجنبي على شركاتها على خلفية إغراق الأسواق الدولية، فـ *IFRS* بهذا تُحَسِن من كفاءة التعاقدات الدولية في التجارة الخارجية[1].

بينما يحدد *Bushman and Smith* 2001 م، *Feng Li et al* 2010 م ثلاثة أدوار إقتصادية لـ *IFRS*: (1) كفاءة الإستثمار: المشاريع الجيدة مقابل السيئة، (2) التعرف على الخسائر في وقت أبكر وحوكمة الأداء، (3) تخفيض تكلفة رأس المال وإندماج الشركات والتكامل الإقتصادي الدولي، بينما يرى *Luzi Hail et al* 2009 م أنه في حالة ما إذا كانت هناك أي آثار إقتصادية لـ *IFRS* فإنها تنشأ في جانبين: (1) إعادة توزيع الثروة بين الشركات (الدولية مقابل المحلية/الكبيرة مقابل الصغيرة)، (2) التنافسية الدولية[2]، ويحددها *Ulf Brüggemann et al* 2012 م في: (1) إصدار التقارير التنافسية، (2) توزيع مخاطر السوق، (3) محاربة الفساد، (4) إختيار السياسات الإقتصادية المناسبة[3]، بينما يشير *Emmanuel et al* 2016 م إلى تخفيض التحيز الجغرافي للإستثمار الدولي وتحسين الفرص الإستثمارية الأجنبية[4].

يشير *Scott* 2009 م إلى العواقب السلبية لـ *IFRS* في إعادة تقييم الديون والإلتزامات الإكتوارية وخسائر الأصول التي تخل بالسياسات الإقتصادية بحكم المتطلبات الجديدة، فالمنافع السابقة قد لا تلاحظ في حالة وجود قنوات إعلامية بديلة لتقييم المشاريع و كفاءة الإستثمار والتمويل والتنافسية الدولية مما يقلل من أهمية *IFRS*، كما أن ضعف التكامل المؤسسي في ظل إهتمام الشركات بمنافعها الخاصة من *IFRS* يؤدي إلى نقص الإستثمار على المستوى الكلي، لهذا لا يرجح *Shleifer* 2005 م أن تحقق *IFRS* نفس النتائج الإقتصادية في بلدان مختلفة الهياكل والمراحل التنموية، ففي إعتقاده فحتى لو تم تبني *IFRS* من قبل جميع الدول من المرجح أن تبقى الكيفية التي تنمو بها الإقتصاديات تتحكم في كيفية تفسير وتنفيذ *IFRS*، وبالتالي مسألة إنفاذ *IFRS* في ظل تنافس الإقتصاديات ذات أهمية كبرى بإعتبارها محدد رئيسي لتوزيع الثروة محلياً وعالمياً[5].

1 - *Ewa Sletten, Karthik Ramanna, "**Network Effects in Countries' Adoption of IFRS**", Harvard Business School Accounting & Management, Working Paper n° 10-092, 2013, P 14, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1590245.*

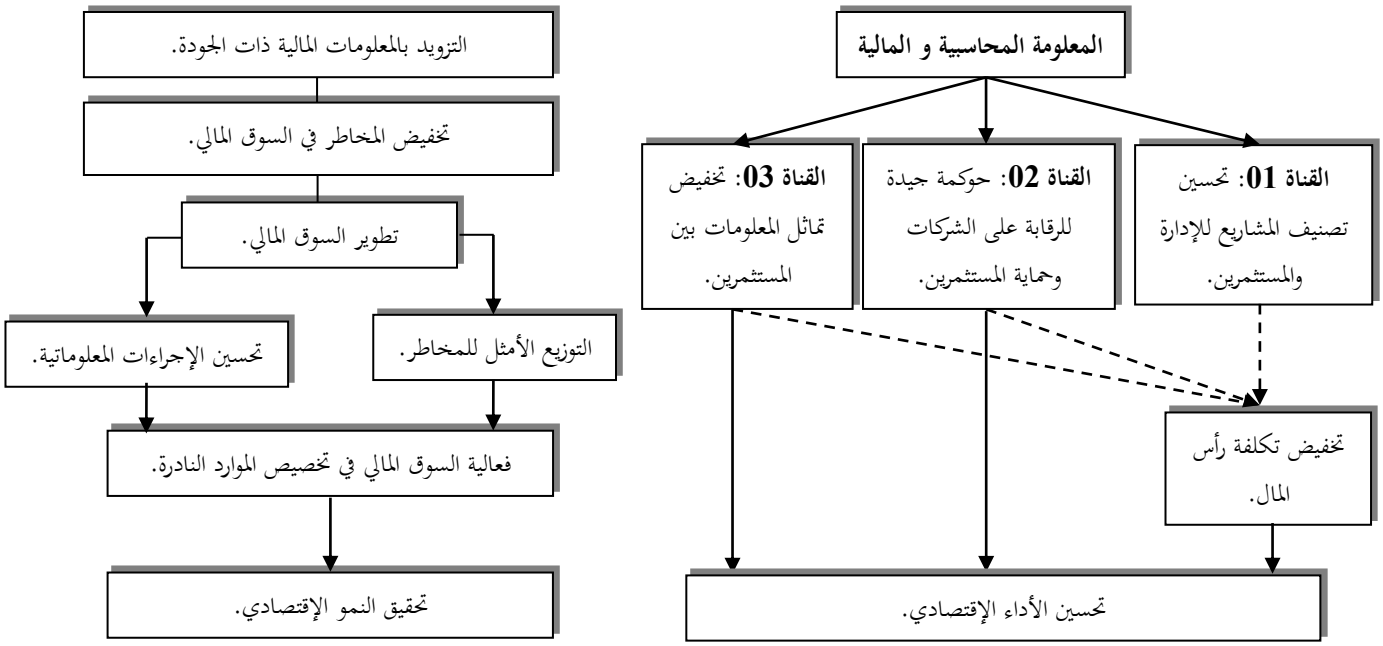
2 - *Feng Li, Nemit O. Shroff, "**Financial Reporting Quality and Economic Growth**", 2010, P 06, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1265331.*

3 - *Ulf Brüggemann, Joerg-Markus Hitz, Thorsten Sellhorn, "**Intended and Unintended Consequences of Mandatory IFRS Adoption: A Review of Extant Evidence and Suggestions for Future Research**", European Accounting Review, Vol 22, n° 1, 2012, p 06.*

4 - *Emmanuel T. De George, Xi Li, Lakshmanan Shivakumar, "**A review of the IFRS adoption literature**", Review of Accounting Studies, 2016, P 32, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2664475.*

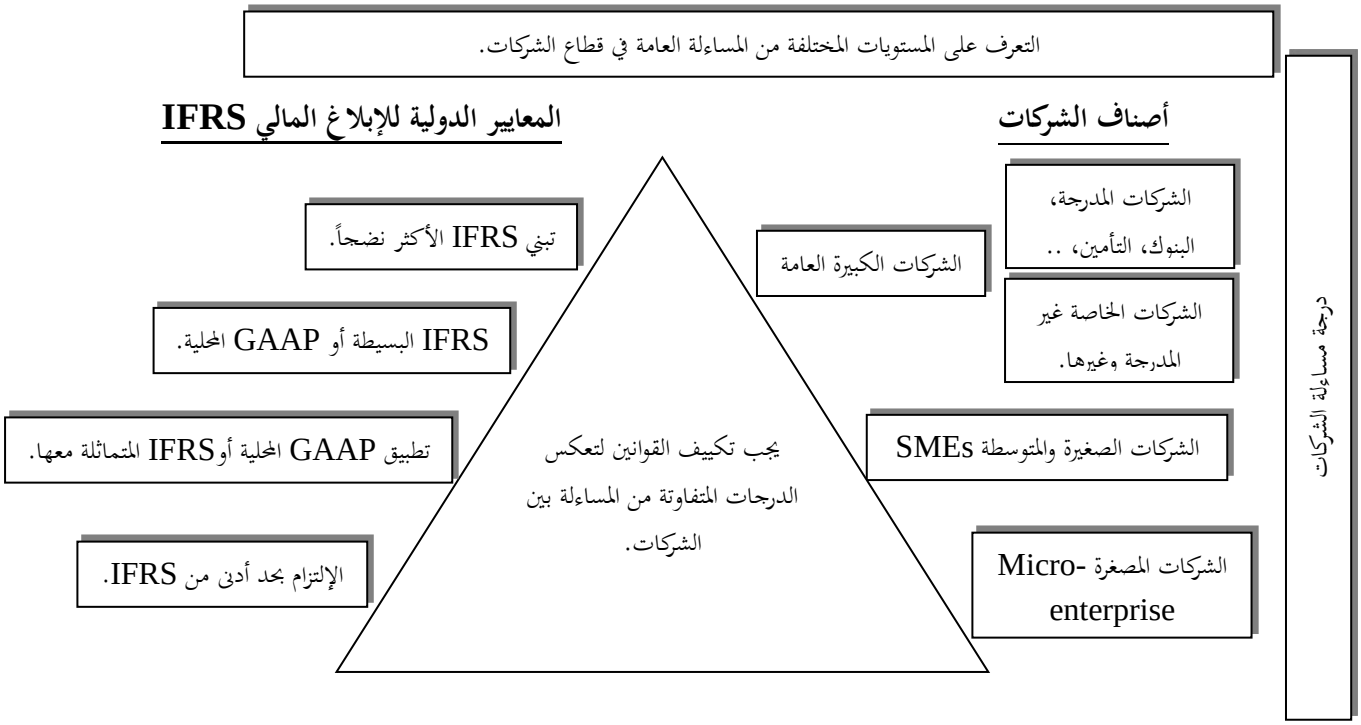
5 - *Christian Leuz, Luzi Hail, Peter Wysocki, Zhijun Lin, "**Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the United States: An Analysis of Economic and Policy Factors** ", Journal of International Financial Management & Accounting, Vol 21, n° 03, 2009, P 12.*

الشكل (1-8): الأبعاد الإقتصادية لـ *IFRS*



***Source**: Karim Mhedhbi, **"Analyse de l'Effet de l'Adoption des Normes Comptables Internationales sur le Développement et la Performance des Marchés Financiers Émergents ",** These doctorat, Tunisie, 2010, P 129/133.*

الشكل (1-9): علاقة *IFRS* بحجم الشركات



***Source** : Henri Fortin, " **Lessons Learned in Accounting and Financial Transparency Reforms: A Regional Perspective**", the first regional conference in Latin America and Caribbean: "Accounting and Accountability for Regional Economic Growth ", 2007, p 10, Available at site: www.worldbank.org/crecer.*

2-6 *IFRS* والعوامل المالية

يميز *Leuz and Wüstemann* 2004 م بين نوعين من الإقتصاديات بناءاً على موارد التمويل المباشرة أو غير المباشرة: (1) الإقتصاديات الخارجية "*outsider economies*": والتي تقوم على أسواق رأس المال الكبيرة والإنتشار الواسع للملكية والإنفاذ الصارم، فمع عدم قدرة المستثمرين الوصول إلى المعلومات المالية مباشرةً يحتل نظام الإبلاغ أهمية خاصة على الأقل لحل مشاكل الوكالة والتماثل، ولضمان حصول الشركات على التمويل اللازم بأدنى تكلفة لابد لها من تقارير مالية شفافة؛ (2) الإقتصاديات الداخلية "*insider economies*": المعاكسة تماماً وتقوم على القطاع البنكي وتركيز الملكية والعلاقات القوية مع الإدارة التي تمكنهم من الحصول على منافع خاصة من التقارير بدلاً من إنتظار الإفصاح العلني، وبما أن الدور الأساسي للتقارير المالية ضمان التمويل عن طريق العلاقات يشكل إنعدام الشفافية والتعتيم المالي جزء أساسي من نظام الإبلاغ لحماية العلاقات من المنافسة الخارجية[1]، يرى *Christensen et al* 2008 م أن هناك وظيفتين لـ *IFRS* في أسواق الديون: (1) تقييم الجدارة الإئتمانية وتسعير الديون، (2) التعاقدات، وفي ظل هذا النظام يكون تبني الشركات للسياسات الطوعية لـ *IFRS* مشروطاً بالمفاضلة التي يجريها المساهمون بين خسارتهم لميزتهم الإعلامية مع الفوائد الناجمة عن إستغلال فرص النمو، وهذا يساعد جزئياً في فهم قرار مقاومتهم لـ *IFRS* التي تعزز فرص المستثمرين الخارجيين، فبإفتراض تساوي فرص النمو داخل الإقتصاد تحتاج الشركات ذات التوجه الداخلي إلى صدمة إيجابية أكبر في خيارات النمو لتحفيزها على تغيير توجهها التمويلي، لذلك يتوقع أن تكون مرتبطة سلباً مع تبني *IFRS* طوعاً وإيجاباً مع مقاومتها[2]، فبالرغم من المنافع الإقتصادية لـ *IFRS* إلا أن الواضح إتجاهها نحو التركيز على الأبعاد المالية* التي يرى بشأنها *Scott* 2009 م أنها لا تخرج في الحالة العامة عن أحد الأبعاد التالية[3]:-

1- أهمية الأرقام المحاسبية: يفيد *Kang* 2003 م بأن صحة الأرقام المحاسبية تعتمد على نوعية المعايير، فالعلاقة بين القيمة السوقية والمعلومات المحاسبية هي إنعكاس لجودة المعايير المحاسبية، وبالتالي تؤثر *IFRS* على طرق قياس الأرباح والأصول والخصوم التي ترتبط بقياس عوائد الأصول، قيمة الشركة، هيكل الملكية، توزيع الأرباح، ...إلخ[4]؛

2- قابلية المقارنة: بالرغم من تأكيد *IASB* على أهمية المقارنة بين البلدان إلا أن *Ball* 2006 م يشكك على إعتبار أن المقارنة غير منطقية عندما يكون مستوى الإمتثال مختلف، وهو ما يوافق عليه *Barth et al* 2012 م

1 - *Christian Leuz et al, Op Cit, 2009, p 17.*
2 - *Hans B. Christensen, Edward Lee, Martin Walker, **"Cross-sectional variation in the economic consequences of international accounting harmonization: The case of mandatory IFRS adoption in the UK"**, The International Journal of Accounting, Vol 42, 2007, p 345/347.*
*- *Sir David Tweedie, President of IASB 2005, was quoted as saying: "It [IFRS adoption] will save companies a huge amount of cash because it is going to reduce the cost of capital, and that makes it much easier to invest . . . It will reduce many of the risk pressures that stop a lot of investment", **Source** : Stuart McLeay, Op cit, P 239.*
3 - *Norman Mohd Saleh et al, Op Cit, 2013, p 36.*
4 - *James O Alabede, **"Impact of Accounting Standards on the Value Relevance of Accounting Information from Nigeria's Listed Firms: Comparative Study of Pre and Post IFRS Adoption"**, the international conference organised by the Department of Management and Accounting, Obafemi Awolowo University, Ile Ife, Nigeria held 4th-6th April, 2016, p 06, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/304541195.*

بأن المقارنة ممكنة إذا كانت الشركات تتعرض لنفس الأوضاع المؤسسية، ويصل *Yip and Young* 2012 م، *Caban and He* 2013 م إلى تحسن قابلية المقارنة بعد *IFRS*، بينما يؤكد *Cascino and Gassen* 2012 م أن قابلية المقارنة تحدث فقط في البلدان ذات الهياكل المؤسسية القوية كالدول الأنقلوساكسونية مثلاً[1]؛

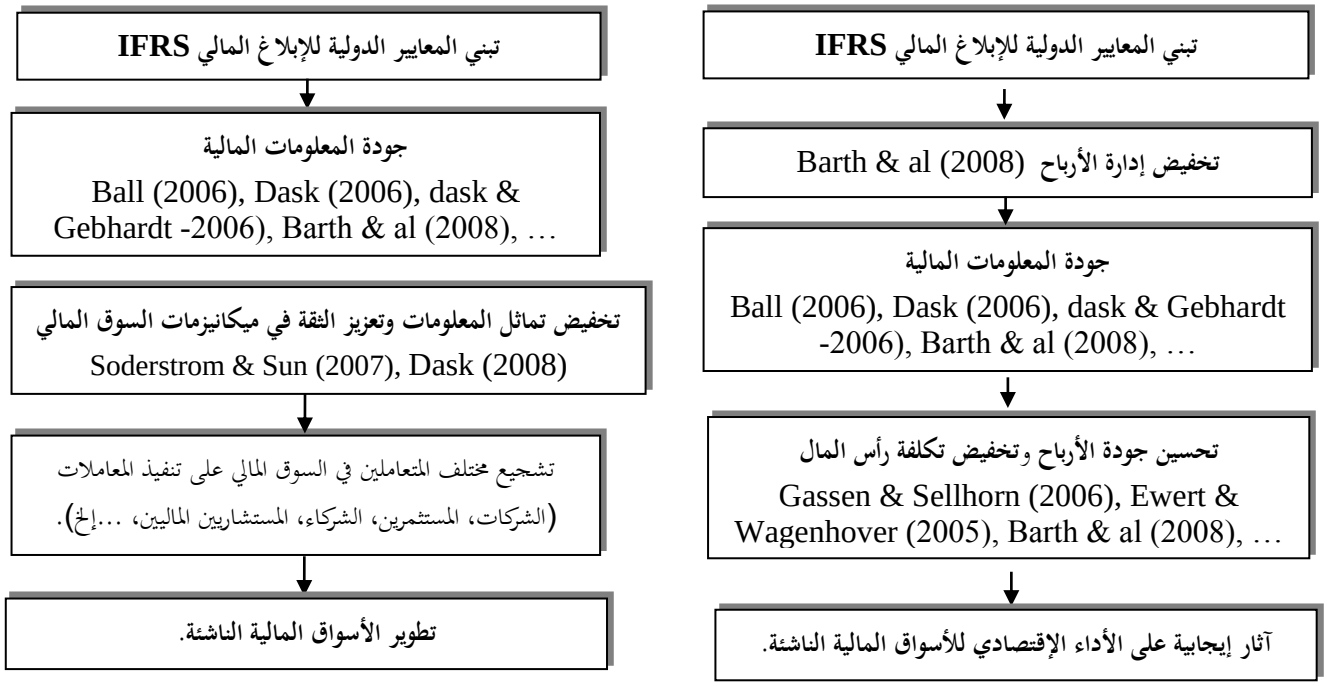
3- عدم التماثل: يقلل الإفصاح الطوعي من المضاربة و تحسن توقعات المحللين و عدم اليقين الذي يرسمه تخوف المستثمرين غير المطلعين بحماية الأسعار نتيجة قلة المعلومات مما يزيد من سيولة السوق، ومع ذلك، يرى *Cotter et al* 2012 م أن وجود قنوات أخرى لتوريد المعلومات خلافاً للتقارير المالية يمكن أن يؤثر على وظائف *IFRS*، ويشير *Muller et al* 2011 م لإنخفاض إنتشار العطاءات بعد *IFRS*، و *Bhat et al* 2012 م لم يجد أي علاقة بين *IFRS* ومخاطر الإئتمان، بينما تجد *Chan, Hsu and Lee* 2013 م أن *IFRS* تعطي تصنيفات إئتمانية أعلى؛

4- إدارة الأرباح: إتجه *Wang and Campbell* 2012 م، *Ahmad et al* 2013 م إلى القول بإرتفاع إدارة الأرباح في ظل *IFRS*، ويرجع *Pope and McLeay* 2011 م هذا الإرتفاع إلى السلطة التقديرية التي تمنحها *IFRS* لإدارة الشركة أثناء الفترة الإنتقالية، بينما توصل *Liao et al* 2012 م، *Dimitropoulos et al* 2013 م إلى إنخفاض إدارة الأرباح بعد *IFRS*؛

5- التعرف على الخسائر في الوقت المناسب: يعتبر *Lang et al* 2006 م إنخفاض الإعتراف بالخسائر دليل على إنخفاض جودة المحاسبة، فتقليص البدائل المحاسبية لابد أن يؤدي إلى الإعتراف بالخسائر في الوقت المناسب، وتوصل *Chua et al* 2012 م إلى إرتفاع الإعتراف بالخسائر بعد *IFRS* بالمقابل يصل *Gebhardt and Novotny*2011 م إلى عكس ذلك، ويرجع *Ahmad et al* 2013 م هذا التأخر في الإعتراف بالخسائر في الوقت المناسب إلى طبيعة الهياكل المؤسسية الغير قادرة على منع الشركات من إستغلال مرونة *IFRS* للإعتراف بالخسائر المحققة في وقتها.

1 - *Norman Mohd Saleh et al, Op Cit, 2013, p 48.*

الشكل (1-10): الأبعاد المالية لـ *IFRS*



***Source**: Karim Mhedhbi, Op Cit, P 161/163.*

6-3 *IFRS* والعوامل الضريبية

تُعتبر الحكومة أحد الأطراف المستفيدة من التقارير المالية والتي تميل في العادة إلى أن تكون فاعلة في صياغة المعايير لإرتباط مواردها الضريبية بأسس القياس والإفصاح المحاسبي عن الأنشطة الإقتصادية، إلا أن مهمة تحسين جودة التقارير لا تقع على عاتق إدارة الضرائب بحد ذاتها مما يشير إلى أن تأثير النظام الضريبي على الجودة المحاسبية هي نتيجة ثانوية حالة حدوثها، في حين يرى *Desai et al* 2007 م أن العلاقات الضريبية تتم وفق **نظرية اللعبة** *theory of the game* التي تجمع بين: الحكومة، الشركات، المستثمرين والتي تجري بينها إتفاقيات ثنائية ضمنية على حساب الطرف الثالث دائماً: (1) الشركات مع الممولين الخارجيين لتجنب الضرائب، (2) إدارة الضرائب والممولين الخارجيين لوجود حوافز مشتركة للرقابة عن الأداء الإقتصادي، (3) إدارة الضرائب والشركات للحفاظ على المستوى الحالي للضرائب مقابل مدفوعات جانبية (رشاوى)، و يؤمن *Desai et al* بقدرة الإتفاق الثاني على تحسين جودة التقارير من ثلاثة جوانب: (1) تقليل الإختلافات بين القواعد المحاسبية والضريبية مما يحد من التلاعب المحاسبي وحوافز تقليل الربح الضريبي وتكلفة رأس المال، (2) يؤدي الإنفاذ الضريبي الأكثر صرامة إلى تقليل أنشطة التهرب الضريبي مما يحسن من جودة الإبلاغ المالي، (3) يوفر عدم المسك الإنتظامي للدفاتر المحاسبية دليلاً على إنخفاض جودة التقارير المالية[1].

1 - *Michelle Hanlon, Jeffrey L. Hoopes, Nemit Shroff, " **The Effect of Tax Authority Monitoring and Enforcement on Financial Reporting Quality**", American Taxation Association, Vol 36, N° 2, 2014, P 06/10.*

بينما يرى *Roudaki* 2008 وجوب تعديل الشركات لإستراتيجياتها التخطيطية والإبلاغية عن الضرائب عند تبني *IFRS* لإختلاف التبعات الضريبية بين الشركات، لذلك يُرَتقب أن يؤثر تحول هيكل الحوافز بموجب *IFRS* على الإستراتيجيات الضريبية خلال الفترة الإنتقالية وما بعدها، بينما يعتقد *Rego and Wilson* 2008 م، *Scholes et al* 2009 م، *Armstrong et al* 2012 م، *Jon N. Kerr* 2012 م أن تبني الشركات لسياسات ضريبية أكثر تحفظاً خلال فترات التبني مدفوع أساساً بالحوافز الإدارية لتخفيف العبئ الضريبي والتخلص من المسؤولية الضريبية وتحقيق منافع إضافية لأغراض التقارير المالية لا سيما وأن الإدارة تُكَافَئ على مثل هذه السلوكات بالتعاقدات المستدامة والمكافآت والتعويضات والفرص الإنتهازية للثراء الشخصي[1].

يؤكد *Hail et al* 2010 م أن تبني *IFRS* يشمل أيضاً تعديل الأنظمة الضريبية الحكومية، وتوقع أنه كلما زادت أهمية الإيرادات الضريبية فإن إحتمال تبني *IFRS* ينخفض بسبب الآثار السلبية للسلطة التقديرية للإدارة في الإفصاح عن الإلتزامات والمدفوعات الضريبية[2]، وفي الحالة الأوروبية يتوصل *Andreas Oestreicher et al* 2007 م في دراسة مقترح المفوضية الأوروبية *the European Commission* 2008 م لتطبيق الضريبة الموحدة سنة 2008 م إلى إمكانية إستخدام *IFRS* كأرضية مشتركة في وضع قواعد مستقلة للمحاسبة الضريبية بالرغم من عدم قدرتها على إلغاء جميع الإختلافات في النظم الضريبية الأوروبية[3]، و يؤكد *Balakrishnan et al* 2011 م أن التهرب الضريبي هو نتيجة طبيعية للتعتيم الحاصل في بيئة المعلومات الذي يحدد قدرة الشركات على التلاعب بالتقارير المالية لتقليل المدفوعات الضريبية، ويوضح *McNichols and Stubben* 2008 م أن أنشطة التهرب الضريبي تتكاثر بسهولة نتيجة الآثار الإقتصادية للتعتيم المالي من عدم كفاءة الإستثمار وغموض الأنشطة الإقتصادية وتقلص السيولة وإرتفاع المخاطر، بينما تقدر شبكة العدالة الضريبية *the Tax Justice Network* 2011 م حجم التهرب الضريبي الناتج عن التعتيم المالي بـ 05.1 % من الناتج الإجمالي العالمي[4].

بالمقابل، يشير *Wysocki* 2004 م إلى أن زيادة الإمتثال الضريبي هو نتاج داخلي لعوامل تعود على النظام الضريبي ذاته كالإعفاءات والتخفيضات التي تؤدي إلى زيادة الإمتثال الضريبي بالتبعية، و يتوصل *Desai et al* 2007 م إلى أن الإصلاح الضريبي آلية للرصد الإداري ومشاكل الوكالة وعدم التماثل وتقليص الملاذات والغش الضريبي، وبالتالي الإصلاح الضريبي له تأثير أقوى من *IFRS* على جودة الإبلاغ في البيئات عديمة الشفافية[5].

1 - *Christian Leuz et al, Op Cit, 2009, P 57.*
2 - *Kim M. Shima, David C. Yang, "**Factors Affecting the Adoption of IFRS**", International Journal of Business, Vol 17, n° 03, 2012, P 280.*
3 - *ndreas Oestreicher, Christoph Spengel, "**Tax Harmonisation in Europe The Determination of Corporate Taxable Income in the EU Member States**", SSRN Electronic Journal, Paper No. 07-035, 2007, P 34, site: https://www.researchgate.net/publication/23756222.*
4 - *Jon N. Kerr, "**The Real Effects of Opacity: Evidence from Tax Avoidance**", Columbia Business School Research Paper N° 13-16, 2012, P 01/08, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2234197.*
5 - *Michelle Hanlon et al, Op Cit, 2009, p 11.*

6-4 *IFRS* والعوامل السياسية والقانونية

يعتبر قرار التبني خيار سيادي بالدرجة الأولى وعادةً ما يتطلب تعديلات تشريعية وتنفيذية، لذا فإن المسائل السياسية والقانونية لـ *IFRS* هي مشكلة محلية وليست من مهام *IASB* حيث لا تشمل أولوياته هذه المجالات، إضافةً إلى أنه نادراً ما يتمتع المشرعون وصناع السياسات الوطنية بخبرة كافية في صياغة المعايير المحاسبية.

6-4-1 *IFRS* والنظم السياسية

يَعْتَبِر *Watts and Zimmerman* 1986 م، *Florou and Pope* 2012 م، *Christensen et al* 2013 م، أن المؤسسة السياسية *The relative quality of local governance institutions* بما توفره من حماية للأفراد والملكيات وإنفاذ العقود ونوعية الخدمات العمومية ومحاربة الفساد والإستقرار السياسي والعملية الإنتخابية والحريات المدنية، ودور الصحافة والإعلام والشرطة والمحاكم، ...إلخ فإنها تحل جزءاً هاماً من مشاكل حوكمة الشركات، و بوجهٍ عام يُنْظر إلى نظام الإبلاغ كجزء من نظام حرية الإعلام والتعبير، فإمتلاك بلد ما لدرجة أعلى من حرية الإعلام يرجح أن يكون لديه معلومات مالية أكثر شفافية، وبالتبعية يكون لدى الشركات حوافز أكبر لإنتاج معلومات أكثر موثوقية، ومنه إرتفاع حرية الإعلام له أثر إيجابي على جودة المحاسبة، فالإلتزام السياسي والإعلامي بـ *IFRS* هو إلتزام الحكومة والمجتمع بمستوى أعلى من الشفافية داخل الإقتصاد.

في علاقة *IFRS* بالسياسة، يتجه *Ball* 2006 م إلى أنه يمكن للعوامل السياسية أن تؤيد تطبيق *IFRS* في البلدان الأكثر رشادة في نظام حكمها السياسي، ذلك أن تبني *IFRS* قد يعكس سياسات الحكومات الجديدة المنتخبة لتكون أكثر عالمية أو حالة تغيير إختصاصاتها التنفيذية[1]*، يوضح *Hail and Leuz* 2006 م، *Ewa Sletten et al* 2009 م أن *IFRS* أكثر جاذبية في البلدان قوية الهياكل الحوكمية التي غالباً ما تظهر تكلفة أقل لرأس المال، لهذا يعتبر *Miller and Reisel* 2012 م، *Christensen et al* 2013 م أن الحالة السياسية تهم بالدرجة الأولى المساهمين بإعتبارهم الأكثر تحملاً لمخاطر بيئة الأعمال من الدائنين الذين تحميهم عقود الديون، وهذا يشير إلى أن التأثير الأكبر لـ *IFRS* يقع في السوق المالي منه إلى القطاع البنكي، وبالنسبة للدول ضعيفة الحاكمية يرى *La Porta et al* 1999 م أن هذه الدول تعاني من حكومات غير قادرة على التغيير، وفي الحالات الأكثر تطرفاً تكون دولاً فاشلة أو دكتاتورية مما لا يرجح نجاح *IFRS* فيها، ومن ثم يكون قرار تبنيها *IFRS* قراراً سياسياً بدون مسببات!، وفي إعتقاد *Doidge et al* 2004 م، *Cuijpers and Buijink* 2005 م يحتل الإصلاح السياسي في هذه البلدان أهمية من الدرجة الأولى[2].

---

1 - *Christian Leuz, Op Cit, 2009, p 70.*

*- *Mason says 1980: "At the highest level the social norms which guide the selection process are ideological. This raises the rather intriguing question of how ideology percolates down into accounting practice.", **Sourse** : Mahmoud Ezzamel, Jason Xiao, Aixiang Pan, "**Political ideology and accounting regulation in China**", Accounting Organizations and Society, Vol. 32, N° 7 et 8, 2007, p 670.*

2 - *Shauna Shi, Jeong-Bon Kim, "**International Financial Reporting Standards, Institutional Infrastructures and Costs of Equity Capital around the World**", SSRN Electronic Journal, 2007, p 09/10.*

في موضع قدم آخر، تعتبر البلدان الأكثر فساداً الأكثر مقاومةً لـ *IFRS* لإعتبار العلاقة السلبية بين الفساد و*IFRS*، فكلما إرتفع مستوى الفساد كلما كانت البيئة المحاسبية أشدَ فقراً للمعلومات المالية الشفافة[1]*، وعلى الرغم من أن محاربة الفساد ليست من الأهداف المعلنة لـ *IASB* إلا أن *IFRS* يمكن أن تساهم بشكل غير مباشر في تخفيض مخاطر الفساد عن طريق تحسين بيئة المعلومات، وقد توصلت *Wu* 2005 م إلى أن *IFRS* تحد من ممارسات الفساد في 12 بلداً آسيوياً من خلال آليتين: (1) إعتبار إلتزام البلدان بـ *IFRS* إلتزام بمزيد من الجودة، الشفافية، الإفصاح، المساءلة في الأجل الطويل، (2) تبني *IFRS* يؤدي إلى رفع معايير الأعمال التجارية مما يقلل من دوال العرض والطلب على الفساد السياسي والإداري معاً[2].

2-4-6 *IFRS* والنظم القانونية

يعرف *FEE Fédération des Experts Comptables Européens* 2001 م الإنفاذ بأنه: "جميع الإجراءات المعمول بها لضمان التطبيق السليم للمبادئ والمعايير المحاسبية"[3]، و يعرفه *Philip Brown et al* 2012 م بأنه: "الأنشطة التي تقوم بها الهيئات المستقلة القانونية والرقابية والعقابية لتعزيز إمتثال الشركات لـ *IFRS* في بياناتها المالية"[4]، وفي قاموس *Oxford* 2014 م: "التقيد الصارم بالقانون والقواعد والإلتزام والإمتثال له"[5]، و يقدم *Christian Leuz et al* 2016 م تعريفاً أكثر شمولاً: "سلطة مركزية تقوم رسمياً بإنشاء وتفسير قواعد الإفصاح والإبلاغ و رصد الإمتثال لها وفرض العقوبات على الإنحرافات"[6]، وتعرفه منظمة التعاون والتنمية *OECD* وفق نظرية التنظيم بأنه: "فرض قواعد من قبل الحكومة مدعومة بإستخدام عقوبات تستهدف على وجه التحديد تعديل السلوك الإقتصادي للأفراد والشركات في القطاع الخاص"[7]، فسيادة القانون إنعكاس لمدى ثقة الفاعلين في السوق بقوانين المجتمع والإمتثال لها*، يعتقد *Lawrence* 2007 م بوجود خمسة منافع للإنفاذ القانوني: (1) اليقين، (2) التعميم ضمن نماذج الحوكمة التعاونية بين الدولة والفاعلين الإقتصاديين مع إمكانية الإستيلاء التنظيمي من قبلها حالة الأزمات لتمرير القواعد الخاصة، (3) قوة النص التفسيري *interpretive*

---

1 - *Ajay Kumar Singh, Pooja Dhingra, "**A Multi-Dimensional Ethical Approach to Accounting and Reporting Practices**", Applied Studies in Agribusiness and Commerce, Vol 7, n° 4 et 5, 2013, P 15, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2514259.*

- Hall and Yago says* 2000: "*A key reason for keeping transactions secret is to conceal corrupt practices. With transparency comes prying eyes*" *And Everett et al*, 2007 "*corruption is a problem and accounting can aid in its fight*", ***Source* : *Ricardo Malagueno, Nate Stephens, Chad Albrecht, Christopher Ainge, "**Accounting and Corruption: A Cross-Country Analysis** ", Journal of Money Laundering Control, Vol 13, n° 04, 2010, p 08.*

2 - *Nurul Houqe and Reza M. Monem, "**IFRS Adoption, Extent of Disclosure, and Perceived Corruption: A Cross-country Study**", The International Journal of Accounting, 2016, p 13, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/287994584.*

3 - *Ana Gisbert, Bruno Salotti, " **Firm incentives, institutional factors and accounting quality: The IFRS adoption in Brazil**", 2014, P 10, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2565533.*

4 - *Philip Brown, John Preiato, Ann Tarca, "**Measuring Country Differences in Enforcement of Accounting Standards: An Audit and Enforcement Proxy**", the Journal of Business, Finance and Accounting, Vol 41, n° 1 & 2, 2014, P 05.*

5 - *Oxford Dictionary (2014), online at http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/enforcement.*

6 - *Christian Leuz, Peter Wysocki, Op Cit, 2016, P 02.*

7 - *OECD, 2002, p 01, site: https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3295.*

textualism: فسيادة التعبيرات الحرفية في اللغة القانونية يجعل الشركات أكثر تنظيماً وإجتهاداً في إنفاذ الإبلاغ، (4) التخصص: الذي يخلق حوافز الخبرة والأداء المهني، (5) طلب الإستشارة القانونية لدرء مخاطر التقاضي[1].

ويحدد *FEE* 2001 م البنية التحتية للإنفاذ في: (1) الإنفاذ الذاتي من قبل إدارات الشركات، (2) المراجعة القانونية، (3) الجمعية العامة للمساهمين، (4) الهيئات الرقابية الخارجية كالبورصة والضرائب، (5) المحاكم، (6) الصحافة و وسائل الإعلام[2]، بينما يقسم *La Porta et al* 2006 م الإنفاذ إلى عام و خاص، حيث يشير الإنفاذ العام إلى الهيئات القانونية والقضائية والتنظيمية الحكومية والمهنية المفوض لها سلطة وضع القواعد والتفسير والإشراف والتحقيق في مدى إمتثال الشركات لقواعد الإبلاغ، بينما يشير الإنفاذ الخاص إلى مسؤولية الشركات والمدراء والمحاسبين عن الإفصاحات الإلزامية في التقارير المالية والعقود والمعاملات غير النظامية وما ينشأ عنها من مخاطر التقاضي[3]، ومن جانبه يرى *Carvajal and Elliot* 2009 م أن إنفاذ الإبلاغ المالي يضم المجالات: (1) الإنفاذ الذاتي من خلال الهيئات المهنية، (2) الإجراءات القضائية والجزاءات العامة، (3) الإعلام العام[4].

في شرعية هيئة مؤسسة وضع المعايير المحلية، يقرر *Johnson & Solomons* 1984 م ثلاثة شروط: (1) سلطة كافية: الإختصاص المباشر أو التفويض، (2) الإجراءات القانونية الموضوعية: تبرير كل إستخدام للسلطة وقاعدة لكل حكم، (3) التشاركية: إتاحة فرصة معقولة لجميع الأطراف لإستماع مقترحاتهم حول المعايرة، يؤكد *Wahlen et al* 1999 م على الخصائص: الإستقلال، المساءلة، الخبرة، التمثيل، الإجراءات القانونية الواجبة، مواءمة السلطة والمسؤولية، الموارد الكافية، التشغيل، بينما يحدد *FASB* 1999 م و*SEC* 2000 م الشروط: الإستقلالية، قانونية الإجراءات، التمويل الكافي والموظفين، الفعالية التفسيرية والإستشارية، الرقابة المستقلة، بينما يحدد *Fujita* 2006 م ثلاثة شروط: الخبرة، المرونة، الأخلاقية، ويضيف *Zimmerman & Volmer* 2008 م: المداولة مع الجهات الفاعلة، السيطرة والمساءلة، القدرة على التنفيذ، و تنص *IOSCO* 2003 م، *CESR the Committee of European Securities Regulators* 2003 م أن تتوفر لهذه الهيئات: (1) الصلاحيات التنظيمية المطلوبة لتحقيق أهدافها، (2) سلطة إتخاذ

---

*- *Says Beneish and Yohn 2008: "argue that while IFRS is likely to represent a significant improvement in financial reporting quality, weak implementation and enforcement mechanisms in countries could lead investors to discount the financial reports. Therefore, low quality country-level institutional governance could diminish the effect of IFRS adoption on foreign investment", **Source** : Messod D. Beneish, Brian P. Miller, Teri Lombardi Yohn, Brian P. Miller, Teri Lombardi Yohn, " **The Impact of Financial Reporting on Equity versus Debt Markets: Macroeconomic Evidence from Mandatory IFRS Adoption** ", SSRN Electronic Journal, 2012, p 04, site: https://www.researchgate.net/publication/228293416.*

1 - *Lawrence A. Cunningham, **"A Prescription to Retire the Rhetoric of 'Principles-Based Systems' in Corporate Law, Securities Regulation and Accounting"**, Boston College Law School Research Paper N° 127, Vanderbilt Law Review, Vol. 60, 2007, p 48/56, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=970646.*

2 -*Philip Brown, John Preiato, Ann Tarca, **"A Comparison of Between-Country Measures of Legal Setting and Enforcement of Accounting Standards"**, 2013, P 63, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2408517.*

3 - *Philip Brown et al, Op Cit, 2014, p 05.*

4 - *Philip Brown, John Preiato, " **Mandatory Adoption of IFRS and Analysts' Forecasts: How Much Does Enforcement Matter?** ", UNSW Australian School of Business Research Paper N° 2009, ACCT 01, 2013, P 09, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1499625.*

الإجراءات المطلوبة لضمان الإمتثال لسلطاتها التنظيمية والتحقيقية، (3) سلطة فرض العقوبات الإدارية، (4) سلطة إحالة المسائل المتعلقة بالملاحقة الجنائية إلى المحاكم، (5) سلطة إصدار أوامر تعليق التداول في أسواق المال، (6) إبرام الصفقات وقبول التعهدات، بينما يرى *IASB* 2013 م أن مؤسسة وضع المعايير يجب أن تضم: ممثلون عن شركات التدقيق، الشركات، الهيئات المهنية، منظمة سوق المال، الأكاديميون، أصحاب المصالح، ويؤكد أن مهام هذه الهيئة يجب أن تشمل: (1) تحقيق التطابق بين المعايير المحلية و *IFRS*، (2) حل جميع المشاكل للفترة الإنتقالية وما بعدها، (3) الإستعانة وتبادل الخبرات المحلية والدولية[1].

وفي قياس قوة الأبعاد السياسية والقانونية، أستخدمت مجموعة متنوعة من المؤشرات كتلك الصادرة عن البنك العالمي لسيادة القانون والجودة التنظيمية ومراقبة الفساد وفعالية الحكومة والإستقرار السياسي والصوت والمساءلة، بينما نشر المنتدى الإقتصادي العالمي *WEF World Economic Forum* 2010 م مجموعة أخرى من المؤشرات خلال الفترة 2008 م – 2010 م كمؤشرات حقوق مساهمي الأقلية وإنفاذ الأوراق المالية وإستقلال القضاء، بينما إعتمد *Jackson and Roe* 2009 م على نهج مختلف تماماً في قياس الإنفاذ القانوني قائماً على الموارد كالميزانيات المقررة للقطاع كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي ومستويات التوظيف إلى عدد السكان إلا أن هذه المقاييس غالباً ما أُخِذ عليها عدة تحفظات: (1) عدم تَغَيُّرها تناسبياً مع تغير الهياكل والمعايير المحاسبية، (2) لا ترتبط مباشر بالإنفاذ المحاسبي، فهي تستخدم كدليل للفروق القطرية في الجوانب السياسية والقانونية وليس لقياس تطبيق *IFRS* على وجه التحديد[2].

الجدول (1-2): أهم المؤشرات المستخدمة في قياس الأبعاد السياسية والقانونية

العوامل السياسية والقانونية	أهم مضامينه	المصدر
النظام القانوني	القوانين، اللوائح، المراسيم، ...إلخ	La porta et al (1998).
الإعداد التشريعي للقوانين	إجراءات تشريع القوانين	Kaufmann et al (2010).
حماية المستثمرين	حقوق الشركاء، حقوق الأقلية، حقوق الدائنين.	La porta et al (1998).
تنفيذ القوانين	كفاءة النظام القضائي، درجة الفساد، ...إلخ.	
الإنفاذ العام للقوانين	كثافة قوانين حماية الأسواق، الموارد المتاحة	La porta et al (2006), Jackson & roe (2009).
الإنفاذ الخاص للقوانين	مدى إتاحة القوانين وسهولة تطبيقها داخل الأسواق	La porta et al (2006).
بيئة التدقيق	تغيير المدققين، حماية المدققين	Philip Brown et al, (2014).
استقلالية المنظمات المهنية	التغيير في هياكل المنظمات المهنية.	Christensen et al (2013), Hitz et al (2012).

***Source** : Philip Brown et al, Op Cit, 2014, p 11.*

1 - *IFRS Foundation, "**Adoption Guide**", Op Cit, p 07.*
2 - *Philip Brown et al, Op Cit, 2014, p 09/10.*

6-5 *IFRS* والعوامل الإجتماعية والثقافية

6-5-1 *IFRS* والثقافة

يعرف عالم النفس *Geert Hofstede* 1980 م الثقافة بأنها: "البرمجة الذهنية الجماعية للعقل التي لا تتجلى فقط في القيم ولكن بطرق أكثر سطحية في الرموز والطقوس"[1]، ويعرفها *Sidney J Gray* 1988 م بأنها: "*the collective programming of the mind which distinguishes the members of one human group from another*"[2]، وفي رأي *Schein* 1985 م: "المعتقدات الأساسية التي تعمل دون وعي"، و *Rossi* 1989 م: "البنية التحتية اللاواعية"[3]، وفي المعجم الأمريكي *the American Heritage English Dictionary*: "أنماط السلوك المنقولة إجتماعياً والفنون والمعتقدات وجميع المنتجات الأخرى من العمل البشري والأفكار"[4]، بينما يعرف *Hawley's* 1968 م مفهوم التماثل/التجانس *isomorphism* بأنه: "عملية تقييدية تجبر وحدة معينة في المجتمع على ضرورة التشابه مع الوحدات الأخرى التي تواجه نفس مجموعة الظروف البيئية"[5]، وقد إستخدم *Meyer and Rowan* 1977 م هذا المفهوم لدراسة آثار النماذج الثقافية والهياكل الإجتماعية على الهياكل التنظيمية، ثم قام *DiMaggio and Powell* 1983 م بتوسيع مفهوم التماثل في نظريتهما "*theory of institutional isomorphism in organizational fields*"[6]، وعموماً، فقد إستنتج *Hofstede* 1980 م من خلال أبحاثه أربع قيم ثقافية: (1) الفردية مقابل الجماعية، (2) إتساع وصغر مسافة السلطة، (3) قوة وضعف عدم اليقين، (4) الذكورة مقابل الأنوثة، وفي سنة 2001 م أضاف *Hofstede* بعدين: (5) التوجه طويل الأجل مقابل التوجه قصير الأجل، (6) التساهل مقابل التشدد[7].

وفي الجانب المحاسبي، يعرف *Balkaui* 1988 م الثقافة بأنها: "الآلية التنظيمية التي يعالج بها المهنيون ظاهرة محاسبية ما"، فالمتوقع أن يستمد المحاسبون موافقهم فيما يتعلق بالحكم المهني، النزاهة، السر المهني، ....إلخ من المجتمع، وقد إستخدم *Gray* 1988 م نتائج *Hofstede* لإستخلاص أربع قيم محاسبية: (1) المهنية

1 - *Mohammad Nurunnabi, "* ***The impact of cultural factors on the implementation of global accounting standards (IFRS) in a developing country****", Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting, Vol. 31, 2015, P 136.*

2 - *Sidney J Gray, Op Cit, 1988, p 04.*

3 - *Brendan Mcsweeney, "* ***Hofstede's model of national cultural differences and their consequences: A triumph of faith - a failure of analysis****", Human Relations, Vol 55, n° 01, 2002, P 91.*

4 - *Babatunji Samuel Adedeji, Oluwatoyin Muse Johnson Popoola, Tze San Ong, "****National Culture and Sustainability Disclosure Practices: A Literature Review****", Indian-Pacific Journal of Accounting and Finance, Vol 01, n° 01, 2017, P 26.*

5 - *Alessandro Ghio and Roberto Verona, "****Accounting harmonization in the BRIC countries: A common path?****", Accounting Forum, Vol 39, n° 2, 2015, p 08.*

6 - *Sidney J Gray, "****Towards a Theory of Cultural Influence on the Development of Accounting Systems Internationally****", Article in Abacus, 1988, p 04, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/227634745.*

7 - *David Borker, "****Accounting, culture, and emerging economies: IFRS in the BRIC countries****", Journal of Business & Economics Research, Vol 10, n° 05, 2012, P 315.*

مقابل الرقابة الحكومية *Professionnalisme au contrôle légal*: يجسد هذا البعد تفضيل الإستقلال التنظيمي المهني على الإشراف الحكومي؛ (2) التوحيد مقابل المرونة *Uniformité versus Flexibilité*: يناقش البعد قضية المفاضلة بين وجود تطبيقات محاسبية موحدة عبر الزمن بدلاً من المرونة وفقاً للظروف التي تتصورها كل شركة أو قطاع؛ (3) التحفظ مقابل التفاؤل *Conservatisme versus optimisme*: يهتم البعد بمدى تفضيل التحفظ مقارنةً بالسيناريوهات التفائلية؛ (4) السرية مقابل الشفافية *Le secret et la transparence*: يهتم البعد بنطاق الإفصاح عن المعلومات المالية لأولئك الذين لهم علاقة مباشرة بالشركة أو إلى عامة الجمهور الذي قد تترتب عليه مسؤولية علنية[1]، ومن جانبه، وعلى أساس بيانات الفترة 1988 م – 1992 م الخاصة بـ 86 عينة لـ 41 مجموعة ثقافية في 38 دولة قام *Schwartz* 1994م و *Schwartz and Bardi* 1997 م بإقتراح سبع قيم محاسبية: (1) المحافظة *Conservatism*: التركيز على الوضع الراهن وصلاحية النظام التقليدي، (2) الحكم الذاتي أو الإستقلالية الفردية *Autonomy*: وتضم فرعين: أولاً الإستقلالية الفكرية *Intellectual autonomy*: بالتركيز على التوجه الذاتي والمرونة في الأفكار، ثانياً الحكم الذاتي العاطفي *Affective autonomy*: بالتركيز على التحفيز والتطرف، (3) التسلسل الهرمي *Hierarchy*: شرعية الهيكل الهرمي وتخصيص الموارد، (4) التمكن *Mastery*: الدور النشط في البيئة الإجتماعية من خلال التأكيد الذاتي، (5) المساواة *Egalitarian commitment*: الإلتزام الطوعي لتعزيز رفاه الآخرين، (6) الوئام *Harmony* مع الطبيعة، وحسب *Schwartz* 1994 م تندمج هذه الأبعاد لتشكل نموذجين: (1) الإستقلال الذاتي مقابل المحافظين، (2) إلتزام المساواة والوئام مقابل التسلسل الهرمي والتمكن[2].

الجدول (1-3): العلاقات بين الأبعاد الثقافية لـ *Hofstede* والأبعاد المحاسبية لـ *Gray*

	فروقات السلطة	الفردية	الذكورة	تجنب عدم اليقين
التحفظ	+	-	-	++
التوحيد	+	--	?	++
الإحترافية/المهنية	-	++	?	--
السرية	++	--	-	++

***Source** : David Borker, Op Cit, 2012, p 316.*

1 - *Nuno Miguel Barroso Rodrigues, Fábio Henrique Ferreira de Albuquerque, Joaquín Texeira Quirós, Maria do Rosário Fernandes Justino, "* ***Culture and the qualitative characteristics of financial information: an empirical study of firms traded on different European stockmarkets****", Contabilidade, Gestoe Governança - Brasilia, vol 19, n° 3, 2016, p 402.*

2 - *Yuan Ding, Thomas Jeanjean, Herve Stolowy, "* ***Why do national GAAP differ from IAS? The role of culture****", The International Journal of Accounting, Vol 40, 2005, P 334.*

يصرح *Hofstede* 2011 م أن البلدان ذات المعايير الإجتماعية الأقل صرامة والتوجهات طويلة الأجل لها قابلية التكيف مع *IFRS* بشكل أسرع مما يقلل من تكلفة رأس المال، بينما توصل *Borker* 2012 م بتحليله للقيم الثقافية لدول *BRICS* إلى أن الهند والصين أقرب إلى المضمون القيمي لـ *IFRS* (المهنية، المرونة، التفاؤل، الشفافية) مما يجعلها الأكثر قدرةً على تنفيذها مقارنةً بالبرازيل و روسيا، وفي دراسته لدول أوروبا الشرقية توصل *Borker* 2012_b م أيضاً إلى وجود مجموعتين متمايزتين، تقترب الأولى من روسيا وتعاني من صعوبات التبني، بينما تقترب الثانية من النموذج القاري وتتميز بقدرة أوسع على التبني، بينما يجد *Gray* 2013 م أن تكلفة رأس المال ترتبط سلباً مع تجنب عدم اليقين والذكورة وإيجابياً مع الفردية ومسافة السلطة، يقول *Gray*: " *national culture as an important institutional variable influencing firms' cost of equity capital around the world*"، و وفقاً لـ *Bhaird and Lucey* 2014 م تؤثر الثقافة على هيكل رأس المال الشركات الصغيرة والمتوسطة التي يرتبط فيها عدم اليقين والفردية سلباً بالديون طويلة الأجل، وتشير *Arosa, Richie and Schuhmann* 2015 م إلى أن البلدان التي ترتفع فيها درجة عدم اليقين والمسافة العالية للسلطة لها نسب نفوذ أقل إلى أسواق الديون[1].

2-5-6 *IFRS* والهيئات المهنية

تتأثر الهيئات المهنية كالعامل إجتماعي بمدى الإهتمام الذي يوليه المجتمع للمهنة ومدى رغبة الدولة في إرخاء الحبل للهيئات المهنية لتنظم نفسَها بنفسِها، يصف *De Beelde* 2002 م العلاقة بين الدولة والجمعيات المهنية بأنها صفقة تنظيمية تمنح في إطارها الدولة الإستقلالية مقابل المساعدة المتبادلة في الحفاظ على سلطتها، كما شكلت العلاقة التاريخية التي تجمع بينهما شكلاً من أشكال الرقابة الإجتماعية "الحكم المهني" الذي يعتبر ذو طبيعة معيارية على الرغم من أنه مدعوم من جهة سياسية وقانونية، فالإحترافية تعبر عن الإستقلالية التامة عن الإدارة البيروقراطية (الدولة) والمكسب الإقتصادي (الربح)[2]، وبهذا المعنى يعرف *Wenger and Snyder* 2000 م الجمعيات المهنية بأنها: "مجموعات مهنية مرتبطة بشكل رسمي وغير رسمي بفعل الخبرة والشغف بمشروع مشترك بهدف نقل الخبرة والمعرفة المشتركة والتفاسير بالتفاعل المباشر وغير المباشر بين أعضائها"[3].

وفي علاقة الهيئات المهنية بـ *IFRS*، يمكن توقع أن البلدان ذات الهيئات المهنية الضعيفة تعاني أيضاً من ضعف معاييرها المحاسبية مما يوحي بالعلاقة الإيجابية بين تطور الهيئة المهنية وتطور المعايير الإبلاغية، فإنفاذ *IFRS* يرتبط

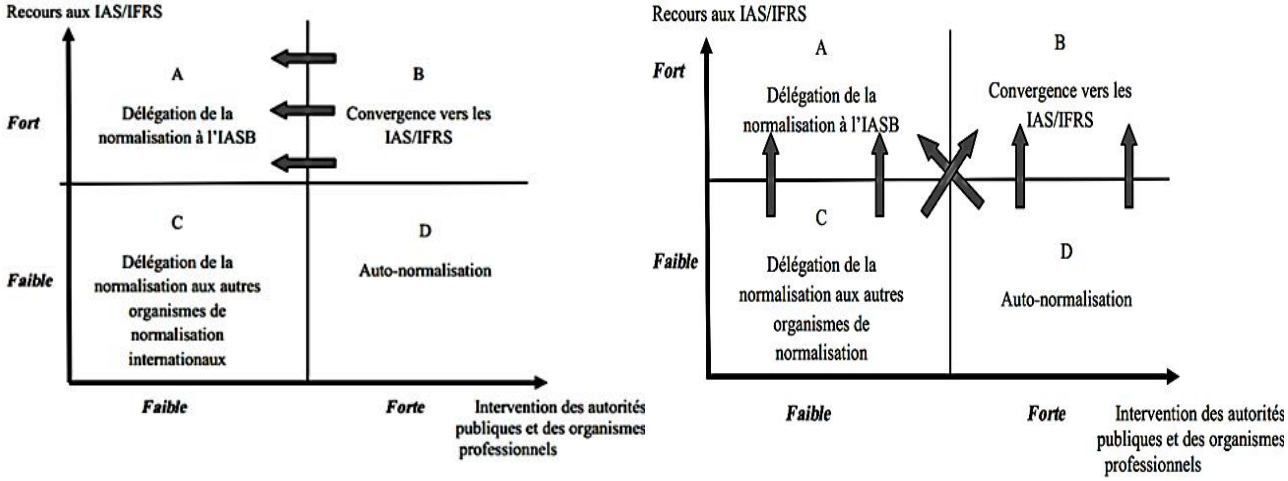
1 - *Alan Diógenes, Nadia Alves De Sousa, Mara Jane Contrera Malacrida, Gerlando Augusto Sampaio Franco de Lima, "**The effect of national culture in the relationship between ifrs adoption and cost of equity capital**", 2017, P 09/10, site: https://www.researchgate.net/publication/311923174.*

2 - *Mirko Noordegraaf, "**Hybrid professionalism and beyond: (New) Forms of public professionalism in changing organizational and societal contexts**", Journal of Professions and Organization, 2015, P 03, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/281596897.*

3 - *Anna-Maija Lantto, "**Business involvement in accounting: A Case Study of International Financial Reporting Standards Adoption and the Work of Accountants**", European Accounting Review, 2013, P 06, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2277766.*

بقوة الهيئات المهنية وصلاحياتها ومواردها والردع التي تضطلع به لتعزيز إمتثال الشركات لها، وفي هذا الإطار يشعر *IASB* بالقلق إزاء إضمحلال الموارد الفنية في الدول النامية رغم أن إنتشار *IFRS* عالمياً رفع عدد المهنيين الذين لهم دراية بها، ولسوء الحظ، تعرف هذه المشكلة إهتمام محدود من *IASB* لإبتعادها عن صلب إهتماماته التقنية، حيث تبقى عملية بناء الهياكل والمهارات الفنية تتطلب الدعم المستمر من قبل الهيئات المهنية المحلية والدولية[1].

الشكل (1-11): العلاقات المتداخلة بين الهيئات المهنية وأثرها على إستراتيجيات التبني



***Source** : Damak Salma, "**La culture et le recours aux IAS/IFRS**", Conférence internationale sur la comptabilité et le système financier selon les normes comptables internationales (IAS), Université Blida, 16-18/11/2009, p 09.*

وفي قياس درجة تطور الهيئات المهنية يقترح *Muiz Jamil et al* 2011 م أربع مؤشرات: (1) كفاية المعايير المحاسبية: حيث يؤكد *Chand and Patel* 2008 م أن تجذر التقاليد المحاسبية لها تأثير هام على مدى قبول *IFRS*، (2) حجم الهيئات المهنية: يشير *Askary* 2006 م، *Joshi et al* 2008 م إلى أنه كلما كان حجم الهيئة كبيراً كلما زادت قدرتها على تطوير وظائف نظام الإبلاغ المالي والإنفاذ، (3) كفاية مؤهلات المحاسبين: يؤكد *Chand and Patel* 2008 م على أهمية الكفاءة المحاسبية في عملية التقارب المحاسبي، (4) الدعم القانوني والتنظيمي: يعتبر *Needles et al* 2002 م، *Rahman et al* 2002 م أن الآليات الإنفاذية التنظيمية التي تسيطر عليها الهيئات المهنية ليست أقل أهمية من *IFRS* نفسها[2].

6-6 *IFRS* والنظم التعليمية والتكنولوجية

يتحدث *Kim Nilson* في مقاله "*How IFRS is Affecting Accounting Education*" بمجلة *Journal of Accountancy* 2008 م عن مشاكل إدراج *IFRS* ضمن المناهج التدريسية المختلفة، وضمن أي مستويات تعليمية؟، ويشير إلى أن أهداف إدراج *IFRS* في المناهج التدريسية تضم: (1) التصدي

1 - *IFRS Foundation, "**Adoption Guide**", Op Cit, 2013, p 13.*
2 - *Muiz Jamil Abu Alia et al, Op Cit, 2011, p 08/09.*

للمشاكل المعقدة لـ *IFRS* بإستخدام الأدوات المعرفية والتحليلية *Meece, Blumenfeld & Hoyle* 1988 م، (2) تطوير قدرات الطلبة لحل المشاكل المحاسبية عن طريق التدريب وتنفيذ المهارات وتحمل المسؤولية *Pintrich, & Boyle* 1993 م، (3) التعاون الدولي في مجال التعليم والذي أثبت قدرته على تحسين مخرجات النظم التعليمية *Tang* 1998 م[1]، فالتعاون والشراكة التعليمية والتكنولوجية عبر الحدود تساعد على تنفيذ إستراتيجيات التبني عن طريق تعزيز الكفاءات المهنية وتطوير المهارات وإنتشار أفضل الممارسات المهنية ومساعدة الشركات على توظيف المواهب والإحتفاظ بها *Wenger and Snyder* 2000 م[2].

ويتحدث *Katherine Kinkela* 2010 م عن وجود ثلاثة طرق لإدماج *IFRS* ضمن المناهج الدراسية: (1) الدمج المباشر لـ *IFRS* في السنوات التمهيدية، و بالرغم مما تتيحه الطريقة من بناء أساسيات *IFRS* في المراحل الأولية إلا أنها لا تمَكِّن من إجراء التحليل المقارن لقصر نضوج الطلبة، (2) إنشاء مادة تعليمية في كل فصل دراسي ضمن المراحل التعليمية المتوسطة حيث يكون الطلبة مجهزين بشكل أفضل لمناقشة القضايا الدولية المطروحة من *IFRS* بشكل يومي، (3) إنشاء ورش العمل والدورات التدريبية والمشاريع الميدانية التي تعتبر مفيدة في دراسة المشاكل الميدانية وتقديم الحالات والإستنتاجات، بينما جاء مقترح *Deloitte and Touche* في دراستها " *Incorporating International Financial Reporting Standards (IFRS) into Intermediate Accounting* "المنشورة في كلية فيرجينيا للتكنولوجيا *faculty of Virginia Tech* لإمكانية إدراج *IFRS* في المستويات التعليمية المتوسطة، حيث تبقى العقبة الرئيسية التي تواجهها المناهج التعليمية تتمثل في مواكبة التعديلات الدورية والجوهرية لـ *IFRS*[3].

دولياً، أصدرت منظمة التجارة العالمية *OMC* المبادئ التوجيهية لإتفاقات الإعتراف المتبادل في قطاع المحاسبة " *Guidelines for Mutual Recognition Agreements or Arrangements in the Accountancy Sector*" سنة 1997 م، و بتاريخ 1998/12/14 م أقر مجلسها للتجارة ضوابط قطاع المحاسبة "*Disciplines for the Accountancy Sector*"*، كما أصدر فريق العمل التابع للأمم المتحدة *ISAR*** معيار الكفاءة المهنية الذي يضم: (1) المبدأ التوجيهي للمنهج المحاسبي العالمي *the Guideline for a global accounting curriculum and other qualification requirements (UNCTAD document TD/B/COM.2/ISAR/5)*، (2) المناهج الدراسية العالمية لتعليم المحاسبين المهنيين *the Global curriculum for the processional education of professional accountants (UNCTAD document TD/B/COM.2/ISAR/6)*، وأُعتمد المعيار رسمياً في الدورة السادسة عشرة في مقر الأمم المتحدة بـ جنيف *Geneva* سنة 1999 م، كما نجد مبادرة التعليم التي أطلقها

1 - *Katherine Kinkela, Peter Harris, John Malindredos, "* ***Introducing IFRS in Introductory Financial Accounting Courses****", Business Education & Administration, Vol 02, N° 01, 2010, P 44.*
2 - *Anna-Maija Lantto, Op Cit, P 07.*
3 - *Katherine Kinkela, Op Cit, p 45.*

IASB والتي شملت عدة المؤتمرات و دورات تدريبية برعاية الهيئات الدولية كالبنك الدولي والبنوك الإنمائية الإقليمية وغيرها، وضمن هذا الإطار يعتقد *IASB* بأن هذه الفعاليات تساهم في بناء البنية التحتية العالمية لـ *IFRS* وإعتبارها أحد الحلول المقترحة لمشكلة تفاوت الكفاءة المحاسبية عالمياً[1]***.

تجريبياً، توصل *Balkaui* 1983 م إلى أن وجود نظام تعليم محاسبي متطور يساعد على تبني *IFRS*، ويؤكد *Street* 2002 م على العلاقة الإيجابية بين مستوى التعليم وكفاءة المحاسبين، فالمتوقع أن تعاني البلدان منخفضة التعليم من صعوبات في تبني *IFRS*، ويؤكد *House and McGrath* 2004 م على أن قوة برامج التأهيل في إيرلندا كانت أحد العوامل الرئيسية المساعدة في تبني *IFRS*، وهو ما يؤكده *Choi and Meek* 2008 م، *Zeghal and Mhedhbi* 2006 م، 2016 م بأن بلدان نظم التعليم القوية تتمتع بمستويات أعلى من التبني، بينما يشير *Abdelsalam and Weetman* 2007 م إلى أن هذه المواضيع هي أكثر تعقيداً في الدول النامية نتيجة القيود المالية والتعليمية والتقنية والتكنولوجية[2].

*- أهم ما جاء في المادتان 06 و 07 حول تحرير الخدمات المحاسبية والتدقيق: ألا تشكل إجراءات التأهيل المهني ومنح الإجازات المهنية عائقاً أمام تجارة الخدمات، كفاءة المهنيين في إطار الحدود القانونية، طرق الإعتراف بالمؤهلات الأجنبية، تعاون الدول على وضع وتطبيق معايير دولية توافقية، مبادئ تنظيم سوق المهنة: مبدأ الشفافية، مبدأ السوق العادلة، ...، هاتين المادتين تشيران بصفة رسمية إلى إزالة القوة الإحتكارية للجمعيات المهنية بغرض الإعتراف بالتعليم وإجازات العمل الممنوحة في الدول الأخرى، وهو ما أسماه *Orzack* 1998 م بـ "التسويق المقارن *comparative shopping*".

**- The United Nations Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting.*

1 - *Caroline Aggestam-Pontoppidan, "**From an Idea to a Standard: The UN and the Global Governance of Accountants' Competence**", 2005, P 22, in site: https://www.researchgate.net/publication/228541804.*

****- "since world-wide standardisation of accounting practices was leading to a standardisation of accounting education, it would be advisable to avoid creating a national system that would later have to be harmonised. It might be best to adopt international educational guidelines from the beginning" (UN, 1993a, p. 120).*

2 - *Mohammad Nurunnabi, Op Cit, 2015, p 137.*

خلاصة الفصل الأول:-

مناقشة الإطار النظري سمح بالخروج بعدد من النتائج النظرية أهمها:-

- لا يمكن الحديث عن نجاح *IFRS* في أي بلد إلا في إطار الإصلاحات الهيكلية التي تطال منظومته المؤسسية الإقتصادية والسياسية والقانونية والحوكمية الخاصة ببيئة الأعمال، أين يمكن الحكم على نجاح الإصلاح المحاسبي من خلال تكامل *IFRS* مع مجموع التغييرات المتزامنة المحدثة في البيئة المحيطة، وحيثما تم إعتبار *IFRS* جزء من برنامج إصلاح هيكلي أوسع فإنه يمكن إجراء المقارنات بين النظم المؤسسية المختلفة عبر البلدان فيما يخص عوائق الإنفاذ المحلية والدولية، والتي تفيد في تحديد الإصلاحات المؤسسية الفوق وطنية المطلوبة للسماح للآثار الإنتشارية أو الإنشطارية لـ *IFRS* بالتحقق على الرغم مما قد تفرزه هذه العملية من مركزية الإنفاذ (السيادة)؛

- تؤثر نسبة المزج بين العوامل المؤسسية على شكل نظام الإبلاغ المالي حيث يشكل تبني *IFRS* تحديات خاصة لكل بلد في إختيار الإستراتيجية المناسبة للتبني، ومن جانبه يحدد *IASB* ثلاثة عناصر هامة في التبني: (1) القرار السياسي، (2) الخطة، (3) الموارد، بينما تُقِر *IFRS Foundation* بإختلاف إستراتيجيات التقارب كنهج صالح للتبني إلا أنها تؤكد على عنصرين: (1) ضرورة التحول إلى *IFRS* في أقل عدد ممكن من المراحل والخطوات على إعتبار أن التقارب وسيلة للإنتقال إلى التطبيق الكامل وليس غاية في حد ذاته، (2) يجب أن تؤدي الإستراتيجية التقاربية إلى الإعتراف الكامل بـ *IFRS* نفسَها الصادرة عن *IASB*، حيث لا تعترف *IFRS Foundation* بالمعايير المحلية المعدلة على أنها *IFRS*؛

- إنتقال الإهتمام الدولي من دراسة الإختلافات المحاسبية إلى دراسة الإختلافات المؤسسية تحت فرضية أن إنتشار *IFRS* عالمياً يخضع للتكامل المؤسسي الدولي وليس فقط للتقارب المحاسبي، وفي هذا المسعى تبقى مهمة بناء البنية التحتية والقدرات المهنية الفنية العالمية والوطنية من مسؤولية الهيئات الدولية والحكومات، وإذا ما أريد تحقيق أي توحيد عالمي لـ *IFRS* فيجب تطوير بيئات الدول عن طريق التعاون المتبادل بين الهيئات الدولية والحكومات، غير أن هذا التعاون سرعان ما يصطدم بالمصالح الدولية التي تلعب دوراً محورياً في إنحراف الدول نحو تحقيق تكاملها المؤسسي المحلي والإقليمي على حساب التكامل الدولي وتحقيق مصالح الدول المتقدمة على حساب الدول النامية؛

- يعتبر التدريب المستمر للهيئات المهنية والمدققين والمحللين وأصحاب المصلحة...إلخ عاملاً مهماً في الإنتقال إلى *IFRS* لأن تبني الأخيرة لأغراض إعداد التقارير المالية ليس مجرد تدريب محاسبي بل هو إنتقال يتطلب من كل ذو مصلحة تعلم لغة وطريقة عمل جديدة، وفي الواقع، إن تطبيق *IFRS* لا يتم لمرة واحدة وإنما هو جهد مستمر يتطلب دعمًا مؤسسياً متواصلاً، حيث يشكل بناء قدرات مختلف الأطراف ذات المصلحة من قبل مهنة المحاسبة أمر ضروري وعنصراً حاسماً في التنفيذ الناجح لها؛

الفصل الثاني:

الدراسات السابقة

تمهيد:-

تعود ظاهرة الإهتمام بالإختلافات المحاسبية إلى سنة 1911 م عندما نشر *Sha Johan Friedrich* كتيب محاسبي بالألمانية عنوانه "*Engen Schamale Bach*" يتضمن مقترحات لإنشاء وتطوير المخططات المحاسبية الوطنية والمعتمد رسمياً كمرجعية أساسية في عدة دول أوروبية كـ بلجيكا 1920 م وألمانيا 1927 م وفرنسا 1947 م، ثم سنة 1962 م عندما تحدث عنها *Brandt* في مقاله الموسوم بـ " *differences in accounting principles and practices in European countries, with a suggested approach to worldwide uniformity*" بمجلة *the Journal of Accountancy*، ثم في تقارير *AICPA* 1965 م رداً على توصيات المؤتمرات الدولية وإعترافه بوجود عوائق كبيرة تحول دون تحقيق التوحيد المحاسبي الدولي الكامل، ومن جانبه صنَّف *Mueller* 1967 م النظم المحاسبية وفقاً للدينامية المؤسسية إلى أربع أنماط هي: (1) نمط الإقتصاد الكلي، (2) نمط الإقتصاد الجزئي، (3) الضبط المستقل، (4) المحاسبة الموحد، وعلى جانب آخر ساهمت منشورات شركة *Price Waterhouse International* سنوات 1973 م، 1975 م، 1979 م بدور هام في دفع البحوث المحاسبية للإهتمام بالعوامل البيئية بدءاً بأعمال *Hofstede* 1980 م، *Violet* 1983 م، *Belkaoui* 1983 م، *Ndubizu* 1984 م، *Schweikart* 1985 م، *Gray* 1988 م، *Perera* 1989 م لينتقل الإهتمام بعد سنة 1990 م إلى دراسة علاقة العوامل التاريخية، أسواق المال، النظم القانونية، التعليم والتكنولوجيا، ...إلخ بجودة إنفاذ معايير الإبلاغ المالي الدولية *IFRS*.

من خلال هذه الخلفية التاريخية المبسطة لدراسة العوامل المؤسسية نحاول في هذا الفصل تقديم تصور عام عن إتجاهات البحث العلمي في مجال التقارب المحاسبي وأنواع الدراسات سواءٌ دراسات الحالة أو الدراسات الدولية ضمن مجموعات مقطعية من دول العالم، و تحديد أهم النماذج الإحصائية، المتغيرات، مصادر المعلومات المستند إليها في قياس آثار التقارب المحاسبي التي قد توفر إستنتاجات أكثر موثوقية بشأن نتائج وتوقعات الدراسة الحالية والإتجاهات المستقبلية للبحث المحاسبي، ومع هذا، يبدو أنه من المستحيل على قطعة واحدة من البحوث التجريبية الإستجابة لجميع المطالبات الأكاديمية والدولية الملحة لإجراء تقييم شامل لآثار *IFRS* على جودة المحاسبة سواءٌ على المستوى القطري أو ضمن حدود بلد معين، عموماً، تم تصنيف البحوث المراجعة حسب علاقتها بموضوع البحث إلى ثلاثة أقسام رئيسية هي:-

I- الدراسات الدولية المقارنة؛

II- دراسات الحالة؛

III- الدراسات القطاعية؛

IV- ما يميز الدراسة عن الدراسات السابقة؛

I- الدراسات الدولية المقارنة

تقوم هذه الدراسات بتحليل قدرة التكتلات الإقتصادية كالإتحاد الأوروبي أو *BRICS* أو دول جنوب شرق آسيا أو أمريكا اللاتينية على تبني *IFRS* وما إذا كان في الإمكان تحقيق مكاسب إقتصادية وتجارية جماعية من التبني.

- **2006 ،*Daniel Zeghal, Karim Mhedhbi*** [1]

عملت الدراسة " *An analysis of the factors affecting the adoption of international accounting standards by developing countries*" على إختبار العوامل التالية كمحددات رئيسية لتبني الدول النامية لـ *IFRS*: النمو الإقتصادي، الإنفتاح التجاري، سوق رأس المال، مستوى التعليم، القرابة مع الثقافة الأنقلوساكسونية، وتم إختيار عينة من 64 بلداً من موقع *IASB* الإلكتروني لسنة 2003 م، وأشارت النتائج إلى أن البلدان النامية التي تتميز بـ: نمو إقتصادي مرتفع، مستوى عالي من التعليم، درجة كبيرة من الإنفتاح التجاري، ثقافة أنقلوساكسونية، سوق مالي متطور، هي الأوفر حظاً مع *IFRS*.

- **2007 ،*Yuan Ding, Ole-Kristian Hope et al***

تطرقت الدراسة " *Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement determinents and implications*" إعتماداً على المسح الذي قامت به الشركات المحاسبية الكبرى سنة 2001 م إلى قياس المتطلبات المحاسبية الخاصة بـ 80 تدبيراً محاسبياً، ضمت العينة 30 بلداً تمثل 66.2 % من الإقتصاد العالمي، وكانت أهم نتائجها: (1) إرتباط الغياب المحاسبي سلباً مع أهمية سوق المال، النظام القانوني، المهنة المحاسبية وإيجاباً مع تركيز الملكية، بمعنى، إذا قامت دولة بها سوق مالي ضعيف وتركيز واسع للملكية بتبني *IFRS* فعلى الأرجح أنها لن تكون فعالة حتى يتم تغيير هذه العوامل، (2) يرتبط التباعد المحاسبي سلباً مع أهمية سوق المال وإيجاباً مع المهنة المحاسبية والتنمية الإقتصادية، بمعنى، أن الإختلافات المحاسبية تترتب عليها عواقب إقتصادية ومالية ومهنية حقيقية يجب على واضعي المعايير المحلية أخذها بعين الإعتبار.

يؤكد *Yuan Ding* 2009 م هذه النتائج في دراسته الثانية " *Observations on measuring the differences between domestic accounting standards and IAS: A reply*," رداً على الإنتقادات اللاذعة التي وجهها *Nobes*.

- **2007 ،*Shauna Shi, Jeong-Bon Kim***

حاول الباحثان في " *International Financial Reporting Standards, Institutional Infrastructures and Costs of Equity Capital around the World*" معرفة ما إذا كان تأثير

1 - *Daniel Zeghal, Karim Mhedhbi, **"An analysis of the factors affecting the adoption of international accounting standards by developing countries", The International Journal of Accounting, Vol 41, 2006, p 376.***

IFRS على البنى التحتية يؤدي إلى تخفيض تكلفة رأس المال بإستخدام المؤشرات: حجم الشركة، الرافعة المالية، النمو، تباين الأرباح، العائد على الأصول، التضخم، المبيعات الدولية، التسعير الأجنبي، الصناعة، الزمن، فعالية السوق المالي، البنية المؤسسية: الإنفاذ، الإفصاح، حماية المستثمرين، كفاءة النظام القضائي، بيئة التدقيق: مؤشر متطلبات الكشف، مؤشر معايير المسؤولية، مؤشر الإنفاذ العام، حجم التقاضي، وصل حجم العينة 21608 شركة تنتمي لـ 34 بلد للفترة 1998 م – 2004 م بالإستعانة بالمواقع: *Worldscope*، *Datastream*، *IBES International*، وأهم نتائج الدراسة: (1) تكلفة رأس المال هي أقل في البلدان المتبنية *IFRS* طوعاً، (2) تجد الشركات في البلدان قوية الهياكل المؤسسية فرصة لتمويل نفسها بتكلفة أقل بكثير مما هو في البلدان ضعيفة الهياكل، (3) لمعاملات الحجم والعائد على الأصول أهمية كبيرة في السوق المالي مما يعني تفضيل أسواق المال للشركات الكبيرة والمربحة، (4) في ظل معدل تضخم مرتفع يميل المستثمرون إلى المطالبة بعوائد مرتفعة مما يرفع من العائد المطلوب وبالتالي إرتفاع تكلفة رأس المال.

- **Bader Al-Shammari, Philip Brown, Ann Tarca، 2008** [2]

عمدت الدراسة إلى قياس مدى إمتثال مجلس التعاون الخليجي (البحرين، عمان، الكويت، قطر، المملكة العربية السعودية، الإمارات العربية المتحدة) لـ 14 معيار محاسبي للفترة 1996 م – 2002 م بإستخدام المؤشرات: الحجم، الرافعة المالية، الصناعة، توزيع الملكية، العمر، الإنفتاح الدولي، وقد شملت العينة 137 شركة تمثل 68 % من إجمالي الشركات المسعرة، أشارت النتائج إلى إرتفاع مستوى إمتثال المجلس من 68 % سنة 1996 م إلى 82 % سنة 2002 م مما يشير إلى أن دول المجلس تسير بشكل جماعي نحو إمتثال أفضل لـ *IFRS*.

- **Ana Isabel Morais & Jose Dias Curto، 2009** [3]

حاولت الدراسة التحقق من مسألتين: (1) هل التبني الإلزامي يحسن من قيمة المعلومات؟، (2) تحديد العوامل المؤسسية الأكثر تبريراً للإختلافات المحاسبية من بين: النظام المالي، آليات الإنفاذ، مهنة التدقيق، الضرائب، تركيز الملكية، الإختلاف بين *IFRS* والمعايير المحلية، وللتحقق تم تكوين عينة تضم 6977 شركة تنتمي لـ 14 دولة أوروبية إعتماداً على موقع *World scope Database* للفترة 2000 م – 2005 م، أظهرت النتائج: (1) إرتفاع قيمة المعلومات المالية في الشركات الإلزامية، (2) الفصل بين القواعد المحاسبية والضريبية له أثر إيجابي على نوعية المعلومات، (3) الغياب المحاسبي له أثر إيجابي على أهمية المعلومات، (4) البلدان ذات النظم الإنفاذية الضعيفة هي الأكثر إمتثالاً لـ *IFRS*، هذه النتيجة تعارض صراحةً *Yuan Ding et al* 2007 م، *Shauna Shi et al* 2007 م، وبالتالي *IFRS* صالحة للدول التي تتميز بـ: إعتماد

2- *Bader Al-Shammari, Philip Brown, Ann Tarca, **"An investigation of compliance with international accounting standards by listed companies in the Gulf Co-Operation Council member states"**, The International Journal of Accounting, Vol 43, n° 04, 2008, P 1-23.*

3 - *Ana Isabel Morais & Jose´ Dias Curto, **" Mandatory Adoption of IASB Standards: Value Relevance and Country-Specific Factors"**, Australian Accounting Review, Vol 19, n° 02, 2009, p 128-143.*

السياسات الإلزامية في التبني، إرتباط أقل مع النظام الجبائي، إختلاف كبير بين المعايير المحلية و *IFRS* أي معدل إختلاف محاسبي مرتفع، آليات إنفاذ قانونية ضعيفة.

- **2009 ،*Ewa Sletten, Karthik Ramanna***

إتجهت الدراسة " *Why do Countries Adopt International Financial Reporting Standards*" نحو دراسة الإختلافات في قرار تبني *IFRS* في عينة من 102 دولة خارج الإتحاد الأوروبي للفترة 2002 م-2007 م بالإعتماد على القواعد البيانية: *website Deloitte's IASplus.com*، *big-4*، *World Bank*، *The World Bank's World Development Indicators (WDI)*، *Andrei Shleifer's website*، *Harvard University*، *the Economist magazine's*، *the United Nations website*، و توصلت إلى: (1) البلدان ذات الهياكل المؤسسية القوية أقل إحتمالاً لأن تتبنى *IFRS* كما هو حال الدول الضعيفة الأقل إستعداداً لتسليم سلطة إعداد المعايير إلى هيئة خارجية، (2) تزداد علاقة جودة الحكم الراشد بتبني *IFRS* في البداية ثم تنخفض بإرتفاع جودة الحوكمة، (3) عدم وجود أدلة بشأن تأثير التجارة الخارجية والإستثمار الأجنبي على قرار التبني، (4) البلدان المنتمية للتكتلات التجارية أو الواقعة جغرافياً ضمن بلدان تتبنى *IFRS* ستتبنى هي الأخرى على الأغلب *IFRS*.

من الإنتقادات اللاذعة الموجهة للدراسة: (1) إعتبار *IASB* مؤسسة أوروبية وهو ما يتعارض صراحةً مع الدستور والإطار المفاهيمي وأهداف المجلس، (2) تناقض النتائج (1)، (2)، (3): تتعارض (1) مع المذكرات التفاهم بين *IASB/FASB* 2002 م، 2009 م، والتقارب الياباني 2012 م، وفيما يخص الدول ضعيفة الهياكل يمكنها الإستفادة من *IFRS* لوضع بنية مؤسسية مستقبلية أكثر تطوراً، تتناقض (2) مع الإفتراض القائل بأن جودة المحاسبة ترتفع بإرتفاع جودة المؤسسات الحوكمية، تتعارض (3) مع كل من *Laura Márquez* 2011 م، *Kenneth Enoch Okpala* 2012 م حول العلاقة الإيجابية بين *IFRS* والإستثمار الأجنبي.

- **2010 ،*William Judge, Shaomin Li, and Robert Pinsker*** [4]

عملت الدراسة على قياس درجة تبني *IFRS* من قبل الدول إعتماداً على المتغيرات: المساعدات الخارجية، الإنفتاح التجاري، الناتج المحلي، مستوى التعليم، العوامل الثقافية، وبتطبيق التحليل الإحصائي بإستخدام قاعدة بيانات *Deloitte* والبنك الدولي لما قبل 2008 م على عينة من 132 بلداً يمثلون 97 % من الدخل العالمي تم إستنتاج أن مستوى التعليم يعتبر أقوى متغير يفسر درجة تبني *IFRS* في كل النماذج، يليه متغير المساعدات الخارجية ثم الإنفتاح الخارجي، بينما المتغيرات الثقافية والقانونية ليس لها أي دلالة إحصائية، بإختصار، ضغوط البيئة الدولية هي الأكثر تفسيراً لتبني *IFRS*.

4 - *William Judge, Shaomin Li & Robert Pinsker, "**National Adoption of International Accounting Standards: An Institutional Perspective**", Corporate Governance: An International Review, Vol 18, n° 03, 2010, p 161-174.*

من إنتقادات الدراسة تغييبها للخلفية التاريخية التي قد تكون أحد المتغيرات التفسيرية، عدم معرفة التحيز المنهجي الذي إعتمده خبراء *Deloitte* والبنك الدولي 2008 م في تقدير قواعد البيانات، الجمع بين الدول المتقدمة والنامية وهما ليستا كذلك.

- **2011 ،*Damian Lasmin*** [5]

قامت الدراسة بدراسة تأثير إستراتيجيات التبني: الإلزامي (المساعدات الأجنبية)، المحاكاة (سوق الأسهم)، المعياري (مستوى التعليم) على قرارات الدول النامية بتبني *IFRS* مقارنةً بالعوامل الإقتصادية (الإستثمار الأجنبي، الناتج المحلي)، وبإستخدام نماذج الإنحدار على عينة تضم 46 بلداً نامياً كشفت الدراسة على أن المساعدات الأجنبية (التبني الإلزامي)، مستوى التعليم (التبني المعياري)، سوق المال (التبني بالمحاكاة) تعتبر عوامل تفسيرية وتنبؤية قوية لقرار تبني الدول النامية لـ *IFRS* مقارنةً بالعوامل الإقتصادية، وبالتالي تبني *IFRS* يخضع في شروطه إلى حوافز الشرعية السياسية والإجتماعية أكثر مما تفرضه الحوافز الإقتصادية.

- **2011 ،*Erlend Kvaal, Christopher William Nobes*** [6]

قامت الدراسة بمقارنة الخيارات المحاسبية التي عرفتها كل من: فرنسا، إسبانيا، بريطانيا، إستراليا، ألمانيا خلال الفترة 2009/2008 م مقارنةً بتلك المتخذة في 2005 لـ 210 من كبريات الشركات المسعرة فيما يتعلق بـ 16 موضوعاً محاسبياً، أسفرت النتائج عن وجود تغييرات طفيفة في الشركات الأسترالية والبريطانية كما هو متوقع على عكس الشركات الإسبانية والفرنسية التي عرفت تغييرات هامة جداً في سياساتها المحاسبية كإنعكاس لإنفتاحها على الثقافة المالية لـ *IFRS*، و بالرغم من هذه الإصلاحات تبقى الإيديولوجية التاريخية للمحاسبة في هذه الدول تؤثر على أنظمتها المحاسبية حتى بعد الإنتقال إلى *IFRS* مما يضع خاصية قابلية المقارنة الدولية موضع شك كبير.

- **2012 ،*Kim M. Shima, David C. Yang***

قامت الدراسة "*Factors Affecting the Adoption of IFRS*" بتحليل ثمانية عوامل مؤسسية مأخوذة من نموذج *Choi and Meek* 2008 م: مصدر التمويل، النظم القانونية، الضرائب، العلاقات الإستعمارية، التضخم، النمو الإقتصادي، التعليم، الثقافة، شملت العينة 73 بلداً للفترة 2000 م – 2007 م إعتماداً على بيانات البنك الدولي و *IASB* و *Deloitte Touche* وغيرها، أشارت النتائج إلى أن العوامل: العلاقات الإستعمارية، الشراكات الإقتصادية، النمو الإقتصادي، التمويل الأجنبي، النظم القانونية، لها علاقة

5 - *Damian Lasmin, "**An Institutional Perspective on International Financial Reporting Standards Adoption in Developing Countries**", Academy of Accounting and Financial Studies Journal, Vol 15, n° 02, 2011, p 61-71.*

6 - *Erlend Kvaal, Christopher William Nobes, " **IFRS Policy Changes and the Continuation of National Patterns of IFRS Practice**", European Accounting Review, 2011, P 1-41, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1905988.*

إيجابية مع التبني مقارنةً بالعوامل: مصدر التمويل، الضرائب، الثقافة التي وجد أن لها علاقة سلبية على التبني لما تنتجه من تكاليف سياسية وإقتصادية على جماعات المصالح، بينما تؤثر معدلات التعليم على قدرات التبني.

- **Chokri Zehri and Asma Abdelbaki، 2013** [7]

هدفت الدراسة إلى تحديد العوامل المؤثرة على قرار الدول النامية لتبني *IFRS* والتي من بينها: النمو الإقتصادي، الإستثمار الأجنبي، السوق المالي، النظام السياسي، القانوني، الثقافة، التعليم، وبإستخدام التحليل الإحصائي على عينة من 74 بلداً نامياً خلصت الدراسة إلى: (1) العوامل الثقافية، السياسية، الأسواق المالية لم تأثر بشكل كبير على قرار الدول النامية للتبني بسبب حداثة وصغر أسواقها المالية، عدم الإستقرار السياسي، التباين الثقافي الواسع، بينما العوامل: النمو الإقتصادي، الإستثمار الأجنبي، النظام القانوني، التعليم، ذات دلالة معنوية مما يؤكد أهمية هذه العوامل في عملية التبني، بينما أظهر متغير الإستثمار الأجنبي وجود علاقة سلبية مما يعني أن البلدان النامية المنفتحة تجارياً ليست الأكثر تقبلاً لـ *IFRS*، هذه النتيجة تتعارض مع فكرة أن الدول النامية تسعى أساساً إلى التواصل التجاري العالمي من خلال *IFRS*، وفي الأخير يمكن القول أن الدول النامية الأكثر ملاءمة لـ *IFRS* هي الدول التي لديها معدل نمو إقتصادي مرتفع ومستوى متقدم من التعليم وتقارب ثقافي أنقلوسكسوني ونظام سياسي رشيد ونظام قانوني مرن، إلا أن هذه العوامل تختلف ما بين الدول المتقدمة ذاتها مما يشير إلى أن عملية التقارب في الدول النامية قد تأخذ منحى مخالف لذلك الذي عرفته الدول المتقدمة في بداية تقدمها الحضاري.

- **Fatma Zehri, Jamel Chouaibi، 2013**

عمدت الدراسة "*Adoption determinants of the International Accounting Standards IAS/IFRS by the developing countries*" إلى تحديد العوامل التفسيرية لتبني الدول النامية لـ *IFRS* حتى عام 2008 م إعتماداً على المتغيرات: النمو، الإنفتاح التجاري، الأسواق المالية، التعليم، الثقافة، النظام القانوني والسياسي، وإستناداً للتحليل الإحصائي لعينة تضم 74 بلداً نامياً أشارت النتائج إلى أن البلدان النامية الأكثر تقارباً مع *IFRS* هي تلك التي لها معدلات مرتفعة من النمو الإقتصادي، التعليم، أنظمة قانونية فعالة، بينما المتغيرات: الثقافة، النظام السياسي، أسواق المال، الإنفتاح التجاري ليس لها أهمية كبيرة، تتفق معظم هذه النتيجة مع يقول به *Chokri Zehri et al* 2013 م.

- **Peter Wysocki, Helena Isidro, Dhananjay Nanda، 2016** [8]

قامت الدراسة "*Financial Reporting Differences Around the World: What Matters*" بتحليل تأثير العوامل الإقتصادية، الجيوسياسية، الإجتماعية، القانونية والتنظيمية التي شملت أكثر من

7 - *Chokri Zehri, Asma Abdelbaki, **"Does adoption of international accounting standards promote economic growth in developing countries?**", International Open Journal of Economics, Vol 1, N° 1, 2013, P 1-13.*

8 -*Peter Wysocki, Helena Isidro, Dhananjay Nanda, **" Financial Reporting Differences Around the World: What Matters?**", 2016, P 1-70, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2788741.*

72 متغير فرعي لعينة من 35 بلداً للفترة 1995 م – 2012 م، أوضحت النتائج تفسير العامل الإقتصادي للإختلافات المؤسسية بين الدول بنسبة 62.40 %، والعامل الجيوسياسي بـ 64.10 %، والعامل الإجتماعي 61.70 %، والعامل القانوني والتنظيمي بنسبة 80.50 %.

II– دراسات الحالة

تحاول هذه البحوث من خلال دراسة دول بذاتها التركيز على العوامل البيئية المسؤولة عن نشأة الحوافز الإدارية وسلوك التقارير المالية التي يصعب التحكم فيها على مستوى القطري، و عادةً ما تتناول هذه الدراسات الإطار التاريخي للمحاسبة في البلد المعني، مراحل التبني، التأثيرات السياقية، كما أنها تعدد بتعداد الدول.

- **2007 ،*Susana Callao, Jose I. Jarne, Jose A. Laınez*** [9]

تعتبر إسبانيا إحدى الدول الأوروبية التي تبنت *IFRS* بموجب القانون الإسباني 62/2003 الصادر بتاريخ 2005/04/01 م تطبيقاً لقانون الإتحاد الأوروبي 1606/2002 الذي يلزم جميع الشركات المسعرة بالتطبيق الكامل لـ *IFRS* مع بداية 2005 م، لذلك سعت الدراسة إلى دراسة أثر الإزدواجية المعيارية *IFRS* والمعايير الإسبانية *SAS* على قابلية المقارنة في الشركات الإسبانية، وقد تم إختيار 26 شركة تحتل المراتب الأولى في السوق المالي الإسباني في الفترة الإنتقالية 2004 م–2005 م، كما تم إستخدام إختبار *Kolmogorov–Smirnov* لإختبار التوزيع الطبيعي وإختبارات *Shapiro–Wilks* و *T-test* للمتغيرات الطبيعية وإختبار *Wilcoxon signed-ranks test* للمتغيرات غير الطبيعية، في الأخير تضمنت النتائج ما يلي: (1) تعكس الشركات الإسبانية المتبنية لـ *IFRS* تضخم في حـ/: النقدية، الديون طويلة الأجل، مجموع الخصوم، وفي النسب: النقدية والمديونية والعائد على حقوق الملكية؛ تخفيض في حـ/: العملاء، حقوق الملكية، الدخل التشغيلي، وفي النسب: الملاءة، عائد الأصول؛ (2) أوضح إختبار فرضية مدى ملاءمة *IFRS* للتقارير المالية في إسبانيا أن الفجوة بين القيم الدفترية والقيم السوقية *the book-to-market ratio* هي مختلفة تماماً تبعاً للمعايير المطبقة سواءٌ *SAS* أو *IFRS*، ويكشف إختبار ويلكوكسون *Wilcoxon tests* أن القيم الدفترية هي في الواقع أكبر من القيم السوقية عند تطبيق *IFRS*، أي وجود تضخم في المبالغ المحاسبية، وهو ما يتفق مع *Lin & Chen* 2005 م في حالة *GAAP* الصينية و *Schiebel* 2006 م في حالة *GAAP* الألمانية؛ (3) تطور القيم السوقية ليس له أي علاقة بتطور القيم الدفترية مما يعني أن *IFRS* لم تحدث أي تحسن في الأجل القصير وينتظر تحقق هذا التحسن في الأجلين المتوسط والطويل.

9 - *Susana Callao, Jose I. Jarne, Jose A. Laınez, "**Adoption of IFRS in Spain: Effect on the comparability and relevance of financial reporting**", Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, Vol 16, n° 2, 2007, P 148-178.*

بالمقارنة مع الحالة الجزائرية هناك تشابه كبير بين البلدين، فكلاهما يتبع النموذج الأوروبي القاري ويؤطر المحاسبة قانونياً وتعتبر إدارة الضرائب المستفيد الأول من التقارير المالية، إلا أن تفسير نجاح العملية الإنتقالية في إسبانيا والإتحاد الأوروبي عموماً يختلف تماماً عن تفسير نجاح أو فشل العملية الإنتقالية في الجزائر بسبب إختلافات الإقتصادية والمالية من جهة والعوامل المؤسسية الأخرى لاسيما الإجتماعية والثقافية والتاريخية من جهة ثانية.

- ***Adela Deaconui and Anuţa Buiga*، 2011** [10]

قامت الدراسة بتحليل المراحل التاريخية (1991 -2000، 2001 -2005، 2006-2009) التي مرت بها عملية التحول المحاسبي في رومانيا في إطار تحول أوروبا الشرقية نحو إقتصاد السوق [1991-2000]، وبتطبيق الإختبارات الإحصائية على عينة من المؤسسات المسعرة خلصت الدراسة إلى: (1) وجود تأثير هام للإيديولوجية التاريخية للمحاسبة في رومانيا في عملية التحول، (2) النظام المحاسبي الروماني خليط من النظامين القاري والأنقلوساكسوني وإن كان بدأ يقترب أكثر وأكثر من الأخير، (3) تطور المحاسبة الإبداعية ضمن مختلف مراحل التحول المحاسبي.

تتفق هذه النتائج مع ما توصلت إليه ***Liliana Feleaga & Niculae Feleaga*** في دراستهما "***Romania. Shifting to IFRS : The Case of Romania***" 2013 م حول رأي عينة من المدققين بإستخدام أداة المقابلات، وتضيف أن التطبيق الرسمي لـ ***IFRS*** في رومانيا بدأ مع 2012 م.

ما يؤخذ على الدراسة إعتمادها على المتغيرات الجزئية للإستدلال على العوامل الكلية كالنسب المالية لدراسة الأسواق المالية وطرق التقييم لقياس درجة تطور النظام المحاسبي، والمعلومات الوصفية لقياس الأبعاد القانونية والسياسية التي لم تعرف إهتماماً واضحاً في غياب التركيبة الإجتماعية لشعوب أوروبا الشرقية من التحليل، و رغم هذا إستطاعت الدراسة إعطاء تحليل إحصائي كمي محكم للمراحل التاريخية التي مرت بها عملية التحول في رومانيا والتي تتفق إلى حد ما مع الحالة الجزائرية كدولة نامية ومتحولة إقتصادياً نحو التقارب مع ***IFRS***.

- ***Francesco Bova, Raynolde Pereira*، 2011**

تطرقت الدراسة" ***The Determinants and Consequences of Heterogeneous IFRS Compliance Levels Following Mandatory IFRS Adoption: Evidence from a Developing Country***" إلى العلاقة بين جودة ***IFRS*** و بيئة التقارير المحلية في كينيا التي تبنت ***IFRS*** سنة 1999 م بإستخدام ثلاثة مؤشرات لعينة من الشركات المسعرة: نوع الشركات (عامة/خاصة)، الملكية الأجنبية، دوران الأسهم للفترة 2005 م – 2007 م، أظهرت النتائج أن الشركات العامة والشركات ذات الملكية الأجنبية لها إمتثال أعلى من الشركات الخاصة بينما يرتبط دوران الأسهم إيجاباً مع إرتفاع نسبة التبني.

10 -*Adela Deaconui and Anuţa Buiga, "* ***Accounting and the environmental factors – An empirical investigation in post- communist romania****", Accounting and Management Information Systems, Vol. 10, No. 2, 2011, p 135-168.*

رغم إختلاف الوضع المؤسسي في كل من الجزائر و كينيا سياسياً وإقتصادياً ...إلخ تبقى المقارنة ضرورية لدراسة تأثير *IFRS* على البلدان الإفريقية التي تتميز بهياكل مؤسسية ضعيفة وموارد مالية محدودة.

- **2011 ،*Lasmin*** [11]

عملت الدراسة على قياس مدى ملاءمة المعايير الإندونيسية لـ *IFRS* بتجربة 43 طريقة لـ 18 معيار محاسبي في 100 شركة إندونيسية للفترة 2004 م – 2008 م، وتخلُصْ الدراسة إلى أن مستوى المواءمة المحاسبية الإندونيسية الرسمية مرتفع رغم وجود بعض الإختلافات المحاسبية و صعوبات تطبيق بعض الطرق المستمدة من *IFRS* في البيئة الإندونيسية وهو ما قد يتفق مع الحالة الجزائرية.

- **2013 ،*Anna Alon*** [12]

تعتبر روسيا مهد النظام الإشتراكي و أول دولة من *BRICS* تطالب بتطبيق *IFRS*، نتج عن عملية التقارب الموكلة لوزارة المالية سنة 1998 م ظهور المعايير المحاسبية الروسية *RAS*، هذه الأخيرة أعتبرت مجرد تراث تاريخي للمحاسبة الوطنية السوفياتية مما جعلها تفتقر للشرعية الإقليمية على الأقل في دول الإتحاد السوفياتي سابقاً، وفي هذا الوضع وجدت الشركات الروسية نفسها أمام تعددية مزدوجة *RAS* محلياً و*IFRS* عالمياً، لهذا كان هدف الدراسة معرفة آراء هذه الشركات إتجاه هذه الإزدواجية، وإعتماداً على نتائج المسح الميداني الذي أجرته شركة *Romir Monitoring* المختصة في الأبحاث السوقية تحت إشراف *Price Waterhouse Coopers* سنة 2007 م ضمت عينة 1236 محاسب جاءت النتائج كالآتي: (1) أظهرت الشركات الطواعيةً تصورات إيجابية حول تطبيق *IFRS* في روسيا وفرص تعليمية أكثر وسلاسة في تغيير الأنظمة المحاسبية، كما وصفوا عملية التبني بالناجحة وأبدوا تفضيلهم لإطار زمني أقصر للتبني الكامل؛ (2) وجود علاقة إحصائية بين *IFRS* والإصلاح المالي في روسيا، فمن وجهة نظر العينة يأتي التبني في سياق الإصلاحات المالية مما يجعل الإصلاح المحاسبي جزء هام من الإصلاح المالي ومطلباً أساسياً له؛

- **2014 ،*Ana Gisbert, Bruno Salotti***

بحثت الدراسة "*Firm incentives, institutional factors and accounting quality: The IFRS adoption in Brazil*" تأثير خصائص الشركات البرازيلية في تبني *IFRS*، والتي من بينها: هيكل الملكية، تدقيق الحسابات، التدويل، الرافعة المالية، ضمت العينة 145 شركة مسعرة للفترة 2000 م – 2013 م، لتأتي النتائج كما يلي: (1) ضعف آليات الإنفاذ يضر بحوكمة الشركات كالدور المتوقع لمدققي

11 - *Lasmin," **Empirical Evidence on Formal and Material Harmonization of National Accounting Standards", Journal of International Business Review, 2011, P 1-14, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1893645.*

12 - *Anna Alon, "**Complexity and Dual Institutionality: The Case of IFRS Adoption in Russia**", Corporate Governance: An International Review, Vol. 21 N° 1, 2013, p 1-44.*

الحسابات والإدراج في الأسواق المالية، (2) تغيير النظام المحاسبي ليس كافياً لضمان جودة التقارير المالية وتطور نظام الإبلاغ المالي وتحسن جودة تقارير الشركات البرازيلية إنما يعود إلى خصائصها المؤسسية البيئية.

- **المشاط و أبو زيد، 2014** [13]

حاول كل من المشاط وسناء أبوزيد التعرف على موقف المحاسبين، هيئات التدريس، مصلحة الضرائب، الشركات الإقتصادية، أعضاء ديوان المحاسبة، من تطبيق *IFRS* في ليبيا؟، وبإستخدام *SPSS* على عينة مكونة من 250 محاسب أهم ما خرجت به الدراسة: (1) تأييد العينة لإمكانية تطبيق *IFRS* في ليبيا، (2) تسمح *IFRS* بتحقيق مزايا: كفاءة التقارير، تطور أسواق المال، الإستخدام الأمثل للموارد، وفيما يخص المهنة المحاسبية: رفع كفاءة العمل المهني، تطوير التنظيم المهني ومناهج التعليم، (3) من المعوقات المحلية: غياب البنية القانونية والتنظيمية الملائمة، العوامل السياسية والأمنية.

- ***Roberto Rodríguez Venegas and Alejandra López Salazar*، 2015** [14]

قامت الدراسة بإستكشاف العوامل المؤثرة على إلتزام الشركات المكسيكية بـ *IFRS* التي شرعت في تطبيقها رسمياً في 2012 م، حيث تم التركيز على المتغيرات: مستوى التدريب المهني والخبرة، شروط التبني، الإجراءات التنفيذية للتبني، وبإستخدام *SPSS* على 21 شركة مكسيكية توصلت الدراسة إلى أن التدريب وعدد سنوات الخبرة أكثر المتغيرات تأثيراً في عملية التبني، و أوصت الدراسة بضرورة تشجيع الشركات على الإحتفاظ بالموظفين ذوي الخبرة لتقليل تكاليف التحول مع ضرورة تكييف البرامج الأكاديمية والمهنية والتدريبية.

- ***Ali Uyar, Merve Kýlýç & Baþak Ataman Gökçen*، 2016** [15]

حاولت الدراسة معرفة قدرة الشركات التركية على تبني *IFRS* التي شرع في تطبيقها إبتداءاً من 2007 م لتدعيم حظوظ تركيا للإنضمام للإتحاد الأوروبي ومسايرةً له في التبني، وبشروع تركيا في عدة إصلاحات محاسبية توقعت الدراسة أن تلعب المتغيرات التالية دوراً هاماً في نجاحها: حجم الشركة، الرافعة المالية، التسعير، التدريب، الربحية، الملكية الأجنبية، وقد تم طرح إستبيان إلكتروني شمل 445 شركة إلا أن الردود جاءت ضعيفة ببلوغها 89 رد فقط، وبتحليلها تمكنت الدراسة من التوصل إلى أن الشركات التركية لا تطبق جميع المعايير بنفس الدرجة، وأن المتغيرات: تسعير الشركة، التدريب المهني، الملكية الأجنبية، حجم الشركة لها علاقة إيجابية بمستوى الإمتثال لـ *IFRS* خلافاً لعوامل الرافعة المالية والربحية التي إعتبرت محددات عديمة الأهمية.

13- عادل عبد الحميد المشاط وسناء ضو أبوزيد، "**مدى ملائمة معايير المحاسبة الدولية للتطبيق في البيئة الليبية**"، مجلة الجامعة، المجلد 04، العدد 16، 2014 م، ص 185- 220.

14 - *Roberto Rodriguez Venegas, "**Explicative Factors for the Level of Compliance with Financial Reporting Standards by Companies in the Social Economy**", European Journal of Business and Social Sciences, Vol. 4, N° 05, 2015, P 122-138.*

15 - *Ali Uyar, Merve Kılıç, Başak Ataman, "**Compliance with IAS/IFRS and firm characteristics: evidence from the emerging capital market of Turkey**", Economic Research, Vol 29, n° 1, 2016, p 148-161.*

III – الدراسات القطاعية

تتناول هذه البحوث التجريبية علاقة *IFRS* بأحد العوامل المؤسسية سواءٌ في شكل دراسة دولية أو دراسة الحالة.

3-1 الدراسات الإقتصادية

- **2011 ،*Laura Márquez-Ramos*** [16]

إهتمت الدراسة بإشكالية: (1) هل تعود *IFRS* بالنفع على الإتحاد الأوروبي في التجارة الخارجية والإستثمار الأجنبي بنوعيه: 1- رأس المال (الأسهم في الشركات التابعة والزميلة والمساهمات الأخرى، الأرباح المعاد إستثمارها)، 2- الديون (السندات، الإئتمانات التجارية)، (2) ما إذا كانت الشفافية وقابلية المقارنة تعزز الجوانب الإقتصادية بين دول الإتحاد الأوروبي، ولإختبار الفرضيتين شملت العينة 27 دولة من الإتحاد الأوروبي للفترة 2002 م – 2008 م بالإستعانة بقواعد البيانات: *Deloitte*، المكتب الإحصائي للمجموعة الأوروبية *Eurostat*، *WDI World Development Indicators*، وتوصلت الدراسة: (1) فيما يخص التجارة الدولية، فإن الدول الأوروبية لم تستفد كثيراً من قابلية المقارنة لزيادة حجم التجارة السلعية مقارنةً بخاصية الشفافية التي أعتبر تأثيرها هام لإرتفاع عدد الشركات المشاركة في الصادرات الأوروبية البينية، (2) فيما يخص الإستثمار الأجنبي، تم التوصل إلى أن لكل من الخاصيتين قابلية المقارنة والشفافية آثار إيجابية وهامةٌ على حقوق الملكية والأرباح المعاد إستثمارها والقروض، وبالتالي تؤكد الدراسة على تعزيز *IFRS* للتجارة والإستثمار الأجنبي المباشر.

- **2012 ،*Moritz Bassemir*** [17]

قام *Moritz* ببحث ما إذا كان يمكن للقطاع الخاص الألماني تبني *IFRS*، وبالتطبيق على 3365 شركة ألمانية للفترة 1998 م – 2009 م أشارت النتائج إلى أن العوامل المؤثرة على تبني القطاع الخاص تشمل: الحجم، الشكل القانوني، إحتياجات التمويل، نظام الحوكمة، التعقيد التنظيمي، ومن المتوقع أن تستفيد من *IFRS* الشركات التي تتميز بـ: فرص النمو، حديثة النشأة، مسعرة خارجياً، المبيعات الدولية، تقوم إحدى *B4* بتدقيق حساباتها.

- **2012 ،*Messod D. Beneish, Brian P. Miller, Teri Lombardi Yohn***

قامت الدراسة " *The Impact of Financial Reporting on Equity versus Debt Markets: Macroeconomic Evidence from Mandatory IFRS Adoption*" بمحاولة قياس التأثير الماكروإقتصادي لـ *IFRS* على أسواق الأسهم والديون، حيث تشمل أسواق رأس المال: الأسهم الفردية،

16 - *Laura Márquez-Ramos, "* ***European Accounting Harmonisation: Consequences of IFRS Adoption on Trade in Goods and Foreign Direct Investments****", Emerging Markets Finance and Trade, Vol 47, n° 08, 2011, p 1-24.*

17 - *Moritz Bassemir, "* ***Why Do Private Firms Adopt IFRS?****", 2012, P 1-50, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1896283.*

صناديق الإستثمار المشترك، وأما الديون: الديون العامة، المصرفية، وقد شملت العينة 33 بلداً من أصل 57 قامت بالتقارب سنة 2005 م، و تم إعداد قاعدة بيانات للفترة 2003 م -2007 م إعتماداً على: *the Central Intelligence Agency's CIA*، *The World Factbook*، *the Standard and Poor's Global Stock Markets Factbook* 2008 م، *BIS and the foreign debt investments* 2007 م، توصلت الدراسة إلى: (1) ترتبط *IFRS* إيجاباً بالزيادة في كل من أسواق الأسهم والديون، (2) تولد أسواق الديون طلباً أكثر على التقارير المالية مقارنة بأسواق رأس المال وبالتالي فهي الأكثر تأثراً بـ *IFRS*، فالدائنون يتفاعلون بشكل أكبر مع التغييرات في التقارير مقارنةً بمستثمري الأسهم، هذه النتيجة غير طبيعية لأن المفترض إصدار التقارير لصالح أسواق المال، وبالتالي يفترض أن يكون المساهمين أكثر حساسية إتجاه تغيرات بيئة الأعمال مقارنةً بالدائنين، (3) البلدان التي لها مؤشرات مرتفعة في الحوكمة والتنمية الإقتصادية وقوانين حماية المستثمر لها معدلات مرتفعة أيضاً في إستثمارات الأسهم.

- ***Kenneth Enoch Okpala*، 2012** [18]

عملت الدراسة على قياس تأثير *IFRS* على الإستثمار الأجنبي في نيجيريا، وللتحقق من الفرضيات تم أخذ عينة من 123 شركة تمثل 30 % من شركات البورصة النيجيرية، أشارت النتائج إلى: (1) قرار تبني *IFRS* له تأثيرات هامة على قرارات أصحاب المصالح في الشركات النيجيرية، (2) هناك علاقة هامة بين *IFRS* والإستثمار الأجنبي المباشر في نيجيريا.

- ***Karthik Ramanna, Ewa Sletten*، 2013**

إفترضت الدراسة "*Network Effects in Countries' Adoption of IFRS*" تقارب 92 دولة مع *IFRS* في الفترة 2003 م – 2008 م إستناداً إلى آثار الشبكة *network effects*، وبإستخدام المتغيرات: حجم الإقتصاد، الإستثمار الأجنبي، التجارة الخارجية، الموقع الجغرافي، الروابط الثقافية واللغوية، العلاقات الإستعمارية، المجمعة من ثلاثة مواقع: *Deloitte & Touche's IASplus. Com website*، *database from PriceWaterhouseCoopers*، *data from the World Bank's* توصلت الدراسة إلى: (1) تتحدد نسبة تبني *IFRS* بدرجة إرتباط البلد بالإقتصاد العالمي، (2) التأثير الشبكي لـ *IFRS* محدد رئيسي للتبني حتى في الدول التي لها معايير محلية متطورة، (3) البلدان الصغيرة أكثر حساسية لآثار الشبكة التي قد لا يتوفر لها آليات تنفيذ فعالة، (4) للعلاقات الدولية مع الإتحاد الأوروبي باع كبير في نشر *IFRS*، فالعلاقات الإستعمارية والقرب الجغرافي يلعبان دوراً هاماً في تبني الدول لـ *IFRS*.

18 - *Kenneth Enoch Okpala, "**Adoption of IFRS and financial statements effects: The Perceived Implications on FDI and Nigeria Economy**", Australian Journal of Business and Management Research, Vol.2, No.05, 2012, P 76-83.*

- **2013 ،*Sudarshan Jayaraman, Rodrigo Verdi***

ناقشت الدراسة " *The Effect of Economic Integration on Accounting Comparability: Evidence from the Adoption of the Euro*" تأثير إعتماد اليورو كصدمة خارجية للتكامل الإقتصادي على زيادة قابلية المقارنة المحاسبية، وبإختيار 15 بلداً من الإتحاد الأوروبي إعتماداً على قواعد البيانات *World Bank*، *Worldscope*، *Datastream*، *IMF*، للفترة 1994 م – 2004 م جاءت النتائج كالتالي: (1) زيادة قابلية المقارنة بأكثر من ثلاثة أضعاف بعد إعتماد اليورو، (2) آثار *IFRS* هي أكبر في الإقتصاديات المتكاملة نظراً للحوافز الطوعية التي يفرزها التكامل الإقتصادي.

- **هوام جمعة ولمزاودة عمار، 2014** [19]

هدفت الدراسة إلى قياس مدى مساهمة *IFRS* في جذب الإستثمار الأجنبي في الدول العربية، وبتحليل بيانات 06 دول: الجزائر، تونس، مصر، الأردن، لبنان، الإمارات العربية للفترة [1996-2011] بإستخدام طريقة المربعات الصغرى (*SPSS 15*) خلصت الدراسة إلى: (1) وجود علاقة إحصائية بين الإستثمار الأجنبي و*IFRS*، (2) أظهر إختبار *ANOVA* أن للمتغيرات: حجم السوق المحلي، الصادرات، الناتج المحلي تأثير قوي على الإستثمار الأجنبي مقارنةً بالمتغيرات الأخرى، (3) تبني الدول العربية لـ *IFRS* يساهم في زيادة الإستثمار الأجنبي المباشر بها.

- **2014 ،*Yusuf Mohammed Nulla*** [20]

بحثت الدراسة تأثير تبني *IFRS* على شركات قطاع الإتصالات الكندية قبل التبني 2008 م – 2010 م وبعد التبني 2010 م – 2012 م، وتخلُصْ الدراسة إلى أن تبني *IFRS* أدى إلى إنخفاض تمهيد الدخل والأرباح وتقلبات الأسعار وتحسين التدفقات النقدية والإعتراف في الوقت المناسب وكفاءة السوق والتشغيل.

- **2015 ،*Hakim Ben Othman, Anas Kossentini***

بحثت الدراسة " *IFRS adoption strategies and theories of economic development*" علاقة *IFRS* بالعوامل: النمو، الإستقرار الإقتصادي، مستوى الإستثمار، إنفاذ القانون، القطاع البنكي، السوق المالي، و شملت العينة 50 إقتصاداً نامياً للفترة 2001 م – 2007 م إعتماداً على قاعدة بيانات البنك الدولي، صندوق النقد، *Deloitte* 2011 م، توصلت الدراسة إلى: (1) التبني الكامل لـ *IFRS* (نظرية التحديث) يساهم في نمو الأسواق المالية والتنمية الإقتصادية في البلدان النامية إلا أنه يتأثر بحجم

19- هوام جمعة و لمزاودة عمار، " **أثر اعتماد معايير المحاسبة الدولية على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول العربية –دراسة قياسية–**"، مجلة جامعة القدس المفتوحة للأبحاث والدراسات، العدد 34، 2014 م، ص 403-427.

20 - *Yusuf Mohammed Nulla, " **IFRS impact on Accounting Quality in Telecommunications Industry**", Working Papers, n° 04, 2014, P 01-27, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2442329.*

الشركات، (2) التبني الجزئي لـ *IFRS* (نظرية الطوارئ) له معامل إرتباط سلبي مع تطور نظام الإبلاغ المالي مما يعني أن التبني الجزئي ليس مناسباً لبيئة التقارير المالية فحسب، وإنما قد تكون له آثار عكسية على التنمية الإقتصادية بالدول النامية، (3) الدول النامية التي إختارت إنشاء معاييرها الخاصة (نظرية النظام العالمي) لم تعرف تطورات كبيرة في بيئة تقاريرها نتيجة تخلف أنظمتها المؤسسية الأخرى، وبالتالي الإتجاه القائم على المعايير المحاسبية المولدة داخلياً غير ملائم لتطوير نظم الإبلاغ المالي بالدول النامية مما يعني ضرورة تبني *IFRS*.

3-2 الدراسات المالية

- **2010 ،*Karim Mhedhbi***

ناقش *Karim* في " *Analyse de L'Effet de l'Adoption des Normes Comptables Internationales sur le Développent et la Performance des Marchés Financiers Émergents*" آثار تبني *IFRS* على تنمية وأداء الأسواق المالية الناشئة، وبتحليل النماذج الإحصائية لـ 38 بلداً نامياً جاءت النتائج كالتالي: (1) تبني *IFRS* له تأثير إيجابي كبير على نمو الأسواق المالية في البلدان النامية بتحسين جودة التقارير وحوكمة الشركات والآليات التنظيمية والرقابية للسوق المالي، (2) تبني *IFRS* لم يكن له تأثير واضح على أداء الأسواق المالية حيث لم تشهد الأسواق المالية تغييرات كبيرة قبل وبعد التبني، وبالتالي عدم تأكيد العلاقة، توصي الدراسة بضرورة دعم السياسات الدولية المتعلقة بإستراتيجيات التبني الخاصة بالدول النامية، و تظافر جهود الأطراف الوطنية من المستثمرين والشركات وهيئة سوق المال والجهات الحكومية والمهنة المحاسبية و...إلخ لإنجاح *IFRS* محلياً.

- **2012 ،*Rita Wing Yue Yip, Danqing Young*** [21]

بحثت الدراسة ما إذا كان التبني الإلزامي في 17 بلداً أوروبياً يحسن من قابلية المقارنة ضمن ثلاثة عوامل: تشابه المهام والوظائف المحاسبية، تشابه المحتوى المعلوماتي للتقارير المالية (الأرباح، القيمة الدفترية لحقوق الملكية) درجة إسقاط المعلومات على الأسهم، خلال الفترة 2002 م – 2007 م، وتشير النتائج إلى: (1) التبني الإلزامي لـ *IFRS* يحسن قابلية المقارنة عبر البلدان إلا أنه ليس مثالياً في الحالة الأوروبية، (2) التقارب المحاسبي، المعلومات المنتجة وفق *IFRS* عوامل رئيسية لتحسين المقارنة، (3) قابلية المقارنة صالحة في البيئات المؤسسية المتماثلة.

- **2016 ،*James O Alabede***

قامت الدراسة " *Impact of Accounting Standards on the Value Relevance of Accounting Information from Nigeria's Listed Firms: Comparative Study of Pre and Post IFRS Adoption*" بدراسة آثار *IFRS* على قيمة المعلومات لـ 66 شركة نيجيرية مسعرة للفترة 2007 م و 2014 م، وبإستخدام نماذج السعر والعائد قبل وبعد التبني والمؤشرات: توزيعات الأرباح، ربحية

21 - *Rita Wing Yue Yip, Danqing Young, " **Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability**", The Accounting Review, 2012, P 1-49, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2044295.*

السهم، القيمة الدفترية لحقوق الملكية أشارت النتائج إلى أن قيمة المعلومات المالية هي أكبر بعد التبني ولكنها لا تختلف كثيراً عن فترة ما قبل التبني.

- **Patricia Naranjo, Daniel Saavedra, Rodrigo S. Verdi، 2017** [22]

تسلط الدراسة الضوء على أهمية إصلاح بيئة التقارير على سياسات التمويل والإستثمار بإستخدام نظرية التنقيط *the pecking order theory* لـ *Myers and Majluf* 1984 م، وبإستخدام عينة من 34 بلداً للفترة 2003 م – 2012 م جاءت النتائج تؤكد على تأثير الإصلاحات المحاسبية على قرارات التمويل بإرتفاع رأس المال الخارجي في الدول الإلزامية من 3 إلى 4 %، وبتحسن نظم التمويل الخارجية تحسنت معدلات الإستثمار رغم إختلاف هياكل رأس المال والسياسات المالية.

- **Peter Fiechter, Zoltan Novotny-Farkas، 2017** [23]

إهتمت الدراسة بتأثير إختلاف البيئات المؤسسية على قياس وتقييم الأصول المالية في عينة مكونة من 332 بنك تنتمي لـ 46 دولة للفترة 2006 م – 2009 م، أظهرت الدراسة ما يلي: (1) تتميز إقتصاديات أسواق المال بسيولة أكثر وحجم أكبر ومحللين أكثر ومؤشر الجودة التنظيمية أقوى ومعايير إفصاح أعلى من الإقتصاديات البنكية، (2) تتميز بلدان شمال أوروبا بخبرة أفضل للتعامل مع طرق القيمة العادلة، (3) ضعف بيئة المعلومات وقلة تجربة الإقتصاديات البنكية مع القيمة العادلة يفسر جزئياً ضعفها في إستخدام *IAS 39* و *IFRS 13*.

3-3 الدراسات الضريبية

- **T. J. Atwood, Ying Cao, Michael S. Drake, Linda A. Myers، 2012** [24]

ناقشت الدراسة ما إذا كانت الإفصاحات الضريبية في كل من *IFRS* و *U.S GAAP* تقدم منافع تفاضلية للمستثمرين لتقييم أداء الشركات مستقبلاً، وبإستخدام عينة من 35 بلد للفترة 1993 م – 2010 م توصلت الدراسة إلى أن الإفصاحات الضريبية مفيدة للتنبؤ بتغيرات الأرباح والتدفقات النقدية إلا أنها أكثر إفادة في حالة *IFRS* منها إلى *U.S GAAP*.

22 - *Patricia Naranjo, Daniel Saavedra, Rodrigo S. Verdi, "* ***Financial Reporting Regulation and Financing Decisions****", 2017, P 1-55, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2183061.*

23 - *Peter Fiechter, Zoltan Novotny-Farkas, "* ***The impact of the institutional environment on the value relevance of fair values*** *", Review of Accounting Studies, Vol 22, n° 01, 2017, P 1-48.*

24 - *T. J. Atwood, Ying Cao, Michael S. Drake, Linda A. Myers, "* ***The Usefulness of Income Tax Disclosures Under IFRS versus U.S. GAAP for Predicting Changes in Future Earnings and Cash Flows****", 2012, P 1-44, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2181069.*

- **Jon N. Kerr، 2012**

هدف *Jon N. Kerr* "*The Real Effects of Opacity: Evidence from Tax Avoidance*" إلى تحليل علاقة التجنب الضريبي بالتعتيم المالي كإنعكاس لعدم شفافية بيئة التقارير في الإطار الدولي، وبإستخدام العوامل: جودة الأرباح، توقعات المحللين، إنتشار العطاءات، مؤشر حوكمة الشركات، الإعلام الإخباري على عينة من 29 بلد للفترة 1993 م – 2008 م توصل إلى: (1) ينعكس التعتيم القطري إيجاباً على التعتيم المحلي، (2) يولد التعتيم فرص حقيقية للتجنب الضريبي وتقليل المدفوعات الضريبية وتحقيق منافع شخصية للإدارة، كما أنه يرتبط بالعوامل المؤسسية كحوكمة الشركات والإنفاذ القانوني والضريبي، (3) تعمل *IFRS* على تخفيض التهرب الضريبي بتخفيض التعتيم المالي بعد الفترة الإنتقالية وإستقرار التغييرات في النظم والسياسات الضريبية.

3-4 الدراسات السياسية والقانونية

- **Philip Brown, John Preiato, Ann Tarca، 2014**

إتجهت الدراسة "*Measuring Country Differences in Enforcement of Accounting Standards: An Audit and Enforcement Proxy*" نحو قياس الفروق القطرية في بيئة المراجعة وأنشطة الإنفاذ لعينة شملت 51 بلداً للسنوات: 2002 م، 2005 م، 2008 م، وبإستخدام قواعد البيانات: البنك الدولي، *IFAC*، *IOSCO* دلت النتائج على أن مؤشر الإنفاذ المقترح ذو دلالة إحصائية قوية مقارنةً بالمؤشرات الحالية: معاملات أسواق المال، إدارة الأرباح والإيرادات، الإعتراف بالخسائر في الوقت المناسب، التدفقات النقدية، مؤشرات الشفافية المالية.

- **Nurul Houqe and Reza M. Monem، 2016**

عملت الدراسة "*IFRS Adoption, Extent of Disclosure, and Perceived Corruption: A Cross-country Study*" على مناقشة علاقة *IFRS* بالفساد في الدول النامية تحت عنصرين أساسيين: طول تجربة البلدان مع *IFRS*، حجم الإفصاح المحاسبي داخل البلد، وقد شملت العينة 104 دولة إعتماداً على البيانات القطرية التي جمعها *Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi* خلال الفترة 2009 م – 2012 م، أشارت النتائج إلى: (1) تفسر مؤشرات التنمية الإقتصادية والمؤسسات السياسية 80 % من الإختلافات المحاسبية، (2) لمعامل البيئة المحاسبية وطول تجربة البلدان مع *IFRS* بعض القوة التفسيرية في إنخفاض الفساد في البلدان قوية الهياكل المؤسسية، (3) *IFRS* هي في صالح الدول النامية أكثر من الدول المتقدمة، (4) الفساد هو أقل في البلدان التي تتميز بـ: الديمقراطية، حماية أقوى للمستثمرين، النزعة الفردية القوية، مسافة صغيرة للسلطة، نطاق واسع للإفصاح، وهو ما يتفق مع *Cai et al* 2014 م ويتعارض مع *Ball et al* 2003 م و 2006 م، *Ahmed et al* 2013 م بقولهم بعدم صلاحية *IFRS* للبلدان النامية.

3-5 الدراسات الإجتماعية والثقافية

- **Nuno Miguel Barroso Rodrigues, et al، 2016**

حاولت الدراسة "*Culture and the qualitative characteristics of financial information : an empirical study of firms traded on different European stock markets*" معرفة مدى تأثير العوامل الثقافية وفق نموذج *Gray* 1988 م على الخصائص النوعية للتقارير المالية في سياق جهود التوحيد الأوروبية، وبجمع بيانات مالية لـ 137 شركة مسعرة في بورصات لشبونة، فرانكفورت، مادريد، ستوكهولم، لندن، للسنتي 2013 م و 2014 م أوضحت النتائج بوجود إرتباط معنوي بين العوامل الثقافية (التوحيد، التحفظ، السرية) والخصائص النوعية (الصورة الصادقة، قابلية المقارنة، قابلية الفهم) مع فروقات إحصائية بين سنتي 2013 م و 2014 م.

- **Christian Leuz, Matthew J. Bloomfield, Ulf Brüggemann, Hans B. Christensen، 2016**[25]

بحثت الدراسة ما إذا كان التنسيق المحاسبي يؤثر على هجرة العمالة المحاسبية في أوروبا في ظل إصدار التوجيهين 2006/43 و 2008/30 من قبل الإتحاد الأوروبي لتنظيم سوق خدمات المحاسبة، أشارت النتائج إلى: (1) التنسيق المحاسبي الأوروبي سنة 2005 م أدى إلى زيادة كبيرة في هجرة العمالة المحاسبية في أوروبا بنسبة تتراوح بين 20 إلى 22 %، والتي تمثل من 10.000 إلى 16.000 مهني، (2) تتضح هذه الهجرة في البلدان الأكثر مواءمة مع *IFRS* والأسواق المالية الكبيرة وقواعد الترخيص أقل صرامة مع سيطرة *B4* على حصة كبيرة من سوق المهنة، (3) يحقق التنسيق المحاسبي كفاءة أسواق العمل المهنية الدولية.

- **Alan Diógenes, Nadia Alves De Sousa, Mara Jane Contrera Malacrida, Gerlando Augusto Sampaio Franco de Lima، 2017**

تحلل الدراسة "*The effect of national culture in the relationship between ifrs adoption and cost of equity capital*" تأثير الثقافة الوطنية على العلاقة العكسية التي تجمع *IFRS* بتكلفة رأس المال في الأجل الطويل، وبتحليل بيانات 1604 من الشركات المسعرة في البورصة الأمريكية تنتمي لـ 24 دولة أجنبية للفترة 2002 م – 2015 م تم التعريف بخمسة عوامل ثقافية تؤثر على العلاقة الإرتباطية: (1) مسافة السلطة، (2) الذكورة، (3) التوجه طويل الأجل، (4) حجم الشركة، (5) مخاطر الإفلاس، من سلبيات الدراسة إعتمادها على البورصة الأمريكية مع عدم إدراج الشركات الطوعية في التحليل.

25 - *Christian Leuz, Matthew J. Bloomfield, Ulf Brüggemann, Hans B. Christensen, **"The Effect of Regulatory Harmonization on Cross-border Labor Migration: Evidence from the Accounting Profession"**, European Corporate Governance Institute (ECGI) - Law Working Paper N° 303/2016, Chicago Booth Research Paper N° 15-03, 2016, P 1-81, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2551569.*

IV- ما يميز الدراسة عن الدراسات السابقة

يستمر النقاش الدولي حول أهمية التقارب المحاسبي الدولي وتأثير تجانسية البيئة المحلية والدولية على جودة المحاسبة في ظل السياقات الدولية المطروحة لتبني *IFRS*، وعلاقة الأخيرة بالإصلاحات المحاسبية والمالية المباشر فيها من قبل عديد الدول والتكتلات الإقتصادية والمالية، ومن هذا المنطلق ومما سيكون مثيراً للإهتمام دراسة أبعاد هذا النقاش في حالة الجزائر توفر فرصة بحثية فريدة من نوعها لفهم وتقييم التجربة الجزائرية مع *IFRS* بعد مرور أكثر من 10 سنوات، فإختيار الجزائر كحالة دراسية لم يكن إعتباطياً وإنما كان إلزامياً بالنظر إلى المرحلة التنموية التي تمر بها في إطار البرنامج التنموي الممتد إلى غاية 2030 م، وبعد إتمام دراسة حالة الجزائر نحاول إسقاط التحليل ضمن الإطار الدولي بمعرفة ما إذا كانت هناك قدرة على تقدير نموذج جودة المحاسبة الدولية قائم على التقارب الجيو دولي المؤسسي للأقاليم العالمية، وعلى هذا الأساس تحاول الدراسة تحقيق المساهمات البحثية والآكاديمية التالية في سياق الدراسات والبحوث السابقة كما يلي:-

- قياس مدى التقدم المحرز في جودة بيئة التقارير المالية الجزائرية من خلال مناقشة إشكالية تداعيات تبني *IFRS* على جودة المحاسبة بالجزائر في ظل 08 محددات للعوامل المؤسسية المحلية تشمل 47 مؤشر جزئي هي: العوامل الإقتصادية، المالية، الضريبية، السياسية، الإجتماعية والثقافية، التعليمية والتكنولوجية، بيئة الأعمال، جودة المحاسبة في الفترة الممتدة من 2005 م إلى 2020 م بإستخدام البرامج الإحصائية *SPSS24* و *Eviews.07*، وبالتالي تعتبر هذه الدراسة القياسية أولى الدراسات التقييمية لوضعية جودة بيئة التقارير المالية في الجزائر بعد تبني *IFRS* لاسيما بعد ملاحظة نقص الأبحاث المحاسبية القياسية لحالة الجزائر خلال فترة تجميع الدراسات السابقة؛

- الإنتقال بمستويات التحليل من دراسة الحالة إلى الدراسة الدولية لمناقشة إشكالية تأثير تجانسية العوامل الجيو دولية أو ما فوق الوطنية على وضعية جودة المحاسبة الدولية بأخذ عينات من 05 مناطق إقليمية ضمن البيانات المقطعية أو نماذج **البانل** *Panel Data Model* تشمل المناطق: العربية، الأوروبية، الإفريقية، الآسياوية، أمريكا اللاتينية والكاريبي ليصل إجمالي عدد الدول المدروسة إلى 79 دولة خلال الفترة 2006 م - 2020 م، وبالتالي يتم إستعراض النماذج القياسية بعد المرور بالمراحل الأولية المعروفة من تحديد نوع النموذج الإحصائي الذي يناسب بيانات عينات الدراسة بإختيار أحد النماذج الثلاثة: نموذج القاطع المشترك *Pooled OLS Regression Model*، نموذج التأثيرات الثابتة *Fixed Effect or LSDV Model*، نموذج التأثيرات العشوائية *Random Eeffect Model*، ثم تقدير النماذج الإحصائية بعد إجراء إختبارات إستقرارية السلاسل الزمنية بإختبار الجذور *Unit root test* وجودة علاقات التكامل المشترك طويلة وقصيرة الأجل *Cointegration test* بإستخدام إختبارات *Johansen* 1988 م ومعنوية المعلمات المقدرة للتأكد من إستقرار سلاسل البواقي وتحديد سرعات وفترات التقارب المحاسبي وفق نموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

خلاصة الفصل الثاني:-

أفرزت المراجعة النقدية للبحوث والدراسات السابقة جملة النتائج التالية:-

- إرجاع الإسناد النظري للبحوث والدراسات السابقة في مناقشة قضايا الإقتراب المحاسبي الدولي إلى أربع نظريات أساسية: (1) النظرية الإقتصادية الكلية *Macroeconomic Theory* ونظرية الشبكة *Network Effects Theory*، (2) النظرية السياسية *Political and legal theory of enforcement*، (3) النظرية الإجتماعية 1968 م *Social theory*، (4) النظرية المؤسسية 1983 م *Institutional theory*، مع تقسيم إتجاهات البحث المحاسبي في مجالات التقارب المحاسبي إلى ثلاثة إتجاهات: (1) مقارنة *IFRS* بالمعايير المحلية، (2) جهود مواءمة *IFRS* في مختلف البلدان والتكتلات والمناطق الإقليمية، (3) آثار *IFRS* على جودة بيئة التقارير المالية ومخرجات نظم الإبلاغ المالي، في حين تقسم أدوات البحث العلمي إلى ثلاثة أنواع رئيسية: (1) الأساليب الإحصائية والرياضية، (2) الدراسات المسحية، (3) المقابلات والبحث الببليوغرافي، بينما جاءت الفترات الزمنية في مختلف الدراسات: (1) إما قبل وبعد التبني، (2) بعد التبني؛

- إختلاف المتغيرات القياسية بالنظر لمستويات التحليل: (1) المستوى الدولي: تكلفة رأس المال، كفاءة الأسواق المالية، الشفافية وقابلية المقارنة، النمو الإقتصادي والتجارة الخارجية والإستثمار الأجنبي، ...إلخ، (2) المستوى المؤسسي: الإصلاح المالي، تحسين بيئة التقارير المالية، فعالية آليات الإنفاذ، مصادر التمويل، حماية المستثمرين، مستوى التعليم، ..إلخ، (3) مستوى الشركات: تخفيض إدارة الأرباح، التقييم الإداري، تحسين التدفقات النقدية، حجم الشركة، المبيعات، الأداء المالي والربحية، تقييم الأصول، مخاطر الإستحقاق، التدقيق، ...إلخ؛

- إرجاع التباين في نتائج الدراسات إلى إختلاف العينات والمنهجيات والفترات المشمولة في التحليل مع تفاوت المتغيرات والنتائج ما بين الشركات، الصناعات، الأسواق، البلدان، التكتلات، الأقاليم، والتحقيق في مصادر الإختلافات يؤخذ وقتاً أطول مع ضعف حوافز الباحثين مما يستدعي الحذر في تفسير هذه الإختلافات والسياقات التي يجري خلالها التنظير والتحليل؛

- قلة الدراسات العربية والجزائرية التي جاءت أغلبها في شكل إستقصاءات إستبيانية للفئات الأكاديمية والمهنية والإدارات الحكومية والشركات دون أية إستدلالات أو نماذج إحصائية قوية الدلالة، لذلك من إهتمامات الدراسة ضمن هذه السياقات معرفة مدى تطور جودة المحاسبة في الجزائر بعد تبني *IFRS* بمحاولة وضع نماذج قياسية وإحصائية؛

الفصل الثالث:

الطريقة، الأدوات

والإجراءات

تمهيد:-

بعد إستكمال الجانب النظري الذي بحث دوافع الحراك الدولي نحو *IFRS* وأهم الإستراتيجيات التقاربية التي إعتمدتها الدول في تبني *IFRS* في ظل إختلاف العوامل المؤسسية المحلية المؤثرة على جودة نظام الإبلاغ المالي وبيئة التقارير المالية، في حين إستعراض الدراسات السابقة أظهر تَعدُد العوامل الدولية المؤثرة على إنتشارية *IFRS* في مختلف بلدان وأقاليم العالم مع إختلاف أهداف الدول من تقاربها المحاسبي مع *IFRS*، و في نفس السياق تناقش الدراسة القياسية إشكالية تداعيات تبني *IFRS* على جودة المحاسبة بالجزائر في ظل تغير العوامل السياسية والإقتصادية والمالية والتعليمية، ...إلخ في الفترة الممتدة من 2005 م إلى 2020 م بإستخدام البرامج الإحصائية *SPSS24* و *Eviews.07* ثم إسقاط التحليل على وضعية جودة المحاسبة الدولية من خلال دراسة التجانسية الجيو دولية للأقاليم العالمية خلال الفترة 2006 م – 2020 م، ومن هذا المنطلق يهدف الفصل إلى إستعراض النماذج العامة لقياس الأثر الكمي للعوامل المؤسسية على جودة المحاسبية بعد المرور بالمراحل الأولية المعروفة من التمثيل البياني وإختبار الجذور *Unit root test* وعلاقات التكامل المشترك *Cointegration test* ...إلخ، وعلى هذا الأساس جاء الفصل متناولاً للمنهجيات التحليلية والقياسية التالية:-

I- منهجية التقدير لدراسة حالة الجزائر؛

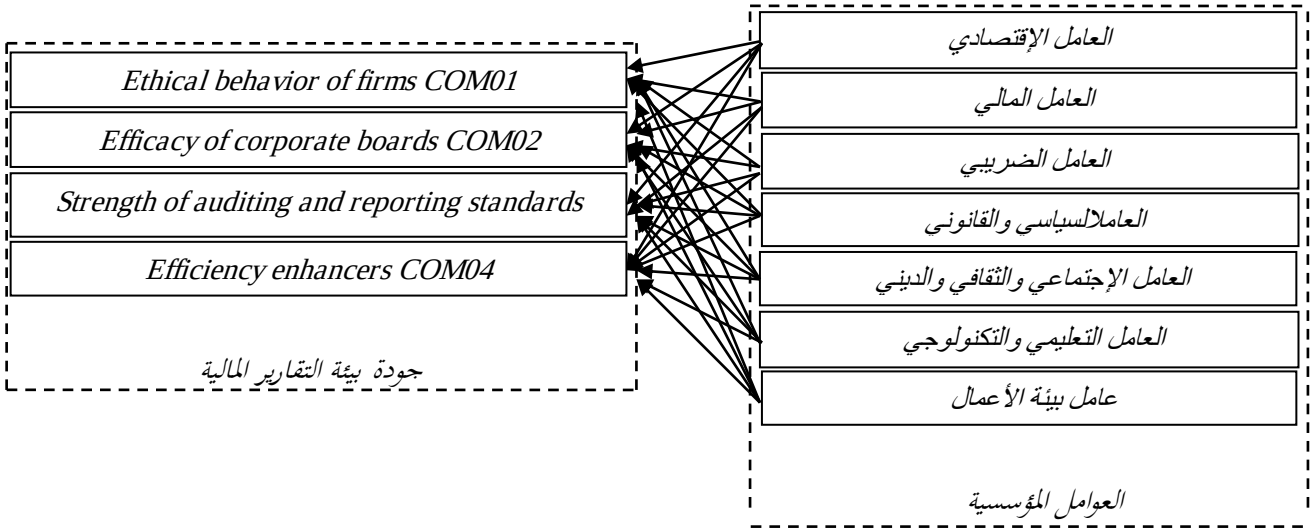
II- منهجية التقدير لدراسة حالة التجانسية الجيو دولية؛

I- منهجية التقدير لدراسة حالة الجزائر

1-1 تطوير إشكاليات وفرضيات الدراسة الفرعية والجزئية *Development of hypotheses*

تقترح الدراسة تأثير العوامل المؤسسية على الجودة المحاسبية في 04 مؤشرات أساسية يوضحها الشكل التالي:-

الشكل (3-1): إقتراح عوامل الدراسة



المصدر: من إعداد الباحث.

وعليه تنتج لدينا الإشكاليات الفرعية والجزئية التالية:-

H0₁: **هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل الإقتصادي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.**

$H0_{11}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الدخل الفردي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{12}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر البيئة الإقتصادية الكلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{13}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية السوق الوطنية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{14}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الصادرات وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{15}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الإستثمار الأجنبي المباشر وجودة المحاسبة في الجزائر؟.

H0₂: **هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.**

$H0_{21}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر تطور السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{22}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر نشاط السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{23}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر حماية مساهمي الأقلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{24}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر التمويل عن طريق السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{25}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر سهولة الإقتراض وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{26}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر قوانين تنظيم السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{27}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الإئتمان المحلي للقطاع الخاص المقدم من القطاع البنكي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

H0₃: **هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل الضريبي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.**

$H0_{31}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر إجمالي الضرائب وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{32}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الآثار الضريبية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

H0₄: **هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل السياسي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.**

$H0_{41}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر شفافية السياسات الحكومية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{42}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية الحكومة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{43}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر ثقة الجمهور في السياسيين وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{44}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر المحاسبة السياسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{45}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الفساد وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{46}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر المحسوبية في القرارات السياسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{47}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر حماية الملكيات الفردية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{48}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية الإطار القانوني وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{49}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر التكلفة الإقتصادية للجرائم وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{410}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر التكلفة الإقتصادية للإرهاب وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{411}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر التنظيمات الإجرامية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{412}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية النظام القضائي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_5$: هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل الإجتماعي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{51}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الفردية/الجماعية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{51}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر مسافة السلطة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{51}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الذكور/الأنوثة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_6$: هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين عامل التعليم والتكنولوجا وجودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{61}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر جودة النظام التعليمي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{62}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر جودة مؤسسات البحث العلمي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{63}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الإستعداد التكنولوجي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{64}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر الإبداع وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{65}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر إنفاق الشركات على البحث وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{66}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر إمتصاص الشركات للتكنولوجيا وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_7$: هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين عامل بيئة الأعمال وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{71}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر البنية التحتية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{72}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر تطور بيئة الأعمال وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{73}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{74}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر التنافسية الكلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{75}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر كثافة المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{76}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر طبيعة المزايا التنافسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{77}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر ظهور الشركات الجديدة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

$H0_{78}$: هل توجد علاقة إحصائية بين مؤشر حجم الشركات وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؟.

1-2 فرضيات الدراسة الفرعية والجزئية

وبناءاً على الشكل السابق يكون شكل الفرضيات الفرعية والجزئية على الشكل التالي:-

$H0_1$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل الإقتصادي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{11}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الدخل الفردي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{12}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر البيئة الإقتصادية الكلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{13}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية السوق الوطنية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{14}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الصادرات وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{15}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الإستثمار الأجنبي المباشر وجودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_2$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{21}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر تطور السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{22}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر نشاط السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{23}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر حماية مساهمي الأقلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{24}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر التمويل عن طريق السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{25}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر سهولة الإقتراض وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{26}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر قوانين تنظيم السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{27}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الإئتمان المحلي للقطاع الخاص المقدم من القطاع البنكي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_3$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل الضريبي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{31}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر إجمالي الضرائب وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{32}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الآثار الضريبية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_4$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل السياسي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{41}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر شفافية السياسات الحكومية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{42}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية الحكومة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{43}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر ثقة الجمهور في السياسيين وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{44}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر المحاسبة السياسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{45}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الفساد وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{46}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر المحسوبية في القرارات السياسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{47}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر حماية الملكيات الفردية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{48}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية الإطار القانوني وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{49}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر التكلفة الإقتصادية للجرائم وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{410}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر التكلفة الإقتصادية للإرهاب وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{411}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر التنظيمات الإجرامية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{412}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية النظام القضائي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_5$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين العامل الإجتماعي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{51}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الفردية/الجماعية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{52}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر مسافة السلطة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{53}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الذكور/الأنوثة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_6$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين عامل التعليم والتكنولوجا وجودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{61}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر جودة النظام التعليمي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{62}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر جودة مؤسسات البحث العلمي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{63}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الإستعداد التكنولوجي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{64}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر الإبداع وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{65}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر إنفاق الشركات على البحث وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{66}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر إمتصاص الشركات للتكنولوجيا وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_7$: هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين عامل بيئة الأعمال وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{71}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر البنية التحتية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{72}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر تطور بيئة الأعمال وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{73}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{74}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر التنافسية الكلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{75}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر كثافة المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{76}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر طبيعة المزايا التنافسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{77}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر ظهور الشركات الجديدة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

$H0_{78}$: هناك علاقة إحصائية بين مؤشر حجم الشركات وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

3-1 صياغة النموذج الإحصائي *Estimating Model*

إنطلاقاً من إستنتاجات *Hans Christensen et al* 2013 م* يمكن كتابة ما يلي:-

$$Quality\ accounting = Quality\ of\ institutional\ reform + Quality\ of\ local\ GAAP$$

جودة بيئة التقارير المالية = الإصلاح المؤسساتي + الإصلاح في المعايير المحاسبية المحلية

$$Quality\ of\ institutional\ reform = Economic\ Reform + Financial\ Reform + Tax\ Reform + Political\ and\ Legal\ reform + Social\ and\ cultural\ reform + Educational\ and\ technological\ reform + business\ environment\ reform \ldots\ldots\ldots(1).$$

جودة بيئة التقارير المالية = الإصلاح الإقتصادي + الإصلاح المالي + الإصلاح الضريبي + السياسي والقانوني + الإصلاح الإجتماعي والثقافي + إصلاح نظم التعليم والتكنولوجيا + إصلاح بيئة الأعمال + الإصلاح في المعايير المحاسبية المحلية

And Assuming : Quality IFRS > Quality of local GAAP, Equation (1) can be redrafted as follows:-

Quality accounting = Economic Reform + Financial Reform + Tax Reform + Political and Legal reform + Social and cultural reform + Educational and technological reform + Business Environment reform + Quality IFRS…. (2).

ويتم تحويل المعادلات السابقة إلى الشكل الرياضي بإفتراض أن العلاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية هي علاقة خطية تؤخذ فيها جودة المحاسبة المتغير Y بينما تؤخذ العوامل المؤسسية المتغيرات المستقلة ($X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8$) ذات المعاملات الإنحدارية ($B_0, B_1, B_2, B_3, B_4, B_5, B_6, B_7, B_8$) على الترتيب، ويعبر ε_i عن الخطأ العشوائي للمشاهدة i= 1،2،...، 16 المأخوذة من الفترة 2005 م – 2020 م، وبالتالي يمكن التعبير عن العلاقة كدالة خطية في مجموعة المشاهدات المفسرة كما يلي:-

$$Y_i = B_0 + B_1 X_{ECO} + B_2 X_{FIN} + B_3 X_{TAX} + B_4 X_{POLLEG} + B_5 X_{SOCCUL} + B_6 X_{EDUC} + B_7 X_{BUE} + \varepsilon_i \ldots\ldots\ldots\ldots (3)$$

في حين يُعْطى الشكل المصفوفي للعلاقة الخطية الرياضية بالشكل التالي:-

$$\begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ \ldots \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1\ X_{11}\ X_{12}\ \ldots.\ X_{18} \\ 1\ X_{21}\ X_{22}\ \ldots.\ X_{28} \\ \ldots\ldots\ldots \end{pmatrix} \begin{pmatrix} B_1 \\ B_2 \\ \ldots \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \varepsilon_1 \\ \varepsilon_2 \\ \ldots.. \end{pmatrix} \Longrightarrow \boxed{Y = XB + \varepsilon_i}$$

وتتم البرهنة على صدق النموذج من خلال مرحلتين أساسيتين، تهدف المرحلة الأولية إلى إستكشاف صحة العلاقات الإرتباطية بإستخدام برنامج *SPSS 24* بتحديد مصفوفة الإرتباطات الجزئية بين المتغيرات والتي على أساسها يتم إستظهار كل من نماذج الإنحدار الخطي البسيط *Simple linear regression models* ونماذج الإنحدار الخطي التدريجية *pas à pas* لجميع المؤشرات المحاسبية الأربعة ثم إختيار أفضلها بناءاً على جودة التوفيق *R-deux* وإختبارات المعنوية الكلية والجزئية والتوزيع الطبيعي لإنتشارية البواقي، وبعد تحديد النماذج الإحصائية المقبولة إحصائياً أي تلك التي لها معامل إرتباط يفوق 70 % أي: *R-deux > 70%* تتم في المرحلة الثانية إعادة دراسة هذه النماذج بشكل أكثر تفصيلاً بإستخدام السلاسل الزمنية بإتباع الخطوات التالية: (1) التمثيل البياني للسلاسل الزمنية، (2) دراسة إستقرارية السلاسل ضمن إختبارين: دوال الإرتباط الذاتي *Correlogram Specification*، جذر الوحدة *Unit root test* بإستخدام *Dickey-Fuller ADF*، *Philips-Perron 1988*، (3) بعد هاتين الخطوتين يتفرع جزء من التحليل لتقدير العلاقات طويلة وقصيرة

الأجل لنماذج الإنحدار الخطي المقبولة إحصائياً كمرحلة ثالثة وفق منهجية *Robert F. Engle And C.W.J. Granger* طريقة المرحلتين، (4) في المرحلة الرابعة يتم تحديد فترات الإبطاء المناسبة *Lag selection* وعدد علاقات التكامل المشترك *Cointegration Test* لنماذج الإنحدار التدريجية المقبولة إحصائياً بإستخدام إختبارات *Johansen* 1988 م بعد التأكد من تكامل السلاسل من نفس الدرجة، (5) يتم في هذه المرحلة تقدير العلاقات طويلة وقصيرة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي *Residuals* وتمثيلها بيانياً وفق نموذج تصحيح الخطأ *VECM* والتي بناءاً عليها يتم قبول ورفض النماذج التدريجية المقبولة إحصائياً وبالتبعية الإجابة عن الفرضيات الجزئية والفرعية المقترحة في الدراسة.

4-1 العينة، البيانات ومصادرها *Sample and Data Source*

لإختبار صدق النموذج وتعيين المتغيرات المستقلة والتابعة تم إختيار 47 مؤشر جزئي موزعة على 08 عوامل مؤسسية هي: (01) المتغيرات المستقلة: العامل الإقتصادي *Economic factor* ويضم 05 مؤشرات فرعية، العامل المالي *Financial factor* ويشمل 07 مؤشرات فرعية، العامل الضريبي *Tax factor* ويضم مؤشرين فرعيين، العامل السياسي والقانوني *Political and legal factor* ويضم 12 مؤشر فرعي، العامل الإجتماعي والثقافي *Social and cultural factor* وله 03 مؤشرات فرعية، العامل التعليمي والتكنولوجي *Technological and education factor* ويشمل 06 مؤشرات فرعية، عامل بيئة الأعمال *Business Environment Factor* ويضم 08 مؤشرات فرعية، (02) المتغير التابع: جودة المحاسبة ويضم 04 مؤشرات فرعية: *Ethical behavior of firms COM01*، *Efficacy of corporate boards COM02*، *Strength of auditing and reporting standards COM03*، *Efficiency enhancers COM04*، ليصل حجم البيانات إلى 752 معطية للفترة 2005 م إلى 2020 م (16 سنة)، والتي تنقسم إلى فترة قبل التبني [2005 م - 2009 م] (05 سنوات) وتضم 235 معطية، وفترة ما بعد التبني [2010 م - 2020 م] (11 سنة) التي تضم 517 معطية، وفي تجميع هذه البيانات تم الإطلاع مبدئياً على عديد المصادر للهيئات الدولية كالبنك العالمي، صندوق النقد الدولي، منظمة التجارة العالمية، منتدى الإقتصادي العالمي *World Economic Forum*، صندوق النقد العربي، *Deloitte's IASplus.com website*، اللجنة الإقتصادية والإجتماعية لغربي آسيا، مؤشر الإبتكار العالمي *Global Innovation Index*، ...إلخ، وبناءاً على نوعية البيانات الموجودة ومدى قدرتها على التعبير عن العلاقات الإحصائية والمحاسبية والإجابة على إشكاليات الدراسة تم الإستقرار على قواعد بيانات تقارير التنافسية العالمية الصادرة عن منتدى الإقتصادي العالمي والبنك الدولي كمصدر رئيسي في بناء قاعدة معطيات الدراسة: *http://databank.albankaldawli.org/dat a/reports.aspx?source*، *https://www.weforum.org/reports*، و يوضح الجدول أسفله التعريف بمتغيرات الدراسة (العوامل) ومؤشراتها الجزئية وكيفيات قياسها ومصادر البيانات كما يلي:-

الجدول (3–1): المتغيرات، المؤشرات ومصادر البيانات

Variables	***Indicateurs***	***Data Source***
Economic factor	*Economic growth (Real per-capita GDP Atlas method current US $)*	*http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=global-economic-prospects#. And https://www.weforum.org/search?utf8=%E2%9C%93&query=REPORTS+2004+-+2017&cx=005374784487575532108%3Azwr8u4lxoba&cof=FORID%3A11&op.x=0&op.y=0.*
	Macroeconomic Environment 1 – 7 (Best)	
	Goods market efficiency	
	*Exports as a percentage of GDP**	
	Foreign Investment, net inflows (% of GDP)	
Financial factor	*Financial market sophistication 1 – 7 (Best)*	*https://www.weforum.org/reports And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,9147 -0.0232x*
	Activity of Financial Market (Value Transactions ÷ GDP)	*Bourse d'Alger : http://www.sgbv.dz/?page=bilan_boc&lang=fr. And http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=global-economic-prospects#. Ownership index ≥ 0.5, Including the rate of growth of localized firms > population growth rate.*
	Protection of minority shareholders' interests 1 – 7 (Best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 4,6044 - 0,1167x*
	Financing through local equity market 1 – 7 (Best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,4804 -0.0256x*
	Ease of access to loans (1 = impossible, 7 = easy)	*And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,0056 + 0,0685x*
	Regulation of securities exchanges 1 – 7 (Best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,4495 + 0,0033x*
	Domestic credit to private sector by banks (% of GDP)	*http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=global-economic-prospects#.*
Tax factor	*Total tax rate (% of profits) 1 – 7 (Best)*	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 75.705 -0,3618x*
	Extent and effect of taxation 1 – 7 (Best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,8691 - 0,0436x*
	Transparency of government policymaking, 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,8214 -0.0584x*
	Government efficiency 1 – 7 (Best)	*And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,6229 – 0.0884x*
	Public trust in politicians, 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,5242 -0.0005x*
	Accountability 1 – 7 (Best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y*

Political and legal factor			*= 4,0733 – 0.0611x*
	Ethics and corruption 1 – 7 (Best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,8112 + 0.0013x*
	Favoritism in decisions of government officials		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,8578 -0.0035x*
	Property rights 1 – 7 (Best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,3691 -0,0167x*
	Efficiency of legal framework in challenging regs		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2.5411 + 0.0445x*
	Business costs of crime and violence, 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 4,3359 -0.0159x*
	Business costs of terrorism, 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 4,1043 -0.0099x*
	Organized crime, 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 4,8806 -0.061x*
	Judicial independence, 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,2082 - 0,0109x*
Social and cultural factor	*Individual / collective (The greatest possible) = population ÷ Net number of households.*	*Net number of households = number of households + number of marriages - number of divorces.* *Number of households = Population ÷ fertility rate (children / woman).*	*http://www.ons.dz/-Demographies-.html. And https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?locations=DZ&view=chart.*
	Power distance 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports. And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,3983 + 0.0445x*
	Masculinity / femininity Males (% of total)		*https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL.FE.ZS?locations=DZ.*
professional accounting bodies	*Ethical behavior of firms 1-7 (best)*		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,9375 - 0,0633x*
	Efficacy of corporate boards 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,8396 – 0.0403x*
	Strength of auditing and reporting standards 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,8922 - 0,0693x*
	Efficiency enhancers 1-7 (best)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,3756 -0.0087x*
	Quality of the educational system 1-7 (meets the needs of a competitive economy)		*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,5096 + 0,0502x*

Educational and technological factor	*Quality of scientific research institutions (1-7 (best)*	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,2675 - 0,0487x*
	Technological readiness 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,5172 + 0.0254x*
	Innovation 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,7934 -0.0218x*
	Company spending on research and development 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2.6484 -0.0328x*
	Firm-level technology absorption 1-7 (best) (aggressive in absorbing new technology)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 4,3064 - 0,0918x*
Quality of business environment	*Infrastructure 1-7 (best)*	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,0237 + 0.0211x*
	Business Sophistication 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,0926 - 0,0007x*
	Domestic competition 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 3,9498 -0,0544x*
	Global Competitiveness Index 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports , And for 2005, 2020 Equation : Y = 3.8308 -0.010x*
	Intensity of local competition 1-7 (best)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 4,4789 - 0,0767x*
	Nature of competitive advantage (1 = low cost or local natural resources, 7 = unique products and processes)	*https://www.weforum.org/reports, And for 2005, 2020 Equation : Y = 2,4382 + 0,0309x*
	New businesses/per 1,000 people ages 15–64	*https://www.globalinnovationindex.org/home And for [2005 – 2010] Equation : Y = 0.04x + 0.0714*
	Size of companies (% Of total companies)	*http://www.mdipi.gov.dz/?Bulletin-de-veille-statistique.*

المصدر: من إعداد الباحث.

II- منهجية التقدير لدراسة حالة التجانسية الجيو دولية

يستعرض هذا الجزء الإطار القياسي المتبع في دراسة درجة تجانسية البيئة الدولية بإستخدام السلاسل الزمنية المقطعية أو نماذج **البانل** *Panel Data Model* وما تتضمنه من إختبارات التجانس والإستقرارية وتقدير النماذج الإحصائية كما يلي:-

2-1 تقدير النموذج الخطي العام *The LinearPanel Data Model*

إقترح *W. Green* 1993 م صيغة النموذج الخطي العام المتكون من N مفردة والفترات الزمنية T كما يلي:-

$$Y_{it} = \alpha + BX_{it} + \mu_{it}$$

حيث: Y_{it}: هو متجه عامودي؛ $nT \times 1$: المتغير التابع؛ X_{it}: مصفوفة $nT \times K$ للمتغيرات المستقلة؛ B متجه عامودي؛ $1 \times K$: المعلمات المراد تقديرها المفترضة دون الحد الثابت α؛ μ_{it} : حد الخطأ العشوائي للوحدة i والفترة t، وتُعطى نماذج التقدير حسب طريقة المربعات الصغرى العادية ضمن 03 نماذج كما يلي:-

2-1-1 نموذج القاطع المشترك *Pooled OLS Regression Model*

يدمج هذا النموذج الكلاسيكي جميع البيانات لمختلف الوحدات والفترات دونما أي إعتبار للإختلافات المؤسسية التي يُعبر عنها إحصائياً بإنعدام معنوية جميع الفروقات المؤسسية الوطنية أي:- *All P-value(Institutional differences) =0*، وهو ما يعني بشكل مباشر تجانس البيئة الجيو دولية *Heterogeneity* وإنعدام الفردانية *individuallity*، وبالتالي فهو يعتبر α_i الأثر الفردي *Individual Effect* نفسه لجميع الوحدات المقطعية $(\alpha=\alpha_i)$، و يؤخذ الصيغة المبسطة بطريقة المربعات الصغرى العادية: $Y_{it} = \alpha + BX_{it} + \mu_{it}$ كما يلي:-

$$Y_{it}= B_0 + B_1 ECO_{it} + B_2 FIN_{it} + B_3 TAX_{it} + B_4 POL_{it} + B_5 EDU_{it} + B_6 INFRA_{it} + B_7 BUS_{it} + B_8 TEC_{it} + u_{it}$$

حيث: B_0: هو الثابت C وهو موحد لجميع الدول؛ $i=1,\ldots, n$، $t = 2006, \ldots, 2020$؛

من عيوب النموذج تجاهله لطبيعة الإختلافات المؤسسية بين الدول مما يجعل التقدير يشوبه العديد من التحفظات لاسيما تحيز المقدرات التي لا تعكس حقيقةً درجة التجانسية الدولية المؤثرة على درجة إنتشارية الـ *IFRS*.

2-1-2 نموذج التأثيرات الثابتة *Fixed Effect or LSDV Model*

في هذا النموذج يتم التعامل مع الآثار المقطعية أو الزمنية كقواطع تعبر عن الإختلافات الفردية أي: $B_{0i} \neq B_{0J}$ لكن مع إشتراط ثباته عبر الزمن، فالنموذج يسمح بوجود قواطع تتفاوت مقطعياً أو زمنياً بهدف إحتواء العوامل والآثار غير الملحوظة سواءٌ كانت ذات بعد مقطعي أو زمني والتي هي في الواقع متغيرات غير ملحوظة، ولتقدير هذه القواطع أو الثوابت تستخدم متغيرات صورية أو وهمية *dummy variables* بعدد يساوي(N-1)

للقواطع و (T-1) للفترات الزمنية، وبالتالي يقوم النموذج على إفتراض مفاده أن الآثار الخاصة بالمقاطع أو الزمن غير مرتبطة بالمتغيرات التفسيرية أو بأحدها على الأقل أي: $cov(X_{it}, \alpha_{it}) \neq 0$، ويُعطى الشكل الإحصائي لـ *Fixed Effect or LSDV Model* على المنوال التالي:-

$$Y_{it} = B0_i + B_1 ECO_{it} + B_2 FIN_{it} + B_3 TAX_{it} + B_4 POL_{it} + B_5 EDU_{it} + B_6 INFRA_{it} + B_7 BUS_{it} + B_8 TEC_{it} + B_9 D_{2it} + B_{10} D_{3it} + \dots + B_k D_{nit} + u_{it}$$

حيث: B_{0i} هو الثابت C بحسب كل مقطع؛ $i = 1, \dots, n$، $t = 2006, \dots, 2020$؛

D_{2it}: متغيرات وهمية عددها يساوي عدد المفردات – 1؛ في حين يكتب الشكل المصفوفي على الشكل التالي:-

$$y = \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ \dots \end{pmatrix} \quad D = \begin{pmatrix} i_T & 0 & 0 \\ 0 & i_T & 0 \\ & & \end{pmatrix} \quad X = \begin{pmatrix} X_{11}\, X_{12} \dots X_{1k} \\ X_{21}\, X_{22} \dots X_{2k} \\ \end{pmatrix} \quad \alpha = \begin{pmatrix} \alpha_1 \\ \alpha_2 \\ \dots \end{pmatrix}$$

3-1-2 نموذج التأثيرات العشوائية *Random Eeffect Model*

على خلاف النموذج السابق *Fixed Model* يعتبر نموذج التأثيرات العشوائية أن القواطع الفردية *Individual Spicific Coefficient* B_{0i} معالم عشوائية تتحرك عشوائياً بدلاً من إعتبارها معالم ثابتة، وبالتالي يفترض النموذج أن الآثار المقطعية متغيرات عشوائية مستقلة بوسط يساوي صفر وتباين محدد *Finit* تضاف كمكونات عشوائية في حد الخطأ العشوائي بمعنى: $B_{0i} = B_0 + \varepsilon_i$ وعدم إرتباطها مع المتغيرات التفسيرية أي $cov(X_{it}, \alpha_{it}) \neq 0$، وبمقارنة النموذجين *Random Model* و*Fixed Model* يفترض الأخير أن كل مفردة تأخذ قاطعاً منفرداً في حين يفترض الأول أن كل مفردة تختلف في حدها العشوائي *Error Compenent Model*، ويكون تقديره الإحصائي على الشكل التالي:-

$$Y_{it} = B_0 + B_1 ECO_{it} + B_2 FIN_{it} + B_3 TAX_{it} + B_4 POL_{it} + B_5 EDU_{it} + B_6 INFRA_{it} + B_7 BUS_{it} + B_8 TEC_{it} + W_{it}, \qquad W_{it} = \varepsilon_i + u_{it}$$

لإختيار طريقة التقدير المناسبة يتم التفضيل بين النموذجين *Random-effects model* و*Fixed-effects model* بإستخدام إختبار **هاوس مان** *Hausman test 1978* تحت فرضيات الإختبار التالية:-

$$H_0 : \text{Random-effects model appropriate or } H_0 : E(\alpha_i/X_i)=0$$
$$H_1 : \text{Fixed-effects model is appropriate or } H_1 : E(\alpha_i/X_i)\neq 0$$

وفي حالة كانت المعنوية الإحصائية *P-value* أقل تماماً من 5 % فإن النموذج المقبول والمناسب هو *Fixed-effects model* وفي حالة العكس يتم إختيار نموذج *Random-effects model* أي: *P-value>5%*، في حين يتم إستخدام إختبار *Wald test* للتفضيل بين النموذجين *Fixed-effects model* و*Pooled OLS Regression Model* تحت فرضية إنعدام معاملات المتغيرات الوهمية أي:

$C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=0$، وبالتالي يكون شكل الفرضية الصفرية كالآتي:-

$$H_0 : all\ dummy\ variables = 0\ (Pooled\ OLS\ Regression\ Model)$$
$$H_1 : one\ dummy \neq 0\ (Fixed\text{-}effects\ model)$$

بينما يتم تقدير النموذج الإحصائي بالمرور بمختلف المراحل الإعتيادية لتقدير النموذج الإحصائي بدراسة إستقرارية السلاسل الزمنية بإستخدام الإختبارات *Levin, Lin & chu*، *Im pesaran and chin*، *ADF*، *Philips-Perron*، ثم دراسة علاقات التكامل المشترك *Cointegration Test* بإستخدام إختبار *Kao Residual Cointegration Test 1999* تحت الفرضية الإختبارية: $H_0 : No\ Cointegration$، ثم تقدير النموذج الإحصائي ودراسة معنوية علاقاته السببية طويلة وقصيرة الأجل بإستخدام إختبار *Wald test*.

2-2 قياس التقارب المحاسبي وفق نظريات التكامل المشترك ونماذج تصحيح الخطأ

نحاول في هذا الجزء دراسة تأثير العوامل المؤسسية على التقارب المحاسبي بين الدول على المدى الطويل بناءاً على نظرية الإقتصاد الكلي لتقديم تفسيرات منطقية لتفاوت التبني المحاسبي بين مناطق العالم، فالتقارب المحاسبي يرتبط بمفهوم الإستدراك أو الإلتحاق بالمعنى الذي يجسد إقتراب مؤشر جودة المحاسبة لبلدٍ أو منطقة ما لنفس المؤشر لبلدٍ أو منطقةٍ أخرى يفترض أنها أكثر تطوراً، فالمفترض أن يعرف البلد المتقارب معدل نمو أسرع من البلدان الأخرى إلى غاية إلتحاقه بمسار التوازن لهذه الأخيرة فيتحقق التقارب، وبناءاً على نوعية العوامل المؤسسية والمعالم المحددة للحالة المستقرة هل هي متماثلة لكل الدول أم هي مختلفة؟ يكون التقارب إما تقارباً كلياً (مطلق) أو جزئياً (مشروط)، حيث يمكن التمييز بين نوعي التقارب المحاسبي كما يلي[1]:-

1-2-2 التقارب الكلي (مطلق)

الفرضية الأساسية لهذا التقارب هي أن الدول متشابهة هيكلياً تؤول فيها جودة المحاسبة في المدى الطويل إلى نفس وضع التوازن، وتنمو فيما بعد بنفس معدل نمو جودة المحاسبة للبلدان أو الأقاليم الأخرى الذي يوافق معدل نمو جودة المحاسبة الدولي الناتج عن التغيرات الفترية في مستجدات *IFRS*، وبالتالي فإنه في عينة من الدول خلال الفترة T ,…, 2, 1, 0 =i يكون شكل التقارب المطلق موضح في المعادلة المقدرة على النحو التالي:-

$$(1\div T)\ ln(y_{it} \div y_{i0}) = \alpha + B\ ln(y_{i0}) + \varepsilon_i\ ; \qquad \varepsilon_i \sim i.i.d(0.\sigma^2_{\zeta})$$

حيث: (y_{iT}): جودة المحاسبة للبلد i عند زمن نهاية الدراسة T، (y_{i0}): جودة المحاسبة للبلد i عند الزمن 0، ويمثل المقدار $(1\div T)ln(y_{it}\div y_{i0})$: متوسط معدل النمو لجودة المحاسبة للبلد i بين الفترتين 0 وt.

1- العقاب محمد، شيبوط سليمان، "**قياس التقارب الإقتصادي من خلال نظرية التكامل المشترك ونماذج تصحيح الخطأ في البيانات الطولية**"، الندوة العلمية الوطنية الأولى حول النمذجة الإحصائية والرياضية وتطبيقاتها في العلوم الإقتصادية، جامعة عمار ثليجي، الأغواط، 2018/02/22 م، ص 176.

يتحقق التقارب المطلق لمجموعة من الدول إذا كانت المقدرة B سالبة ومعنوية عندئذ يكون متوسط معدل النمو لجودة المحاسبة بين الفترتين 0 وT يرتبط عكسياً مع المستوى الإبتدائي لجودة المحاسبة بمعنى أن الدول ضعيفة الجودة المحاسبية تؤول جودتها المحاسبية للنمو بسرعة أكبر من البلدان الأخرى في الأجل الطويل، وبالتالي يكون معدل سرعة التقارب مساوياً لـ: $\mu = ln(1-TB) \div T$ حيث B هو معامل التصحيح في نموذج تصحيح الخطأ $VECM$، وأما المدة الزمنية اللازمة لكي ينجز أي بلدٍ ما نصف الفجوة التي تفصلهم عن الحالة المستقرة في الأمد البعيد أي وضع التقارب (التوازن) مساويةً لـ: $t = ln(2) \div \mu$، وفي جانب آخر فقد أثبتت الدراسات أن فرضية التقارب المطلق تكون مرفوضة عندما تضم العينة المدروسة العديد من الدول غير المتشابهة في خصائصها الهيكلية، وتكون مقبولة في حالة العينات المتجانسة، وفي الحقيقة فإن الإنتقاء المسبق والمدروس لمفردات العينات يؤدي إلى رفض فرضية التقارب المطلق بدايةً والإتجاه نحو التفكير في نظرية التقارب المشروط أو نظرية التجمعات المتقاربة.

2-2-2 نظرية التقارب الجزئي (المشروط)

يقوم التقارب المشروط على فرضية أن الحالة المستقرة التي يؤول إليها كل بلد في المدى البعيد تختلف بين دول العالم، فكل بلد أو منطقة تتحدد حالته المستقرة بحسب إمكانياته الهيكلية الخاصة، وعليه يتم إضافة مجموعة من المتغيرات التفسيرية لنموذج التقارب المطلق لمراقبة الإختلاف في المسارات التي يَسلكها كل بلد على المدى الطويل، وتُعطى معادلة التقارب المشروط على النحو الآتي:-

$$(1 \div T)\, ln(y_{it} \div y_{i0}) = \alpha + B\, ln(y_{i0}) + \Psi X_i + \varepsilon_i \; ; \qquad \varepsilon_i \sim i.i.d(0.\sigma^2_{\varepsilon})$$

يمثل (X_i) مجموعة المتغيرات التفسيرية التي تحدد وضع التوازن للبلد i، ويتحقق التقارب المشروط إذا كانت المقدرة B سالبة ومعنوية و Ψ موجبة ومعنوية عندئذ يكون متوسط معدل النمو لجودة المحاسبة بين الفترتين 0 وT يرتبط عكسياً مع المستوى الإبتدائي لجودة المحاسبة بمعنى أن الدول ضعيفة الجودة المحاسبية تنزع جودتها المحاسبية للنمو بسرعة أكبر من البلدان الأخرى في الأجل الطويل مما يؤدي إلى إختزال جزء من الفجوة التي تفصل الأوضاع التوازنية ما بين الدول أو المناطق، غير أن كل بلد يؤول إلى الوضع التوازني الخاص به الذي تحدده قيم المتغيرات X_i المختلفة من بلد لآخر ومن منطقة لأخرى، فشرط تحقق التقارب المشروط هو وصول الدول إلى مستويات مشتركة لبعض متغيرات العوامل المؤسسية الإقتصادية والمالية والضريبية و..إلخ التي من شأنها تخفيف حدة النزوع ومراقبة إختلاف مسارات جودة المحاسبة لمختلف الدول في الأجل الطويل، فالدول التي لا تشترك في نفس الخصائص الهيكلية المؤسسية من المرجح أن تتبع مسارات توازنية مختلفة وبالتالي لا يحدث لها تقارب إلا إذا إقتربت مساراتها.

3-2 العينة، البيانات ومصادرها *Sample and Data Source*

شملت عينات الدراسة 05 أقاليم عالمية وهي: الإقليم العربي متضمناً لـ 12 دولة عربية تشمل: الجزائر، مصر، البحرين، الأردن، الكويت، المغرب، موريتانيا، عُمان، قطر، العربية السعودية، تونس، الإمارات العربية، والإقليم الأوروبي لعينة مكونة من 20 دولة هي: بلجيكا، ألمانيا، إسبانيا، الدنمارك، كرواتيا، فرنسا، قبرص، فنلندا،

اليونان، إيسلندا، إيرلندا، إيطاليا، لكسمبوغ، مالطا، النرويج، بولندا، البرتغال، رومانيا، روسيا، إنجلترا، والمنطقة الإفريقية لعينة مكونة من 14 دولة تضم: الكاميرون، إثيوبيا، نيجيريا، بوركينافاسو، التشاد، غامبيا، كينيا، مالي، الموزنبيق، السنغال، جنوب إفريقيا، أوغندا، زامبيا، زيمبابوي، والإقليم الآسياوي من خلال 15 دولة: بنغلاديش، الصين، الهند، إندونيسيا، كمبوديا، هونغ كونغ، اليابان، كازاخستان، كوريا الجنوبية، منغوليا، النيبال، باكستان، سنغفورة، تايوان، تركيا، في حين تضمن عينة دول أمريكا اللاتينية 18 دولة هي: الأرجنتين، البرازيل، كوستاريكا، الشيلي، كولومبيا، الإكوادور، السلفادور، غواتيمالا، الهندوراس، جمايكا، المكسيك، نيكاراغوا، بنما، البراغواي، البيرو، ترنيداد وتوباغو، الأوروغواي، فينزويلا، للفترة الممتدة من 2006 م إلى 2020 م ليصل عدد الدول إلى 79 دولة وحجم قاعدة البيانات إلى 1185 معطية بالإستعانة بقواعد بيانات منتدى الإقتصاد العالمي *World Economic Forum*: https://www.weforum.org/reports.

الجدول (3–2): توزيع بلدان عينات الدراسة حسب المناطق الإقليمية و تبنيها لـ *IFRS* من عدمه

Countries that have adopted				
America	***Asia***	***Africa***	***Europe***	***ARAB***
Argentina (2012)	*Bangladesh (2012)*	*Cameroon (2019)*	*Belgium (2005)*	*Algeria (2010)*
Brazil (2010)	*China (2006)*	*Ethiopia (2019)*	*Germany (2005)*	*Egypt (1992)*
Costa Rica (2000)	*India (2016)*	*Nigeria (2012)*	*Spain (2005)*	*Bahrain (choice,?)*
Chile (2009)	*Indonesia (2014)*	*Burkina Faso (2019)*	*Denmark (2005)*	*Jordan (2004)*
Colombia (2015)	*Cambodia (2009)*	*Chad (2019)*	*Croatia (2013)*	*Kuwait (1990)*
Ecuador (2010)	*Hong Kong (2003)*	*Gambia (2013)*	*France (2005)*	*Mauritania (Spanish, 2006)*
El Salvador (2004)	*Japan (2010)*	*Kenya (2016)*	*Cyprus (2005)*	*Morocco (choice, 2005)*
Guatemala (2008)	*Kazakhstan (2005)*	*Mali (2019)*	*Finland (2005)*	*Oman (2015)*
Honduras (choice,?)	*Korea, Rep (2011)*	*Mozambique (2011)*	*Greece (2005)*	*Qatar (choice,?)*
Jamaica (2002)	*Mongolia (2006)*	*Senegal (2006)*	*Iceland (2005)*	*Saudi Arabia (2017)*
Mexico (2012)	*Nepal (2003)*	*South Africa (2011)*	*Ireland (2005)*	*Tunisia (1996, No convergence yet)*
Nicaragua (2012)	*Pakistan (2014)*	*Uganda (choice,?)*	*Italy (2005)*	*Arab Emirates (2003)*
Panama (2010)	*Singapore (2010)*	*Zambia (2011)*	*Luxembourg (2005)*	
Paraguay (2006)	*Taiwan (2009)*	*Zimbabwe (choice,?)*	*Malta (2005)*	
Peru (2010)	*Turkey (2005)*		*Norway (2005)*	
Trinidad (2010)			*Poland (2005)*	
Uruguay (2007)			*Portugal (2005)*	
Venezuela (2004)			*Romania (2005)*	
			Russian (2012)	
			United Kingdom (2005)	

***Source** : Deloitte: https://www.iasplus.com/en/jurisdictions And IFRS : http://www.ifrs.org/use-around-the-world/use-of-ifrs-standards-by-jurisdiction/.*

خلاصة الفصل الثالث:-

تناول الفصل منهجيات التحليل المستخدمة في الدراسة والتي تضمنت منهجيتين:-

1- منهجية دراسة الحالة: تم إستخدام هذه المنهجية في سبيل تقرير حقيقة تأثير *IFRS* على جودة المحاسبة محلياً في الجزائر ضمن مرحلتين، هدفت الأولى إلى إستكشاف وتقدير نماذج الإنحدار الخطي البسيط *Simple linear regression models* ونماذج الإنحدار الخطي التدريجية *pas à pas* بإستخدام برنامج *SPSS 24* في إطار خمس مراحل: (1) دراسة العلاقات الإرتباطية بين مؤشرات التقدير *Correlation matrix*، (2) تعيين النماذج الإحصائية *Specification of the Model*، (3) تقدير المعالم *Estimation of the Model*، (4) تقييم المعلمات المقدرة *Evaluation of the Estimates*، وفي المرحلة الثانية تم إعادة دراسة النماذج المقبولة إحصائياً بإستخدام السلاسل الزمنية في البرنامج الإحصائي *Eviews0.7* بإتباع الإجراءات: (1) التمثيل البياني، (2) دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية، (3) تقدير العلاقات طويلة وقصيرة الأجل تبعاً لمنهجية *Robert F. Engle And C.W.J. Granger* طريقة المرحلتين لنماذج الإنحدار الخطي البسيط والتدريجية البسيطة المقبولة إحصائياً، (4) تحديد فترات الإبطاء المناسبة *Lag selection* وعدد علاقات التكامل المشترك *Cointegration Test* لنماذج الإنحدار التدريجية المقبولة إحصائياً لأكثر من متغيرين بإستخدام إختبارات *Johansen*، (5) تقدير العلاقات طويلة وقصيرة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي *Residuals* وتمثيلها بيانياً.

2- المنهجية المتعددة أو المقطعية/نماذج **البانل** *Panel Data Model*: هدفت هذه المنهجية إلى التعرف على ما إذا كان هناك تجانس دولي ما بين الأقاليم العالمية في ظل تبني *IFRS*، لذلك تمت دراسة عينات جزئية من 05 أقاليم عالمية شملت: الإقليم العربي (12 دولة)، الإقليم الأوروبي (20 دولة)، الإقليم الإفريقي (14 دولة)، الإقليم الآسياوي (15 دولة)، وإقليم أمريكا اللاتينية (18 دولة)، وقد بلغ إجمالي الدول المدروسة 79 دولة، في حين تضمنت النماذج الإحصائية ثلاثة نماذج هي: نموذج القاطع المشترك *Pooled OLS Regression Model*، نموذج التأثيرات الثابتة *Fixed Effect or LSDV Model*، نموذج التأثيرات العشوائية *Random Eeffect Model*، وقد جرى التفضيل النموذجي بإستخدام إختبار **هاوس مان** *Hausman test 1978* للتفضيل بين النموذجين *Random-effects model* و*Fixed-effects model*، وإختبار *Wald test* للتفضيل بين *Fixed-effects model* و*Pooled OLS Regression Model*، مع محاولة تقدير النماذج الإحصائية عن طريق دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية وعلاقات التكامل *Cointegration Test* ثم تقدير العلاقات طويلة وقصيرة الأجل ودراسة معنويتها الإحصائية بإستخدام إختبار *Wald test*.

الفصل الرابع:

المحددات الرئيسية لتبني *IFRS* في البلدان الناشئة والإنتقالية

"تجربة الجزائر مع *IFRS*"

تمهيد:-

يتضمن الفصل النتائج الرئيسية المتوصل إليها في مناقشة أبعاد تأثير العوامل المؤسسية على تطور وضعية جودة المحاسبة بالجزائر في ظل التقارب المحاسبي الجزائري مع *IFRS* خلال الفترة 2005 م - 2020 م، وذلك من خلال البحث وإستخراج العلاقات طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية التي يعتقد أنها تقيس الظاهرة محل الدراسة، حيث يمكن تناول النتائج وفق الترتيب التالي:-

I- تقدير النماذج الإحصائية وإختبار معنويتها الإحصائية الكلية والجزئية؛

II- تحليل النماذج الإحصائية بإستخدام السلاسل الزمنية؛

I- تقدير النماذج الإحصائية وإختبار معنويتها الإحصائية الكلية والجزئية

1-1 تقدير مصفوفة الإرتباطات الإحصائية بين المؤشرات *Correlation matrix*

تعطى مصفوفة الإرتباطات الجزئية بين مؤشرات جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية كما يلي:-

الجدول (4-1): مصفوفة الإرتباطات بين مؤشرات التقدير

	Quality accounting											
	COM01			**COM02**			**COM03**			**COM04**		
	Corrélation de Pearson	*Sig.*	*N*	*Corrélation de Pearson*	*Sig.*	*N*	*Corrélation de Pearson*	*Sig.*	*N*	*Corrélation de Pearson*	*Sig.*	*N*
COM01	1		16	,722**	0,002	16	,745**	0,001	16	,784**	0,000	16
COM02	,722**	0,002	16	1		16	,860**	0,000	16	,835**	0,000	16
COM03	,745**	0,001	16	,860**	0,000	16	1		16	,781**	0,000	16
COM04	,784**	0,000	16	,835**	0,000	16	,781**	0,000	16	1		16
ECO01	-,768**	0,001	16	-,635**	0,008	16	-,761**	0,001	16	-,520*	0,039	16
ECO02	,616*	0,011	16	0,303	0,253	16	,513*	0,042	16	0,200	0,458	16
ECO03	,931**	0,000	16	,741**	0,001	16	,816**	0,000	16	,831**	0,000	16
ECO04	,650**	0,006	16	,607*	0,013	16	,786**	0,000	16	0,394	0,131	16
ECO05	0,081	0,764	16	0,281	0,291	16	,543*	0,030	16	0,069	0,799	16
FINA01	,934**	0,000	16	,655**	0,006	16	,725**	0,001	16	,700**	0,003	16
FINA02	-0,006	0,983	16	-0,053	0,847	16	-0,091	0,738	16	-0,053	0,845	16
FINA03	,896**	0,000	16	,729**	0,001	16	,798**	0,000	16	,679**	0,004	16
FINA04	,747**	0,001	16	0,331	0,210	16	,501*	0,048	16	0,400	0,125	16
FINA05	-0,335	0,204	16	-0,274	0,305	16	-0,455	0,077	16	-0,001	0,996	16
FINA06	0,318	0,230	16	-0,085	0,754	16	-0,074	0,785	16	0,191	0,479	16
FINA07	-,511*	0,043	16	-,575*	0,020	16	-,670**	0,005	16	-0,219	0,414	16
TAX01	,791**	0,000	16	,577*	0,019	16	,653**	0,006	16	0,474	0,063	16
TAX02	,847**	0,000	16	,835**	0,000	16	,814**	0,000	16	,629**	0,009	16
POL01	,914**	0,000	16	,763**	0,001	16	,712**	0,002	16	,716**	0,002	16
POL02	,724**	0,002	16	,776**	0,000	16	,807**	0,000	16	,570*	0,021	16
POL03	,669**	0,005	16	0,223	0,407	16	0,243	0,364	16	,568*	0,022	16
POL04	,782**	0,000	16	,925**	0,000	16	,926**	0,000	16	,725**	0,001	16
POL05	,566*	0,022	16	0,358	0,174	16	0,332	0,210	16	,680**	0,004	16
POL06	,900**	0,000	16	,525*	0,037	16	,515*	0,041	16	,625**	0,010	16
POL07	,826**	0,000	16	,499*	0,049	16	0,408	0,117	16	,746**	0,001	16
POL08	-0,190	0,481	16	-0,246	0,358	16	-0,253	0,345	16	0,186	0,490	16
POL09	0,382	0,145	16	0,458	0,074	16	,509*	0,044	16	,591*	0,016	16
POL10	0,351	0,182	16	0,361	0,169	16	0,335	0,205	16	,541*	0,030	16

POL11	,847**	0,000	16	,796**	0,000	16	,879**	0,000	16	,877**	0,000	16
POL12	,712**	0,002	16	0,252	0,346	16	0,135	0,617	16	0,382	0,144	16
SOC01	-,743**	0,001	16	-,679**	0,004	16	-,761**	0,001	16	-0,437	0,091	16
SOC02	0,094	0,730	16	-0,007	0,981	16	-0,115	0,671	16	0,356	0,176	16
SOC03	,817**	0,000	16	,531*	0,034	16	,593*	0,016	16	0,430	0,097	16
EDU01	-0,159	0,556	16	-0,240	0,371	16	-0,444	0,085	16	0,123	0,651	16
EDU02	,810**	0,000	16	,551*	0,027	16	,633**	0,008	16	,669**	0,005	16
EDU03	-0,460	0,073	16	-0,163	0,547	16	-0,276	0,300	16	-0,038	0,889	16
EDU04	,870**	0,000	16	,589*	0,016	16	,610*	0,012	16	,758**	0,001	16
EDU05	,761**	0,001	16	,509*	0,044	16	,632**	0,009	16	,694**	0,003	16
EDU06	,842**	0,000	16	,778**	0,000	16	,798**	0,000	16	,644**	0,007	16
BUS01	-,543*	0,030	16	-0,040	0,884	16	-0,282	0,290	16	-0,061	0,822	16
BUS02	,610*	0,012	16	0,460	0,073	16	0,441	0,087	16	,776**	0,000	16
BUS03	,941**	0,000	16	,757**	0,001	16	,855**	0,000	16	,740**	0,001	16
BUS04	0,082	0,761	16	0,051	0,851	16	-0,025	0,927	16	0,370	0,159	16
BUS05	,820**	0,000	16	,830**	0,000	16	,967**	0,000	16	,760**	0,001	16
BUS06	0,269	0,314	16	-0,115	0,671	16	-0,205	0,447	16	0,210	0,436	16
BUS07	-,566*	0,022	16	-,589*	0,016	16	-,675**	0,004	16	-0,295	0,268	16
BUS08	-,720**	0,002	16	-,630**	0,009	16	-,726**	0,001	16	-0,423	0,103	16

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

يمكن قراءة الجدول بالنسبة لأحد المؤشرات والإسقاط على باقي المؤشرات الأخرى كما يلي:-

1- بالنسبة لمؤشر *Ethical behavior of firms COM01*: (1) وجود علاقة طردية قوية معنوية مع المؤشـــرات *ECO02*، *ECO03*، *ECO04*، *FINA01*، *FINA03*، *FINA04*، *TAX01*، *TAX02*، *POL01*، *POL02*، *POL03*، *POL04*، *POL05*، *POL06*، *POL07*، *POL11*، *POL12*، *SOC03*، *EDU02*، *EDU04*، *EDU05*، *EDU06*، *BUS02*، *BUS03*، *BUS05*، والمؤشـــرات الأخرى لجودة المحاسبة *COM02*، *COM03*، *COM04*، (2) وجود علاقة عكسية معنوية مع المتغيرات *ECO01*، *FINA07*، *SOC01*، *BUS01*، *BUS07*، *BUS08*، (3) عدم وجود علاقة بين *COM01* والمؤشـرات *ECO05*، *FINA02*، *FINA05*، *FINA06*، *POL08*، *POL09*، *POL10*، *SOC02*، *EDU01*، *EDU03*، *BUS04*، *BUS06*؛

2- بالنسبة لمؤشر *Efficacy of corporate boards COM02*: (1) وجود علاقة طردية قوية معنوية مع المؤشـــرات *ECO03*، *ECO04*، *FINA01*، *FINA03*، *TAX01*، *TAX02*، *POL01*، *POL02*، *POL04*، *POL06*، *POL07*، *POL11*، *SOC03*، *EDU02*، *EDU04*، *EDU05*، *EDU06*، *BUS03*، *BUS05*، والمؤشـرات الأخـرى لجـودة المحاسـبة *COM01*، *COM03*، *COM04*، (2) وجـود علاقة عكسية معنوية مع المتغيرات *ECO01*، *FINA07*، *SOC01*، *BUS07*، *BUS08*، (3) عدم وجـود علاقـة بـين *COM02* والمتغـيرات *ECO02*، *ECO05*، *FINA02*، *FINA04*، *FINA05*، *FINA06*، *POL03*، *POL05*، *POL08*، *POL09*، *POL10*، *POL12*، *SOC02*، *EDU01*، *EDU03*، *BUS01*، *BUS02*، *BUS04*، *BUS06*؛

2-1 تقدير نماذج الإنحدار الخطي البسيط *Regression line model coefficients*

لإستخلاص مختلف النماذج الإحصائية التي تعكس تأثير البيئة المؤسسية على جوانب الجودة المحاسبية تم إستخدام البرنامج الإحصائي *SPSS24* لتحليل معطيات الملحق (01) والذي تُعطى نتائجه كالآتي:-

1-2-1 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

تُعطى النتائج كما يلي:-

الجدول (4-2): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Ethical behavior of firms*

Quality accounting (Ethical behavior of firms COM01)					
المؤشر	المعادلة المقدرة	المعنوية الجزئية		المعنوية الكلية	*R-deux*
		Constante	*Variable Explained*		
COM02	COM01 = -0,472 + 1,1 COM02	0,643	0,001	,002[b]	0,521
COM03	COM01 = 0,636 + 0,841 COM03	0,356	0,001	,001[b]	0,555
COM04	COM01 = -7,057 + 3,163 COM04	0,007	0,000	,000[b]	0,615
ECO01	COM01 = 4,92 - 0,0003 ECO01	0,000	0,000	,001[b]	0,59
ECO02	COM01 = 1,258 + 0,384 ECO02	0,111	0,011	0,011	0,38
ECO03	COM01 = - 2,773 + 1,806 ECO03	0,001	0,000	,000[b]	0,867
ECO04	COM01 = 2,733 + 0,268 ECO04	0,000	0,006	,006[b]	0,423
FINA01	COM01 = -2,21 + 2,048 FINA01	0,002	0,000	,000[b]	0,873
FINA03	COM01 = 1,259 + 0,595 FINA03	0,001	0,000	,000[b]	0,803
FINA04	COM01 = 0,728 + 1,15 FINA04	0,276	0,001	,001[b]	0,558
FINA07	COM01 = 4,344 - 0,788 FINA07	0,000	0,043	,043[b]	0,261
TAX01	COM01 = -8,873 + 2,415 TAX01	0,004	0,000	,000[b]	0,626
TAX02	COM01 = -1,875 + 1,51 TAX02	0,053	0,000	,000[b]	0,718
POL01	COM01 = 0,271 + 0,944 POL01	0,483	0,000	,000[b]	0,835
POL02	COM01 = 1,664 + 0,594 POL02	0,002	0,002	,002[b]	0,524
POL03	COM01 = 1,008 + 0,952 POL03	0,181	0,005	,005[b]	0,448
POL04	COM01 = - 0,159 + 1,004 POL04	0,000	0,838	,000[b]	0,612
POL05	COM01 = 0,818 + 0,918 POL05	0,433	0,022	,022[b]	0,32
POL06	COM01 = 0,888 + 0,865 POL06	0,017	0,000	,000[b]	0,81
POL07	COM01 = 0,57 + 0,879 POL07	0,293	0,000	,000[b]	0,682
POL11	COM01 = 0,13 + 0,751 POL11	0,817	0,000	,000[b]	0,718
POL12	COM01 = 0,734 + 0,858 POL12	0,318	0,002	,002[b]	0,507
SOC01	COM01 = 9,096 - 1,196 SOC01	0,000	0,001	,001[b]	0,552
SOC03	COM01 = -500,616 + 142,616 SOC03	0,000	0,000	,000[b]	0,667
EDU02	COM01 = 0,799 + 0,915 EDU02	0,139	0,000	,000[b]	0,656
EDU04	COM01 = -0,669 + 1,563 EDU04	0,298	0,000	,000[b]	0,757
EDU05	COM01 = 1,076 + 0,985 EDU05	0,065	0,001	,001[b]	0,578
EDU06	COM01 = 0,879 + 0,717 EDU06	0,064	0,000	,000[b]	0,709
BUS01	COM01 = 7,327 - 1,233 BUS01	0,000	0,03	,030[b]	0,295
BUS02	COM01 = -0,747 + 1,341BUS02	0,613	0,012	,012[b]	0,372
BUS03	COM01 = -1,161 + 1,311 BUS03	0,02	0,000	,000[b]	0,885
BUS05	COM01 = 0,398 + 0,787 BUS05	0,493	0,000	,000[b]	0,672
BUS07	COM01 = 3,896 - 1,188 BUS07	0,000	0,022	,022[b]	0,321
BUS08	COM01 = 441 - 62,565 BUS08	0,002	0,002	,002[b]	0,519

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

1-2-2 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficacy of corporate boards*

جاءت النتائج كما يلي:-

الجدول (4-3): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficacy of corporate boards*

Quality accounting (Efficacy of corporate boards COM02)					
المؤشر	المعادلة المقدرة	المعنوية الجزئية		المعنوية الكلية	*R-deux*
		Constante	***Variable Explained***		
COM01	COM02 = 1,913+ 0,474 COM01	0,000	0,002	,002[b]	0,521
COM03	COM02 = 1,428 + 0,637 COM03	0,001	0,000	,000[b]	0,739
COM04	COM02 = -3,792 + 2,212 COM04	0,011	0,000	,000[b]	0,698
ECO03	COM02 = 0,297 + 0,944 ECO03	0,71	0,001	,001[b]	0,55
ECO04	COM02 = 3,114 + 0,165 ECO04	0,000	0,013	,013[b]	0,369
FINA01	COM02 = 0,942 + 0,943 FIN01	0,258	0,006	,006[b]	0,429
FINA03	COM02 = 2,381 + 0,317 FIN03	0,000	0,001	,001[b]	0,531
FINA07	COM02 = 4,22 - 0,583 FIN07	0,000	0,02	,020[b]	0,331
TAX01	COM02 = -2,351 + 1,156 TAX01	0,308	0,019	,019[b]	0,333
TAX02	COM02 = 0,112 + 0,977 TAX02	0,856	0,000	,000[b]	0,697
POL01	COM02 = 1,809 + 0,517 POL01	0,000	0,000	,001[b]	0,581
POL02	COM02 = 2,301 + 0,418 POL02	0,000	0,000	,000[b]	0,602
POL04	COM02 = 0,76 + 0,779 POL04	0,026	0,000	,000[b]	0,855
POL06	COM02 = 2,563 + 0,331 POL06	0,000	0,037	,037[b]	0,276
POL07	COM02 = 2,402 + 0,349 POL07	0,000	0,049	,049[b]	0,249
POL11	COM02 = 1,507 + 0,463 POL11	0,003	0,000	,000[b]	0,633
SOC01	COM02 = 6,944 - 0,718 SOC01	0,000	0,004	,004[b]	0,462
SOC03	COM02 = -211,382 + 60,809 SOC03	0,037	0,034	,034[b]	0,282
EDU02	COM02 = 2,363 + 0,409 EDU02	0,000	0,027	,027[b]	0,303
EDU04	COM02 = 1,718 + 0,694 EDU04	0,022	0,016	,016[b]	0,347
EDU05	COM02 = 2,504 + 0,433 EDU05	0,000	0,044	,044[b]	0,259
EDU06	COM02 = 1,994 + 0,435 EDU06	0,000	0,000	,000[b]	0,606
BUS03	COM02 = 1,114 + 0,692 BUS03	0,066	0,001	,001[b]	0,573
BUS05	COM02 = 1,527 + 0,523 BUS05	0,001	0,000	,000[b]	0,69
BUS07	COM02 = 3,862 - 0,812 BUS07	0,000	0,016	,016[b]	0,347
BUS08	COM02 = 254,951 - 35,947 BUS08	0,008	0,009	,009[b]	0,397

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

1-2-3 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

جاءت النتائج كما يلي:-

الجدول (4–4): نماذج الإنحدار حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

Quality accounting (Strength of auditing and reporting standards COM03)					
المؤشر	المعادلة المقدرة	المعنوية الجزئية		المعنوية الكلية	*R-deux*
		Constante	***Variable Explained***		
COM01	COM03 = 1,047 + 0,66 COM01	0,074	0,001	,001[b]	0,555
COM02	COM03 = -0,797 + 1,16 COM02	0,242	0,000	,000[b]	0,739
COM04	COM03 = -5,945 + 2,793 COM04	0,009	0,000	,000[b]	0,61
ECO02	COM03 = 1,711 + 0,283 ECO02	0,031	0,042	,042[b]	0,263
ECO03	COM03 = -1,502 + 1,402 ECO03	0,122	0,000	,000[b]	0,665
ECO04	COM03 = 2,574 + 0,287 ECO04	0,000	0,000	,000[b]	0,617
ECO05	COM03 = 2,98 + 5,143 ECO05	0,000	0,03	,030[b]	0,295
FINA01	COM03 = -0,568 + 1,409 FIN01	0,572	0,001	,001[b]	0,526
FINA03	COM03 = 1,602 + 0,469 FIN03	0,000	0,000	,000[b]	0,636
FINA04	COM03 = 1,73 + 0,684 FIN04	0,037	0,048	,048[b]	0,251
FINA07	COM03 = 4,385 - 0,916 FIN07	0,000	0,005	,005[b]	0,449
TAX01	COM03 = -5,687 + 1,767 TAX01	0,06	0,006	,006[b]	0,427
TAX02	COM03 = -1,2 + 1,285 TAX02	0,184	0,000	,000[b]	0,663
POL01	COM03 = 1,129 + 0,652 POL01	0,07	0,002	,002[b]	0,507
POL02	COM03 = 1,574 + 0,587 POL02	0,000	0,000	,000[b]	0,651
POL04	COM03 = -0,443 + 1,052 POL04	0,298	0,000	,000[b]	0,857
POL06	COM03 = 2,019 + 0,439 POL06	0,003	0,041	,041[b]	0,265
POL09	COM03 = 0,451 + 0,677 POL09	0,732	0,044	,044[b]	0,259
POL11	COM03 = 0,284 + 0,69 POL11	0,528	0,000	,000[b]	0,773
SOC01	COM03 = 8,463 - 1,086 SOC01	0,000	0,001	,001[b]	0,58
SOC03	COM03 = -320,758 + 91,691 SOC03	0,016	0,016	,016[b]	0,351
EDU02	COM03 = 1,49 + 0,634 EDU02	0,025	0,008	,008[b]	0,401
EDU04	COM03 = 0,764 + 0,971 EDU04	0,401	0,012	,012[b]	0,372
EDU05	COM03 = 1,579 + 0,726 EDU05	0,015	0,009	,009[b]	0,4
EDU06	COM03 = 1,173 + 0,602 EDU06	0,017	0,000	,000[b]	0,637
BUS03	COM03 = -0,384 + 1,056 BUS03	0,531	0,000	,000[b]	0,732
BUS05	COM03 = 0,151 + 0,822 BUS05	0,51	0.000	,000[b]	0,935
BUS07	COM03 = 3,812 - 1,255 BUS07	0,000	0,004	,004[b]	0,455
BUS08	COM03 = 394,078 - 55,872 BUS08	0,001	0,001	,001[b]	0,527

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

4–2–1 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficiency enhancers*

جاءت النتائج كالتالي:-

الجدول (4–5): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficiency enhancers*

Quality accounting (Efficiency enhancers COM04)					
المؤشر	المعادلة المقدرة	المعنوية الجزئية		المعنوية الكلية	*R-deux*
		Constante	***Variable Explained***		
COM01	COM04 = 2,646 + 0,194 COM01	0,000	0,000	,000[b]	0,615
COM02	COM04 = 2,196 + 0,315 COM02	0,000	0,000	,000[b]	0,698
COM03	COM04 = 2,588 + 0,219 COM03	0,000	0,000	,000[b]	0,61
ECO01	COM04 = 3,562 - 0,000053 ECO01	0,000	0,039	,039[b]	0,271
ECO03	COM04 = 1,94 + 0,4 ECO03	0,000	0,000	,000[b]	0,691
FINA01	COM04 = 2,264 + 0,381 FIN01	0,000	0,003	,003[b]	0,491
FINA03	COM04 = 2,905 + 0,112 FIN03	0,000	0,004	,004[b]	0,461
TAX02	COM04 = 2,337 + 0,278 TAS02	0,000	0,009	,009[b]	0,395
POL01	COM04 = 2,699 + 0,183 POL01	0,000	0,002	,002[b]	0,513
POL02	COM04 = 2,968 + 0,116 POL02	0,000	0,021	,021[b]	0,325
POL03	COM04 = 2,803 + 0,2 POL03	0,000	0,022	,022[b]	0,323
POL04	COM04 = 2,489 + 0,23 POL04	0,000	0,001	,001[b]	0,525
POL05	COM04 = 2,536 + 0,274 POL05	0,000	0,004	,004[b]	0,463
POL06	COM04 = 2,875 + 0,149 POL06	0,000	0,01	,010[b]	0,391
POL07	COM04 = 2,673 + 0,197 POL07	0,000	0,001	,001[b]	0,556
POL09	COM04 = 2,384 + 0,22 POL09	0,000	0,016	,016[b]	0,349
POL10	COM04 = 2,516 + 0,198 POL10	0,000	0,03	,030[b]	0,293
POL11	COM04 = 2,468 + 0,193 POL11	0,000	0,000	,000[b]	0,768
EDU02	COM04 = 2,774 + 0,188 EDU02	0,000	0,005	,005[b]	0,448
EDU04	COM04 = 2,428 + 0,337 EDU04	0,000	0,001	,001[b]	0,575
EDU05	COM04 = 2,781 + 0,223 EDU05	0,000	0,003	,003[b]	0,481
EDU06	COM04 = 2,829 + 0,136 EDU06	0,000	0,007	,007[b]	0,415
BUS02	COM04 = 1,998 + 0,423 BUS02	0,000	0,000	,000[b]	0,602
BUS03	COM04 = 2,418 + 0,256 BUS03	0,000	0,001	,001[b]	0,548
BUS05	COM04 = 2,617 + 0,161 BUS05	0,000	0,001	,001[b]	0,578

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

3–1 تقدير نماذج الإنحدار الخطي بإستخدام الطريقة التدريجية *pas à pas*

1–3–1 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

وتُعطى مخرجات *SPSS24* في الجدول التالي:-

الجدول (4–6): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Ethical behavior of firms*

Quality accounting (Ethical behavior of firms COM01)													
Coefficients[a]							***ANOVA[a]***						
Modèle		*Coefficients non standardisés*		*Coefficients standardisés*	*T*	*Sig.*							
		B	*Erreur standard*	*Bêta*				*Modèle*	*Somme des carrés*	*Ddl*	*Carré moyen*	*F*	*Sig.*
1	Constante	-1,161	0,441		-2,632	0,02							
	BUS03	1,311	0,126	0,941	10,39	0,000	1	*Régression*	2,416	1	2,416	108,05	,000[b]
2	Constante	-1,302	0,217		-5,992	0,000		*Résidu*	0,313	14	0,022		
	BUS03	0,971	0,080	0,697	12,176	0,000		*Total*	2,729	15			
	POL07	0,410	0,061	0,385	6,725	0,000	2	*Régression*	2,659	2	1,330	247,30	,000[c]
3	(Constante)	-0,998	0,211		-4,727	0,000		*Résidu*	0,070	13	0,005		
	BUS03	0,651	0,136	0,468	4,796	0,000		*Total*	2,729	15			
	POL07	0,504	0,061	0,474	8,253	0,000	3	*Régression*	2,685	3	0,895	246,59	,000[d]
	POL02	0,173	0,064	0,211	2,693	0,020		*Résidu*	0,044	12	0,004		
								Total	2,729	15			

4	(Constante)	-1,106	0,190		-5,837	0,000	4	*Régression*	2,699	4	0,675	247,04	,000[c]
	BUS03	0,634	0,118	0,455	5,373	0,000		*Résidu*	0,030	11	0,003		
	POL07	0,379	0,077	0,356	4,913	0,000		*Total*	2,729	15			
	POL02	0,189	0,056	0,231	3,363	0,006		***Modèle***	**1**	**2**	**3**	**4**	
	POL12	0,168	0,076	0,139	2,225	0,048		***R-deux***	0,885	0,974	0,984	0,989	
a. Variable dépendante : COM01													

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

ومنه تُعطى نماذج خط الإنحدار بالطريقة التدريجية حسب الجدول في 04 معادلات بالشكل التالي:-

$$COM01 = -1{,}161 + 1{,}311\ BUS03$$

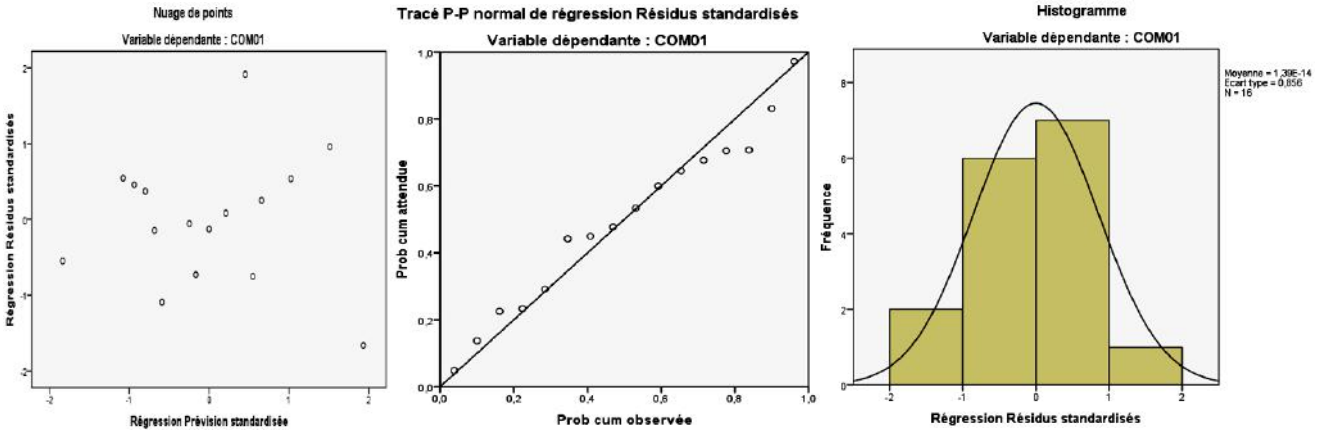
$$COM01 = -1{,}302 + 0.971\ BUS03 + 0.41\ POL07$$

$$COM01 = -0.998 + 0.651\ BUS03 + 0.504\ POL07 + 0.173\ POL02$$

$$COM01 = -1.106 + 0.634\ BUS03 + 0.379\ POL07 + 0.189\ POL02 + 0.168\ POL12$$

تُفَسر العلاقات الدالية بأنه في الحالة العامة طويلة الأجل تتأثر جودة المحاسبة إيجاباً بالتغيرات التي تطال بيئة الأعمال الجزائرية ممثلةً بالمؤشر *BUS03* ثم إنتقال معامل التأثير تدريجياً إلى العامل السياسي في إشارة إلى أهميته في الحالة الجزائرية، وهو ما يدعم القول الرائج حالياً بأنه كلما زاد ترتيب البلد في مؤشر الحكم الراشد وفاعلية الإطار القانوني في حماية الملكيات والحريات الفردية كلما زادت فعالية البيئة المحاسبية، وكما يلاحظ من نفس الجدول فإن معنوية المعاملات المقدرة معنوية عند 5 % بما أن قيمة *Sig*= 0.000 < 5 %، وهو ما يقال أيضاً بالنسبة للمعنوية الكلية حيث قيمة *Sig*=(0.00, 0.00, 0.00, 0.00) < 5 %، و F = F_{Table} < [247,04 ،246,59 ،247,30 ،108,05]، وفي قياس جودة التوفيق تبلغ قيمة الإرتباط المربع *R-deux* =(88.5 %، 97.4 %، 98.4 %، 98.9 %) على التوالي مما يعني أنه يمكن تفسير التغيرات الفترية طويلة الأجل في الجودة المحاسبية من خلال التغيرات الفترية في المتغيرات المشاهدة بالنسب المذكورة مما يشير إلى قوة التقدير، بينما توضح الأشكال البيانية التالية إستقرارية البواقي حسب المعادلة 01 كما يلي:-

الشكل (4-1): إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يوضح رسم المدرج التكراري *Histogramme* أن بيانات النماذج المقدرة تتبع التوزيع الطبيعي، في حين يوضح الرسم البياني *p-p plot* أن البيانات تتجمع حول خط الإنحدار المقدر مما يشير إلى أن البواقي *Residuals* تتبع هي الأخرى التوزيع الطبيعي، بينما يؤكد شكل سحابة إنتشار البواقي *Residuals* عدم وجود نمط معين لتشتت سحابة النقاط مما يؤكد على تحقق شرط الخطية، ويمكن تأكيد النتيجة من جدول إحصاءات البواقي *résidus* الذي يعبر عن فروق القيم المشاهدة وقيم خط الإنحدار المقدر، حيث يوضح أن قيمة *Mahalanobis* العظمى 12.479 هي أقل من القيمة الحرجة كاي تربيع عند df =3 (16.27)، وبالتالي لا توجد قيم متطرفة متعددة المتغيرات وهو شرط من شروط تطبيق تحليل الإنحدار المتعدد، وبالتالي صدق النماذج المقدرة في نمذجة العلاقات بين الجودة المحاسبية والعوامل المؤسسية وقدرتها على التنبؤ بها مستقبلاً حسب الطريقة التدريجية.

1-3-2 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficacy of corporate boards*

جاءت النتائج كالتالي:-

الجدول (4-7): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficacy of corporate boards*

Quality accounting (Efficacy of corporate boards COM02)													
Coefficients[a]							***ANOVA[a]***						
Modèle		*Coefficients non standardisés*		*Coefficients standardisés*	*T*	*Sig.*							
		B	Erreur standard	Bêta				*Modèle*	*Somme des carrés*	*Ddl*	*Carré moyen*	*F*	*Sig.*
1	Constante	0,760	0,305		2,488	0,026	1	*Régression*	1,006	1	1,006	82,816	,000[b]
	POL04	0,779	0,086	0,925	9,100	0,000		*Résidu*	0,170	14	0,012		
2	Constante	-0,674	0,311		-2,168	0,049		*Total*	1,176	15			
	POL04	0,969	0,059	1,150	16,338	0,000	2	*Régression*	1,126	2	0,563	144,828	,000[c]
	FINA05	0,292	0,053	0,391	5,547	0,000		*Résidu*	0,051	13	0,004		
3	Constante	-0,082	0,347		-0,237	0,816		*Total*	1,176	15			
	POL04	1,006	0,052	1,195	19,494	0,000	3	*Régression*	1,144	3	0,381	140,507	,000[d]
	FINA05	0,193	0,058	0,258	3,302	0,006		*Résidu*	0,033	12	0,003		
	ECO02	-0,083	0,032	-0,204	-2,573	0,024		*Total*	1,176	15			
a. Variable dépendante : COM02								***Modèle***	**1**	**2**	**3**		
								R-deux	0,855	0,957	0,972		

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

ومنه تُعطى نماذج خط الإنحدار بالطريقة التدريجية حسب الجدول في 03 معادلات بالشكل الآتي:-

$$COM02 = 0.76 + 0.779\ POL04$$

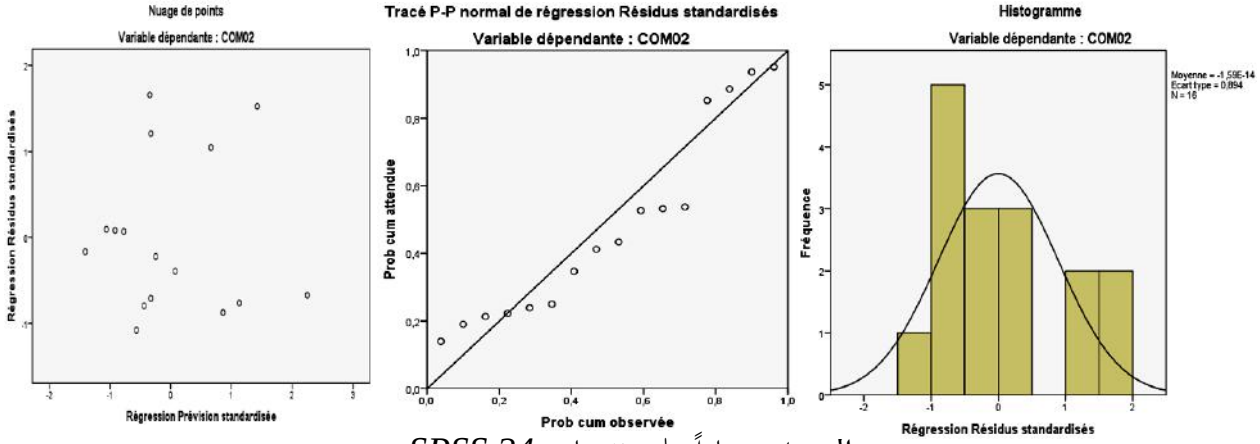
$$COM02 = -0.674 + 0.969\ POL04 + 0.292\ FIN05$$

$$COM02 = -0.082 + 1.006\ POL04 + 0.193\ FIN05 - 0.083\ ECO02$$

تُفَسر العلاقات الدالية بأنه في الحالة العامة طويلة الأجل تتأثر جودة المحاسبة إيجاباً بالتغيرات التي تمس العامل السياسي والمالي وسلباً مع العامل الإقتصادي مع بقاء التأثير الأكثر للعامل السياسي، فهذه النماذج تتسق بشكل أكبر مع الفرض القائل أن *IFRS* تنسجم أكثر في الأسواق المالية والإقتصاديات الأكثر تطوراً، وهو ما يؤكد أيضاً ضرورة تفعيل السوق المالي الجزائري، وكما يلاحظ من نفس الجدول فإن معنوية المعاملات المقدرة

معنوية عند 5 % بما أن قيمة *Sig*= 0.000 < 5 %، وهو أيضاً ما يقال عن المعنوية الكلية للنماذج الإحصائية حيث قيمة (0.00, 0.00, 0.00, 0.00)=*Sig* < 5 %، و F = [82,816، 144,828، 140,507] > F_{Table}، وفي قياس جودة التوفيق تبلغ قيمة الإرتباط المربع *R-deux* =(85.5 %، 95.7 %، 97.2 %) على التوالي مما يعني أنه يمكن تفسير التغيرات الفترية طويلة الأجل في الجودة المحاسبية من خلال التغيرات الفترية في المتغيرات المشاهدة بالنسب المذكورة مما يشير إلى قوة التقدير، بينما توضح الأشكال البيانية التالية إستقرارية البواقي للنموذج 01 كما يلي:-

الشكل (4-2): إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

يوضح رسم المدرج التكراري *Histogramme* أن بيانات النماذج المقدرة تتبع التوزيع الطبيعي، في حين يوضح الرسم البياني *p-p plot* أن البيانات تتجمع حول خط الإنحدار المقدر مما يشير إلى أن البواقي *Residuals* تتبع هي الأخرى التوزيع الطبيعي، بينما يؤكد شكل سحابة إنتشار البواقي *Residuals* عدم وجود نمط معين لتشتت سحابة النقاط مما يؤكد على تحقق شرط الخطية، ويمكن تأكيد النتيجة من جدول إحصاءات البواقي *résidus* الذي يعبر عن فروق القيم المشاهدة وقيم خط الإنحدار المقدر، حيث يوضح أن قيمة *Mahalanobis* العظمى 9.426 هي أقل من القيمة الحرجة كاي تربيع عند 3= df (16.27)، وبالتالي لا توجد قيم متطرفة متعددة المتغيرات وهو شرط من شروط تطبيق تحليل الإنحدار المتعدد، وبالتالي صدق النماذج المقدرة في نمذجة العلاقات بين الجودة المحاسبية والعوامل المؤسسية وقدرتها على التنبؤ بها مستقبلاً حسب الطريقة التدريجية.

1-3-3 نماذج الإنحدار وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

جاءت النتائج كما يلي:-

الجدول (4–8): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

Quality accounting (Strength of auditing and reporting standards COM03)													
Coefficients[a]							***ANOVA[a]***						
Modèle		*Coefficients non standardisés*		*Coefficients standardisés*	*T*	*Sig.*							
		B	*Erreur standard*	*Bêta*				*Modèle*	*Somme des carrés*	*Ddl*	*Carré moyen*	*F*	*Sig.*
1	Constante	0,151	0,223		0,676	0,510	1	Régression	2,003	1	2,003	201,417	,000[b]
	BUS05	0,822	0,058	0,967	14,192	0,000		Résidu	0,139	14	0,010		
2	Constante	0,249	0,151		1,644	0,124		Total	2,142	15			
	BUS05	1,028	0,062	1,210	16,546	0,000	2	Régression	2,084	2	1,042	232,721	,000[c]
	EDU02	-0,311	0,073	-0,311	-4,254	0,001		Résidu	0,058	13	0,004		
3	Constante	-0,342	0,175		-1,953	0,075		Total	2,142	15			
	BUS05	1,143	0,050	1,344	22,888	0,000	3	Régression	2,118	3	0,706	352,811	,000[d]
	EDU02	-0,629	0,091	-0,628	-6,905	0,000		Résidu	0,024	12	0,002		
	POL05	0,375	0,091	0,261	4,133	0,001		Total	2,142	15			
4	Constante	0,269	0,196		1,372	0,197	4	Régression	2,132	4	0,533	583,249	,000[e]
	BUS05	0,989	0,052	1,164	19,114	0,000		Résidu	0,010	11	0,001		
	EDU02	-0,937	0,100	-0,936	-9,368	0,000		Total	2,142	15			
	POL05	1,202	0,220	0,836	5,455	0,000	5	Régression	2,137	5	0,427	786,933	,000[f]
	EDU01	-0,505	0,129	-0,417	-3,909	0,002		Résidu	0,005	10	0,001		
5	Constante	-42,804	14,765		-2,899	0,016		Total	2,142	15			
	BUS05	0,986	0,040	1,159	24,690	0,000	6	Régression	2,140	6	0,357	1248,897	,000[g]
	EDU02	-1,046	0,086	-1,045	-12,207	0,000		Résidu	0,003	9	0,000		
	POL05	1,310	0,174	0,911	7,534	0,000		Total	2,142	15			
	EDU01	-0,515	0,100	-0,426	-5,173	0,000	7	Régression	2,141	7	0,306	2431,398	,000[h]
	SOC03	12,203	4,183	0,079	2,917	0,015		Résidu	0,001	8	0,000		
6	Constante	-49,732	10,927		-4,551	0,001		Total	2,142	15			
	BUS05	0,815	0,061	0,959	13,356	0,000	8	Régression	2,142	8	0,268	4209,445	,000[i]
	EDU02	-1,101	0,065	-1,100	-17,067	0,000		Résidu	0,000	7	0,000		
	POL05	1,790	0,197	1,245	9,073	0,000		Total	2,142	15			
	EDU01	-0,796	0,114	-0,657	-6,961	0,000	***Modèle***		*R-deux*				
	SOC03	14,341	3,107	0,093	4,615	0,001	1		0,935				
	FINA06	-0,144	0,045	-0,105	-3,165	0,011	2		0,973				
7	Constante	-65,861	8,576		-7,680	0,000	3		0,989				
	BUS05	0,797	0,041	0,938	19,506	0,000	4		0,995				
	EDU02	-1,113	0,043	-1,111	-25,909	0,000	5		0,997				
	POL05	1,754	0,131	1,220	13,355	0,000	6		0,999				
	EDU01	-0,794	0,076	-0,656	-10,460	0,000	7		1,000				
	SOC03	18,893	2,433	0,122	7,764	0,000	8		1,000				
	FINA06	-0,169	0,031	-0,123	-5,453	0,001							
	POL10	0,076	0,021	0,058	3,525	0,008							
8	Constante	-47,556	8,669		-5,486	0,001							
	BUS05	0,738	0,035	0,868	20,916	0,000							
	EDU02	-1,082	0,032	-1,080	-33,461	0,000							
	POL05	1,702	0,095	1,184	17,901	0,000							
	EDU01	-0,787	0,054	-0,650	-14,571	0,000							
	SOC03	13,710	2,457	0,089	5,579	0,001							
	FINA06	-0,206	0,025	-0,150	-8,133	0,000							
	POL10	0,124	0,022	0,095	5,564	0,001							
	FINA03	0,050	0,017	0,085	2,971	0,021							
a. Variable dépendante : COM03													

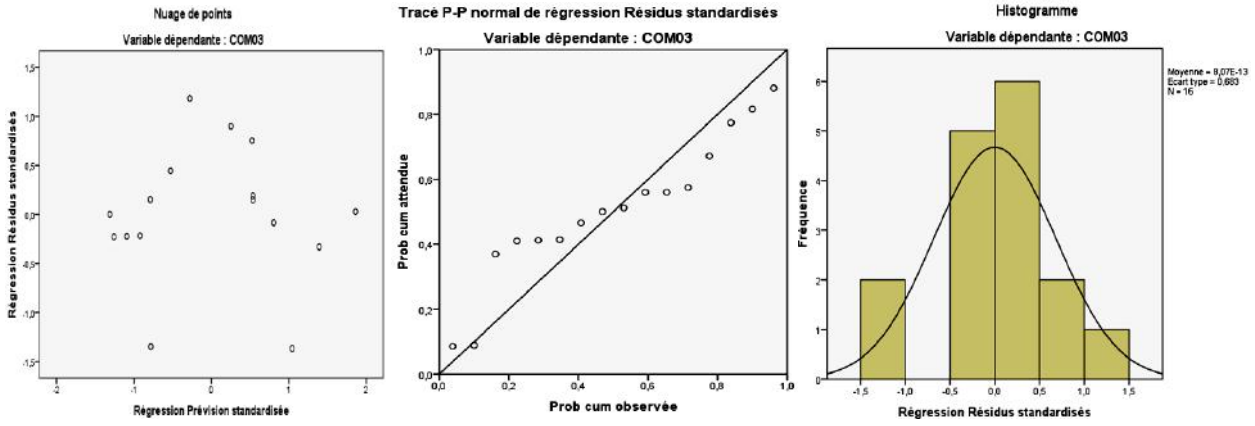
المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

ومنه تُعطى نماذج خط الإنحدار بالطريقة التدريجية حسب الجدول بالشكل الآتي:-

COM03 = 0.151 + 0.822 BUS05
COM03 = 0.249 + 1.028 BUS05 -0.311 EDU02
COM03 = -0.342 + 1.143 BUS05 -0.629 EDU02 + 0.375 POL05
COM03 = 0.269 + 0.989 BUS05 -0.937 EDU02 + 1.202 POL05 – 0.505 EDU01
COM03 = -42.804 + 0.986 BUS05 -1.046 EDU02 + 1.31 POL05 – 0.515 EDU01 + 12.203 SOC03
COM03 = -49.732 + 0.815 BUS05 -1.101 EDU02 + 1.79 POL05 – 0.796 EDU01 + 14.341 SOC03 – 0.144 FIN06
COM03 = -65,861 + 0,797 BUS05 -1,113 EDU02 + 1,754 POL05 -0,794 EDU01 + 18,893 SOC03 -0,169 FIN06 + 0,076 POL10
COM03 = -47,556 + 0,738 BUS05 -1,082 EDU02 + 1,702 POL05 -0,787 EDU01 + 13,710 SOC03 -0,206 FIN06 + 0,124 POL10 + 0,050 FIN03

تُفَسر العلاقات الدالية بأنه في الحالة العامة طويلة الأجل تتأثر جودة المحاسبة بالتغيرات التي تطال عديد العوامل بدايةً من عامل بيئة الأعمال ثم التعليم، السياسي، الإجتماعي، المالي، مما يعني أن العوامل المؤسسية تشترك في تحديد هوية التقارير المحاسبية والتدقيق لكن طبعاً بنسب مختلفة، و يلاحظ من نفس الجدول أن معنوية المعاملات المقدرة معنوية عند 5 % بما أن قيمة $Sig = 0.000 < 5\ \%$، وهو ما يجري أيضاً بالنسبة للمعنوية الكلية للنماذج حيث قيمة $Sig=(0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00, 0.00) < 5\ \%$، و F = [201,417، 232,721، 352,811، 583,249، 786,933، 1248,897، 2431,398، 4209,445] $> F_{Table}$، في حين بلغ الإرتباط المربع *R-deux* =(93.5 %، 97.3 %، 98.9 %، 99.5 %، 99.7 %، 99.9 %، 100 %، 100 %) على التوالي مما يعني أنه يمكن تفسير التغيرات الفترية طويلة الأجل في الجودة المحاسبية من خلال التغيرات الفترية في المتغيرات المشاهدة بالنسب المذكورة مما يشير إلى قوة التقدير، بينما توضح الأشكال البيانية إستقرارية البواقي حسب المعادلة 01 كما يلي:-

الشكل (4-3): إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

يوضح رسم المدرج التكراري *Histogramme* أن بيانات النماذج المقدرة تتبع التوزيع الطبيعي، في حين يوضح الرسم البياني *p-p plot* أن البيانات تتجمع حول خط الإنحدار المقدر مما يشير إلى أن البواقي *Residuals* تتبع هي الأخرى التوزيع الطبيعي، بينما يؤكد شكل سحابة إنتشار البواقي *Residuals* عدم وجود نمط معين لتشتت سحابة النقاط مما يؤكد على تحقق شرط الخطية، ويمكن تأكيد النتيجة من جدول إحصاءات البواقي *résidus* الذي يعبر عن فروق القيم المشاهدة وقيم خط الإنحدار المقدر، حيث يوضح أن قيمة *Mahalanobis* العظمى 13.942 هي أقل من القيمة الحرجة كاي تربيع عند df =3 (16.27)، وبالتالي لا توجد قيم متطرفة متعددة المتغيرات وهو شرط من شروط تطبيق تحليل الإنحدار المتعدد، وبالتالي صدق النماذج المقدرة في نمذجة العلاقات بين الجودة المحاسبية والعوامل المؤسسية وقدرتها على التنبؤ بها مستقبلاً حسب الطريقة التدريجية.

1-3-4 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficiency enhancers*

جاءت النتائج كما يلي:-

الجدول (4-9): نماذج الإنحدار الخطي المقدرة حسب مؤشر *Efficiency enhancers*

Quality accounting (Efficiency enhancers COM04)													
Coefficients[a]							***ANOVA[a]***						
Modèle		*Coefficients non standardisés*		*Coefficients standardisés*	*T*	*Sig.*							
		B	*Erreur standard*	*Bêta*				*Modèle*	*Somme des carrés*	*Ddl*	*Carré moyen*	*F*	*Sig.*
1	Constante	2,468	0,124		19,909	0,000	1	Régression	0,129	1	0,129	46,474	,000[b]
	POL11	0,193	0,028	0,877	6,817	0,000		Résidu	0,039	14	0,003		
2	Constante	2,410	0,107		22,424	0,000		Total	0,168	15			
	POL11	0,217	0,026	0,989	8,421	0,000	2	Régression	0,142	2	0,071	35,659	,000[c]
	ECO05	-0,794	0,311	-0,300	-2,553	0,024		Résidu	0,026	13	0,002		
3	Constante	2,373	0,081		29,183	0,000		Total	0,168	15			
	POL11	0,334	0,040	1,521	8,351	0,000	3	Régression	0,154	3	0,051	46,022	,000[d]
	ECO05	-0,970	0,239	-0,366	-4,061	0,002		Résidu	0,013	12	0,001		
	EDU02	-0,162	0,049	-0,579	-3,337	0,006		Total	0,168	15			
4	Constante	2,382	0,060		39,407	0,000	4	Régression	0,161	4	0,040	65,267	,000[e]
	POL11	0,336	0,030	1,528	11,297	0,000		Résidu	0,007	11	0,001		
	ECO05	-0,999	0,178	-0,377	-5,622	0,000		Total	0,168	15			
	EDU02	-0,385	0,077	-1,375	-5,003	0,000	**Modèle**		**1**	**2**	**3**	**4**	
	EDU05	0,262	0,080	0,817	3,280	0,007	**R-deux**		0,768	0,846	0,920	0,960	
a. Variable dépendante : COM04													

المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

ومنه تُعطى نماذج خط الإنحدار بالطريقة التدريجية حسب الجدول بالشكل الآتي:-

$$COM04 = 2.468 + 0.193\ POL11$$

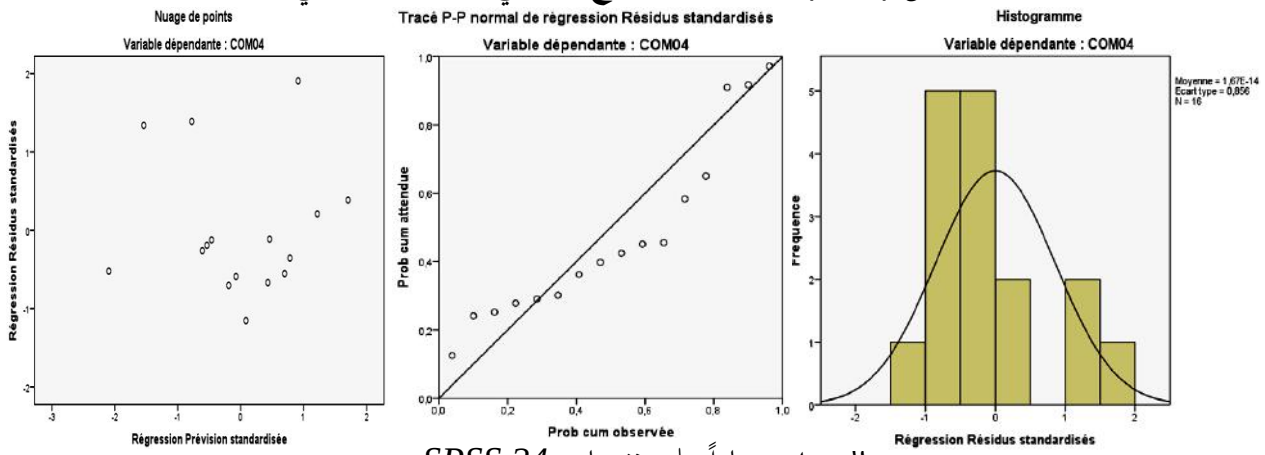
$$COM04 = 2.41 + 0.217\ POL11 - 0.794\ ECO05$$

$$COM04 = 2.373 + 0.334\ POL11 - 0.97\ ECO05 - 0.162\ EDU02$$

$$COM04 = 2.382 + 0.336\ POL11 - 0.999\ ECO05 - 0.385\ EDU02 + 0.262\ EDU05$$

تُفَسر المعادلات بأنه في الحالة العامة طويلة الأجل تتبع جودة المحاسبة إيجاباً العامل السياسي وسلباً مع العامل الإقتصادي والتعليم، وكما يلاحظ من نفس الجدول فإن معنوية المعاملات المقدرة معنوية عند 5 % بما أن قيمة $Sig = 0.000 < 5\ \%$، ونفس الشيء بالنسبة للمعنوية الكلية للنماذج الإحصائية حيث قيمة $Sig = (0.00,\ 0.00,\ 0.00,\ 0.00) < 5\ \%$، و $F = [46,474،\ 35,659،\ 46,022،\ 65,267]$ $> F_{Table}$، كما بلغت قيمة الإرتباط المربع $R\text{-}deux = (76.8\ \%،\ 84.6\ \%،\ 92\ \%،\ 96\ \%)$ على التوالي مما يعني أنه يمكن تفسير التغيرات الفترية طويلة الأجل في الجودة المحاسبية من خلال التغيرات الفترية في المتغيرات المشاهدة بالنسب المذكورة، بينما توضح الأشكال البيانية إستقرارية البواقي حسب المعادلة 01 كالتالي:

الشكل (4-4): إختبارات التوزيع الطبيعي وإنتشارية البواقي



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

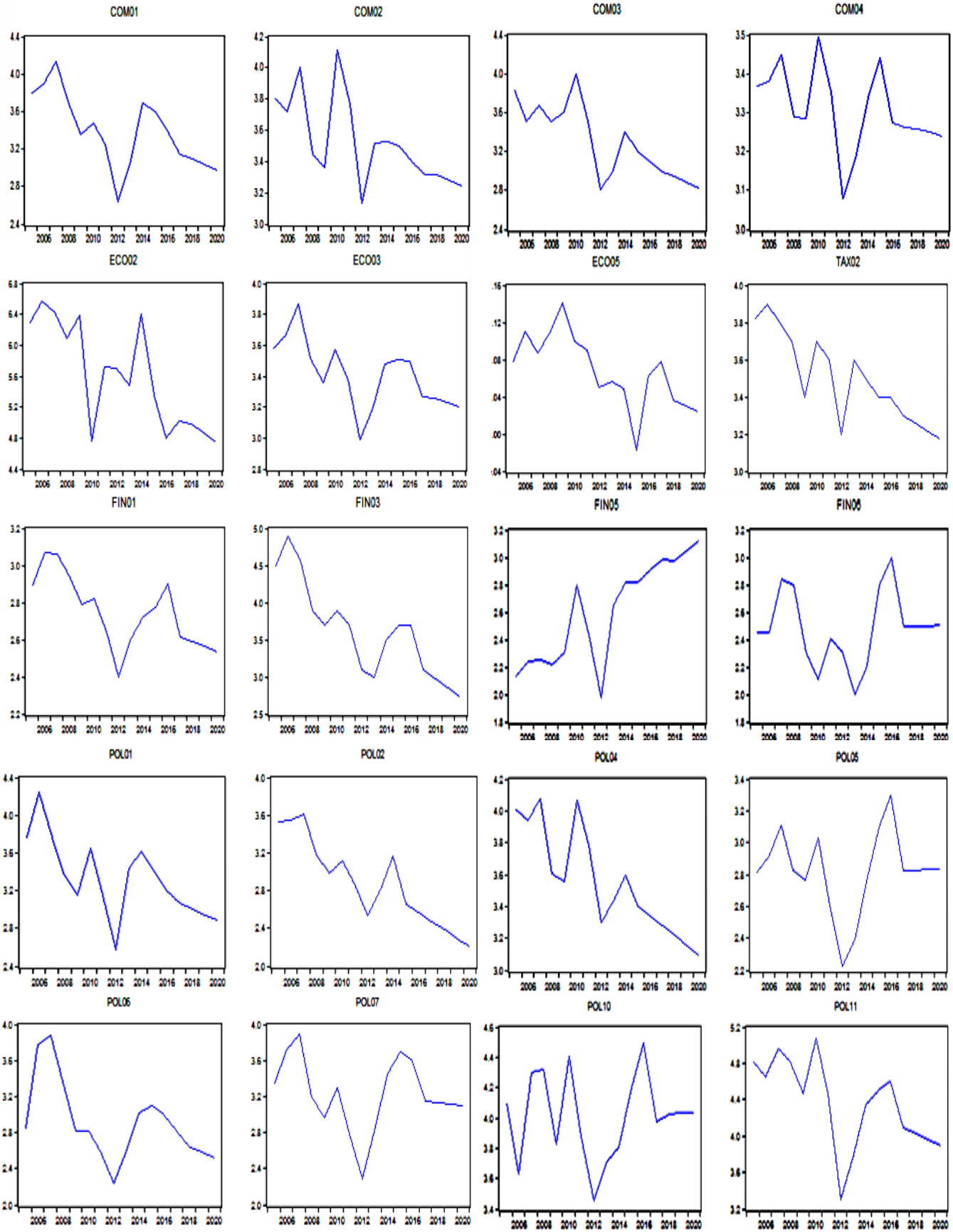
يوضح رسم المدرج التكراري *Histogramme* أن النماذج المقدرة تتبع التوزيع الطبيعي، في حين يوضح الرسم البياني *p-p plot* أن البيانات تتجمع حول خط الإنحدار المقدر مما يشير إلى أن البواقي *Residuals* تتبع هي الأخرى التوزيع الطبيعي، بينما يؤكد شكل سحابة إنتشار البواقي *Residuals* عدم وجود نمط معين لتشتت سحابة النقاط مما يؤكد على تحقق شرط الخطية، ويمكن تأكيد النتيجة من جدول إحصاءات البواقي *résidus* الذي يعبر عن فروق القيم المشاهدة وقيم خط الإنحدار المقدر، حيث يوضح أن قيمة *Mahalanobis* العظمى 10.28 هي أقل من القيمة الحرجة كاي تربيع عند 3= df (16.27)، وبالتالي لا توجد قيم متطرفة متعددة المتغيرات وهو شرط من شروط تطبيق تحليل الإنحدار المتعدد، وبالتالي صدق النماذج المقدرة في نمذجة العلاقات بين الجودة المحاسبية والعوامل المؤسسية وقدرتها على التنبؤ بها مستقبلاً حسب الطريقة التدريجية.

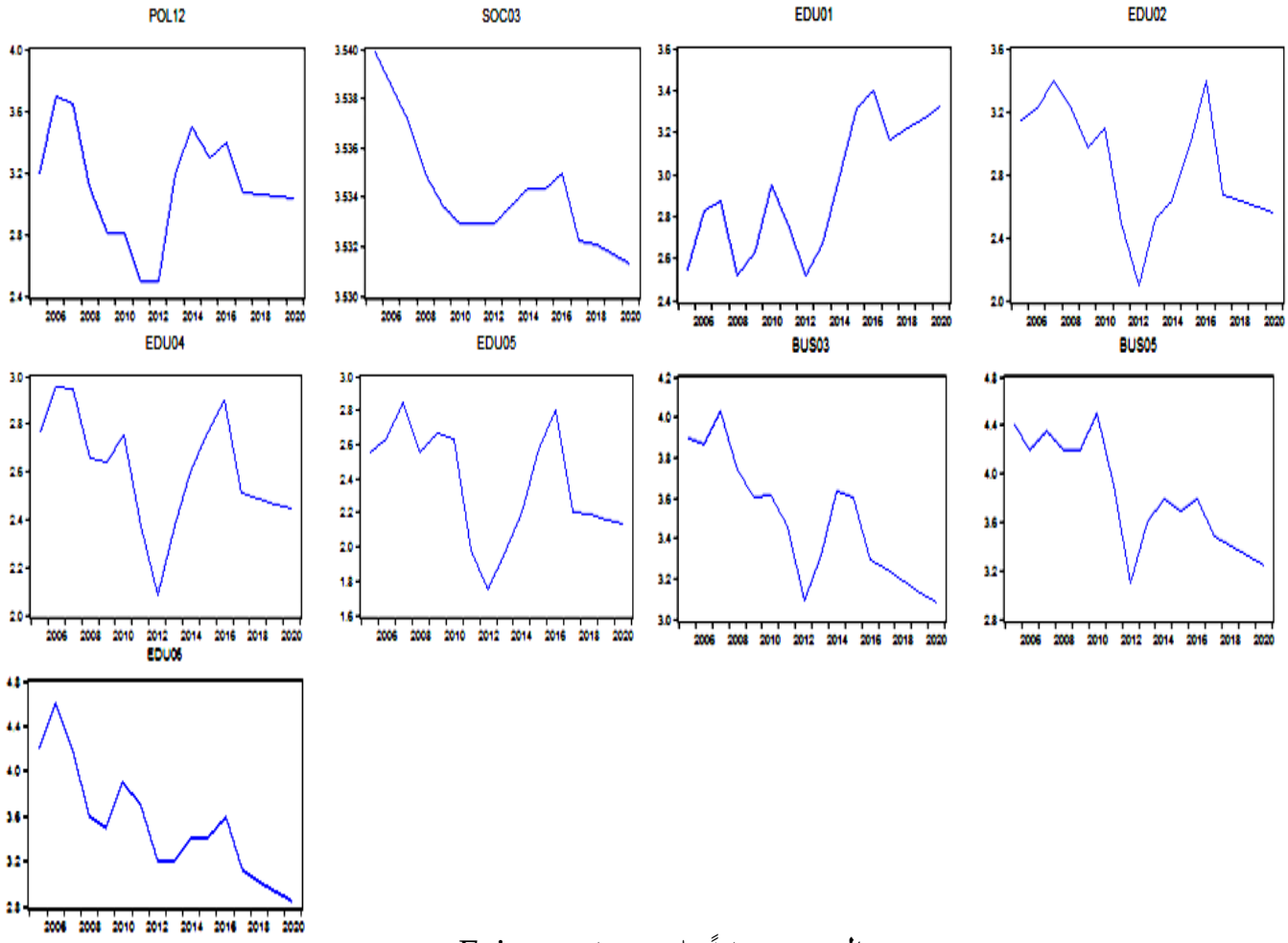
II- تحليل النماذج الإحصائية بإستخدام السلاسل الزمنية

يتم تحليل النماذج الإحصائية بإستخدام السلاسل الزمنية لتلك التي لها معامل إرتباط يفوق 70 % أي: $R\text{-}deux > 70\%$، وذلك بإتباع الخطوات التالية:-

2-1 التمثيل البياني للسلاسل الزمنية

الشكل (4-5): السلاسل الزمنية بيانياً





المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يظهر من التمثيل البياني وجود إتجاه عام تنازلي لكل السلاسل الزمنية بما فيها مؤشرات الجودة المحاسبية التي تبلغ نهايتها العظمى العليا سنة 2010 م ونهايتها العظمى الدنيا سنة 2012 م لتعرف إرتفاع خلال الفترة 2013 م – 2016 م ثم تدهور خلال الفترة المتبقية 2017 م – 2020 م، ومبدئياً يمكن الإقرار بإحتمالية وجود علاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر خلال فترة الدراسة الممتدة من 2005 م إلى 2020 م.

2-2 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية

2-2-1 دالة الإرتباط الذاتي *Correlogram Specification*

توضح دالة الإرتباط الذاتي الإرتباط الموجود بين المشاهدات لفترات مختلفة، وتقدر دالة الإرتباط عند الفجوة k كما يلي: $\rho(k)=\frac{\gamma(k)}{\gamma(0)}$ ، حيث: $\hat{\gamma}(k)=\frac{\sum(Y_t-\bar{Y})(Y_{t+k}-\bar{Y})}{T-k}$ ، $\hat{\gamma}(0)=\frac{\sum(Y_t-\bar{Y})^2}{T}$ ، و تمثل T حجم العينة و k طول الفجوة الزمنية، وتتراوح قيمة معامل الإرتباط الذاتي $\rho(k)$ بين -1 و +1، وتكون دالة الإرتباط الذاتي مستقرة عندما تكون جميع معاملاتها مساويةً الصفر، ولإختبار معنوية هذه المعاملات نستخدم إحصائية

Ljung-Box statistic، المعطاة بالعلاقة: $Q^* = T(T+2)\sum_{k=1}^{K}\frac{\hat{\rho}^2(k)}{T-k}$ ، حيث تتوزع توزيع X^2 بدرجة حرية K ونسبة معنوية α، فإذا كان $Q > \chi^2_\alpha(K)$ نرفض فرضية العدم القائلة بأن كل معاملات الإرتباط الذاتي مساوية للصفر وبالتالي السلسلة غير مستقرة، أما إذا كان $Q \le \chi^2_\alpha(K)$ نرفض الفرضية البديلة ونقبل فرضية العدم مما يعني أن السلسلة مستقرة (ساكنة)، و يكون شكل الإختبار كالآتي:-

$$H_0 : p(K) = 0$$
$$H_1 : P(K) \neq 0$$

الشكل (4-6): دوال الإرتباط الذاتي للسلاسل الزمنية

COM01

Date: 02/27/18 Time: 11:23
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.602	0.602	6.9690	0.008
2				0.131	-0.364	7.3211	0.026
3				-0.044	0.123	7.3644	0.061
4				-0.167	-0.261	8.0359	0.090
5				-0.255	-0.037	9.7334	0.083
6				-0.141	0.109	10.310	0.112
7				0.100	0.160	10.632	0.155
8				0.222	0.022	12.398	0.134
9				0.082	-0.220	12.676	0.178
10				-0.089	-0.054	13.056	0.221
11				-0.186	-0.113	15.046	0.180
12				-0.274	-0.072	20.468	0.059

COM02

Date: 02/27/18 Time: 11:23
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.230	0.230	1.0141	0.314
2				-0.117	-0.180	1.2977	0.523
3				0.320	0.429	3.5652	0.312
4				0.258	0.018	5.1674	0.271
5				0.055	0.141	5.2458	0.387
6				-0.044	-0.212	5.3005	0.506
7				-0.136	-0.198	5.8889	0.553
8				-0.033	-0.075	5.9289	0.655
9				-0.194	-0.303	7.4843	0.587
10				-0.207	0.090	9.5436	0.481
11				-0.092	-0.102	10.036	0.527
12				-0.164	0.089	11.974	0.448

COM03

Date: 02/27/18 Time: 11:24
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.568	0.568	6.1899	0.013
2				0.235	-0.129	7.3278	0.026
3				0.223	0.218	8.4284	0.038
4				0.247	0.058	9.8883	0.042
5				0.160	-0.033	10.555	0.061
6				-0.033	-0.182	10.586	0.102
7				-0.140	-0.092	11.212	0.130
8				-0.186	-0.138	12.453	0.132
9				-0.279	-0.184	15.658	0.074
10				-0.346	-0.110	21.403	0.018
11				-0.247	0.099	24.917	0.009
12				-0.228	-0.104	28.653	0.004

COM04

Date: 02/27/18 Time: 11:32
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.248	0.248	1.1803	0.277
2				-0.425	-0.519	4.9016	0.086
3				-0.133	0.227	5.2950	0.151
4				0.266	0.029	6.9913	0.136
5				0.074	-0.078	7.1328	0.211
6				-0.161	0.038	7.8776	0.247
7				-0.051	-0.017	7.9602	0.336
8				0.112	0.029	8.4138	0.394
9				-0.039	-0.133	8.4752	0.487
10				-0.072	0.120	8.7271	0.558
11				-0.060	-0.222	8.9310	0.628
12				-0.081	-0.032	9.4010	0.668

ECO02

Date: 02/27/18 Time: 11:32
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.466	0.466	4.1633	0.041
2				0.331	0.145	6.4119	0.041
3				0.226	0.035	7.5458	0.056
4				-0.083	-0.303	7.7109	0.103
5				-0.007	0.111	7.7122	0.173
6				0.032	0.117	7.7418	0.258
7				0.042	0.071	7.7979	0.351
8				-0.000	-0.187	7.7979	0.453
9				-0.084	-0.129	8.0863	0.525
10				-0.225	-0.170	10.522	0.396
11				-0.376	-0.191	18.679	0.067
12				-0.286	0.037	24.580	0.017

ECO03

Date: 02/27/18 Time: 11:32
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.518	0.518	5.1579	0.023
2				0.037	-0.316	5.1866	0.075
3				-0.015	0.188	5.1914	0.158
4				-0.090	-0.251	5.3849	0.250
5				-0.178	0.001	6.2139	0.286
6				-0.137	-0.055	6.7580	0.344
7				0.022	0.147	6.7733	0.453
8				0.157	0.069	7.6660	0.467
9				0.066	-0.130	7.8477	0.550
10				-0.094	-0.080	8.2686	0.603
11				-0.141	-0.085	9.4098	0.584
12				-0.240	-0.202	13.542	0.331

ECO05

Date: 02/27/18 Time: 11:37
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.543	0.543	5.6547	0.017
2				0.312	0.025	7.6594	0.022
3				0.296	0.166	9.5989	0.022
4				0.110	-0.169	9.8903	0.042
5				0.039	0.017	9.9296	0.077
6				-0.250	-0.439	11.727	0.068
7				-0.175	0.280	12.711	0.079
8				-0.139	-0.229	13.404	0.099
9				-0.346	-0.067	18.337	0.031
10				-0.274	-0.114	21.945	0.015
11				-0.214	0.121	24.592	0.010
12				-0.162	-0.188	26.489	0.009

TAX02

Date: 02/27/18 Time: 11:38
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.545	0.545	5.7035	0.017
2				0.344	0.067	8.1435	0.017
3				0.340	0.183	10.698	0.013
4				0.080	-0.265	10.852	0.028
5				0.085	0.140	11.039	0.051
6				-0.052	-0.262	11.116	0.085
7				-0.091	0.153	11.379	0.123
8				0.028	0.006	11.407	0.180
9				-0.204	-0.252	13.118	0.157
10				-0.253	-0.097	16.185	0.094
11				-0.243	-0.130	19.578	0.051
12				-0.362	-0.075	29.021	0.004

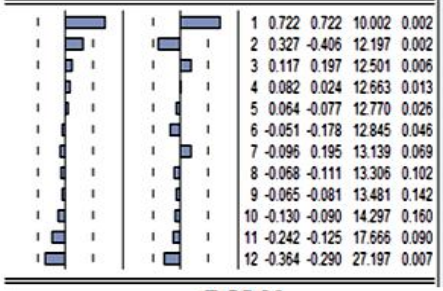
FINA01

Date: 02/27/18 Time: 11:38
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
1				0.654	0.654	8.2169	0.004
2				0.264	-0.286	9.6542	0.008
3				-0.017	-0.100	9.6610	0.022
4				-0.269	-0.260	11.393	0.022
5				-0.192	0.322	12.355	0.030
6				-0.115	-0.223	12.734	0.047
7				0.014	0.260	12.740	0.079
8				0.155	-0.141	13.601	0.093
9				0.053	-0.070	13.716	0.133
10				-0.072	-0.184	13.968	0.174
11				-0.198	0.018	16.222	0.133
12				-0.296	-0.127	22.523	0.032

FINA03

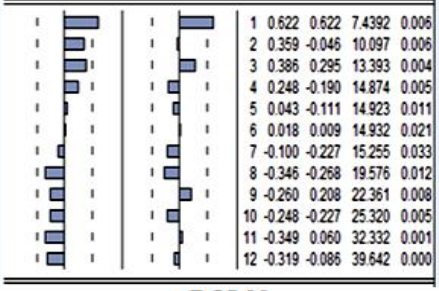
Date: 02/27/18 Time: 11:44
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.722	0.722	10.002	0.002
2	0.327	-0.406	12.197	0.002
3	0.117	0.197	12.501	0.006
4	0.082	0.024	12.663	0.013
5	0.064	-0.077	12.770	0.026
6	-0.051	-0.178	12.845	0.046
7	-0.096	0.195	13.139	0.069
8	-0.068	-0.111	13.306	0.102
9	-0.065	-0.081	13.481	0.142
10	-0.130	-0.090	14.297	0.160
11	-0.242	-0.125	17.666	0.090
12	-0.364	-0.290	27.197	0.007

FINA05

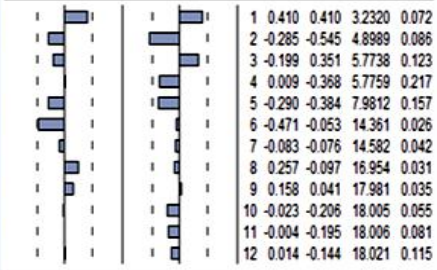
Date: 02/27/18 Time: 11:43
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.622	0.622	7.4392	0.006
2	0.359	-0.046	10.097	0.006
3	0.386	0.295	13.393	0.004
4	0.248	-0.190	14.874	0.005
5	0.043	-0.111	14.923	0.011
6	0.018	0.009	14.932	0.021
7	-0.100	-0.227	15.255	0.033
8	-0.346	-0.268	19.576	0.012
9	-0.260	0.208	22.361	0.008
10	-0.248	-0.227	25.320	0.005
11	-0.349	0.060	32.332	0.001
12	-0.319	-0.086	39.642	0.000

FINA06

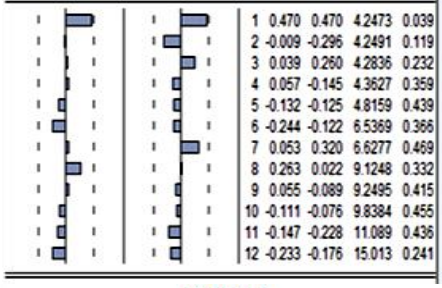
Date: 02/27/18 Time: 11:44
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.410	0.410	3.2320	0.072
2	-0.285	-0.545	4.8989	0.086
3	-0.199	0.351	5.7738	0.123
4	0.009	-0.368	5.7759	0.217
5	-0.290	-0.384	7.9812	0.157
6	-0.471	-0.053	14.361	0.026
7	-0.083	-0.076	14.582	0.042
8	0.257	-0.097	16.954	0.031
9	0.158	0.041	17.981	0.035
10	-0.023	-0.206	18.005	0.055
11	-0.004	-0.195	18.006	0.081
12	0.014	-0.144	18.021	0.115

POL01

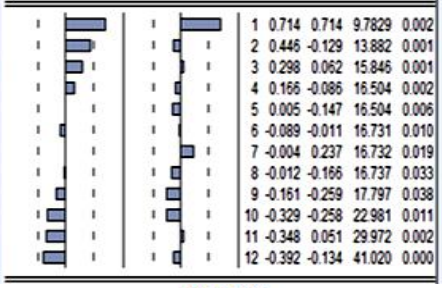
Date: 02/27/18 Time: 11:49
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.470	0.470	4.2473	0.039
2	-0.009	-0.296	4.2491	0.119
3	0.039	0.260	4.2836	0.232
4	0.057	-0.145	4.3627	0.359
5	-0.132	-0.125	4.8159	0.439
6	-0.244	-0.122	6.5369	0.366
7	0.053	0.320	6.6277	0.469
8	0.263	0.022	9.1248	0.332
9	0.055	-0.089	9.2495	0.415
10	-0.111	-0.076	9.8384	0.455
11	-0.147	-0.228	11.089	0.436
12	-0.233	-0.176	15.013	0.241

POL02

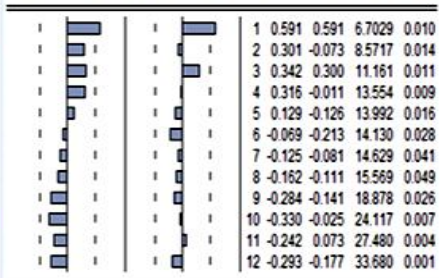
Date: 02/27/18 Time: 11:49
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.714	0.714	9.7829	0.002
2	0.446	-0.129	13.882	0.001
3	0.298	0.062	15.846	0.001
4	0.166	-0.086	16.504	0.002
5	0.005	-0.147	16.504	0.006
6	-0.089	-0.011	16.731	0.010
7	-0.004	0.237	16.732	0.019
8	-0.012	-0.166	16.737	0.033
9	-0.161	-0.259	17.797	0.038
10	-0.329	-0.258	22.981	0.011
11	-0.348	0.051	29.972	0.002
12	-0.392	-0.134	41.020	0.000

POL04

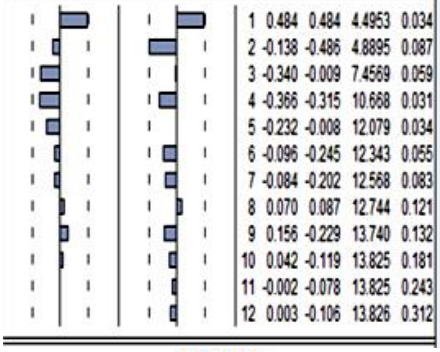
Date: 02/27/18 Time: 11:49
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.591	0.591	6.7029	0.010
2	0.301	-0.073	8.5717	0.014
3	0.342	0.300	11.161	0.011
4	0.316	-0.011	13.554	0.009
5	0.129	-0.126	13.992	0.016
6	-0.069	-0.213	14.130	0.028
7	-0.125	-0.081	14.629	0.041
8	-0.162	-0.111	15.569	0.049
9	-0.284	-0.141	18.878	0.026
10	-0.330	-0.025	24.117	0.007
11	-0.242	0.073	27.480	0.004
12	-0.293	-0.177	33.680	0.001

POL05

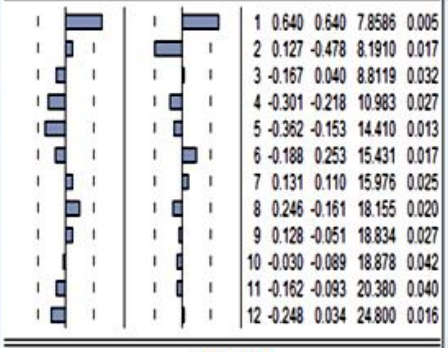
Date: 02/27/18 Time: 12:24
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.484	0.484	4.4953	0.034
2	-0.138	-0.486	4.8895	0.087
3	-0.340	-0.009	7.4569	0.059
4	-0.366	-0.315	10.668	0.031
5	-0.232	-0.008	12.079	0.034
6	-0.096	-0.245	12.343	0.055
7	-0.084	-0.202	12.568	0.083
8	0.070	0.087	12.744	0.121
9	0.156	-0.229	13.740	0.132
10	0.042	-0.119	13.825	0.181
11	-0.002	-0.078	13.825	0.243
12	0.003	-0.106	13.826	0.312

POL06

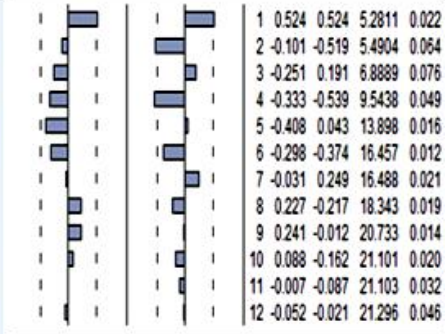
Date: 02/27/18 Time: 12:24
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.640	0.640	7.8586	0.005
2	0.127	-0.478	8.1910	0.017
3	-0.167	0.040	8.8119	0.032
4	-0.301	-0.218	10.983	0.027
5	-0.362	-0.153	14.410	0.013
6	-0.188	0.253	15.431	0.017
7	0.131	0.110	15.976	0.025
8	0.246	-0.161	18.155	0.020
9	0.128	-0.051	18.834	0.027
10	-0.030	-0.089	18.878	0.042
11	-0.162	-0.093	20.380	0.040
12	-0.248	0.034	24.800	0.016

POL07

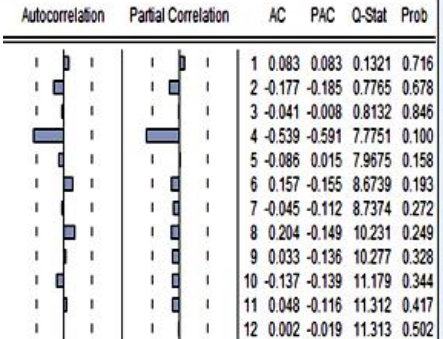
Date: 02/27/18 Time: 12:24
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.524	0.524	5.2811	0.022
2	-0.101	-0.519	5.4904	0.064
3	-0.251	0.191	6.8889	0.076
4	-0.333	-0.539	9.5438	0.049
5	-0.408	0.043	13.898	0.016
6	-0.298	-0.374	16.457	0.012
7	-0.031	0.249	16.488	0.021
8	0.227	-0.217	18.343	0.019
9	0.241	-0.012	20.733	0.014
10	0.088	-0.162	21.101	0.020
11	-0.007	-0.087	21.103	0.032
12	-0.052	-0.021	21.296	0.046

POL10

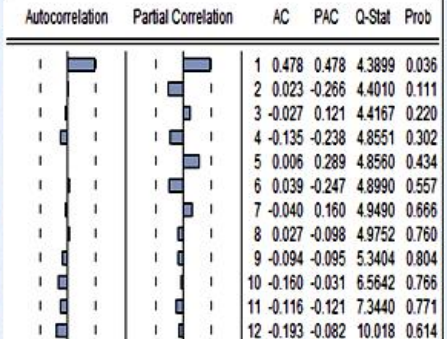
Date: 02/27/18 Time: 12:28
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.083	0.083	0.1321	0.716
2	-0.177	-0.185	0.7765	0.678
3	-0.041	-0.008	0.8132	0.846
4	-0.539	-0.591	7.7751	0.100
5	-0.086	0.015	7.9675	0.158
6	0.157	-0.155	8.6739	0.193
7	-0.045	-0.112	8.7374	0.272
8	0.204	-0.149	10.231	0.249
9	0.033	-0.136	10.277	0.328
10	-0.137	-0.139	11.179	0.344
11	0.048	-0.116	11.312	0.417
12	0.002	-0.019	11.313	0.502

POL11

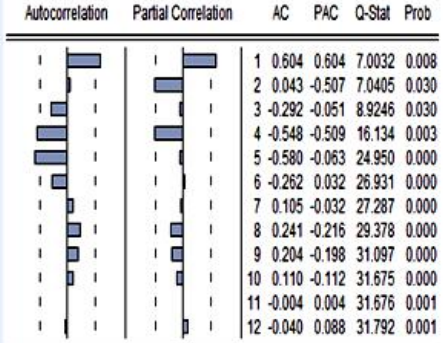
Date: 02/27/18 Time: 12:28
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



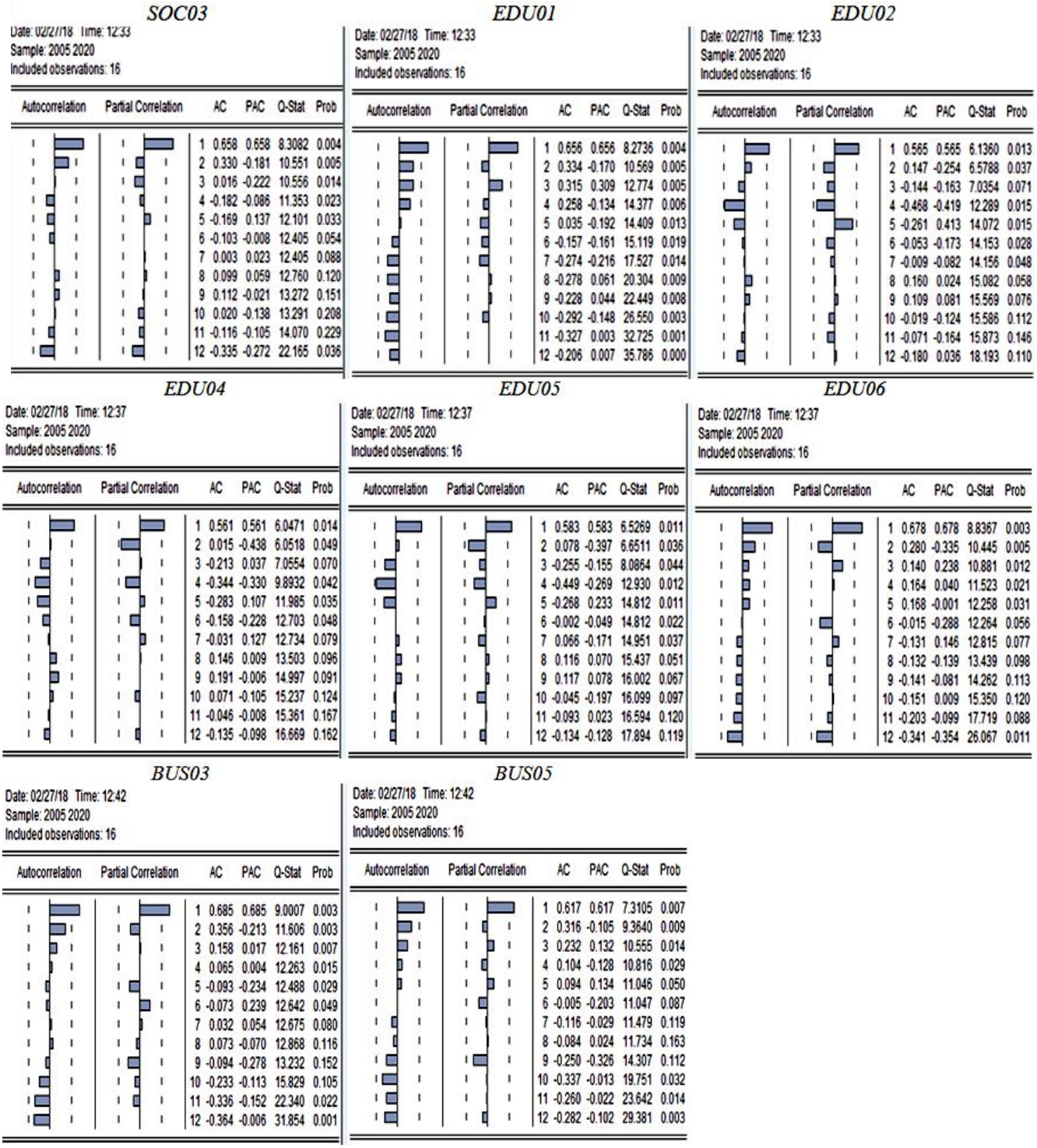
	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.478	0.478	4.3899	0.036
2	0.023	-0.266	4.4010	0.111
3	-0.027	0.121	4.4167	0.220
4	-0.135	-0.238	4.8551	0.302
5	0.006	0.289	4.8560	0.434
6	0.039	-0.247	4.8990	0.557
7	-0.040	0.160	4.9490	0.666
8	0.027	-0.098	4.9752	0.760
9	-0.094	-0.095	5.3404	0.804
10	-0.160	-0.031	6.5642	0.766
11	-0.116	-0.121	7.3440	0.771
12	-0.193	-0.082	10.018	0.614

POL12

Date: 02/27/18 Time: 12:28
Sample: 2005 2020
Included observations: 16



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.604	0.604	7.0032	0.008
2	0.043	-0.507	7.0405	0.030
3	-0.292	-0.051	8.9246	0.030
4	-0.548	-0.509	16.134	0.003
5	-0.580	-0.063	24.950	0.000
6	-0.262	0.032	26.931	0.000
7	0.105	-0.032	27.287	0.000
8	0.241	-0.216	29.378	0.000
9	0.204	-0.198	31.097	0.000
10	0.110	-0.112	31.675	0.000
11	-0.004	0.004	31.676	0.001
12	-0.040	0.088	31.792	0.001



SOC03

Date: 02/27/18 Time: 12:33
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.658	0.658	8.3082	0.004
2	0.330	-0.181	10.551	0.005
3	0.016	-0.222	10.556	0.014
4	-0.182	-0.086	11.353	0.023
5	-0.169	0.137	12.101	0.033
6	-0.103	-0.008	12.405	0.054
7	0.003	0.023	12.405	0.088
8	0.099	0.059	12.760	0.120
9	0.112	-0.021	13.272	0.151
10	0.020	-0.138	13.291	0.208
11	-0.116	-0.105	14.070	0.229
12	-0.335	-0.272	22.165	0.036

EDU01

Date: 02/27/18 Time: 12:33
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.656	0.656	8.2736	0.004
2	0.334	-0.170	10.569	0.005
3	0.315	0.309	12.774	0.005
4	0.258	-0.134	14.377	0.006
5	0.035	-0.192	14.409	0.013
6	-0.157	-0.161	15.119	0.019
7	-0.274	-0.216	17.527	0.014
8	-0.278	0.061	20.304	0.009
9	-0.228	0.044	22.449	0.008
10	-0.292	-0.148	26.550	0.003
11	-0.327	0.003	32.725	0.001
12	-0.206	0.007	35.786	0.000

EDU02

Date: 02/27/18 Time: 12:33
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.565	0.565	6.1360	0.013
2	0.147	-0.254	6.5788	0.037
3	-0.144	-0.163	7.0354	0.071
4	-0.468	-0.419	12.289	0.015
5	-0.261	0.413	14.072	0.015
6	-0.053	-0.173	14.153	0.028
7	-0.009	-0.082	14.156	0.048
8	0.160	0.024	15.082	0.058
9	0.109	0.081	15.569	0.076
10	-0.019	-0.124	15.586	0.112
11	-0.071	-0.164	15.873	0.146
12	-0.180	0.036	18.193	0.110

EDU04

Date: 02/27/18 Time: 12:37
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.561	0.561	6.0471	0.014
2	0.015	-0.438	6.0518	0.049
3	-0.213	0.037	7.0554	0.070
4	-0.344	-0.330	9.8932	0.042
5	-0.283	0.107	11.985	0.035
6	-0.158	-0.228	12.703	0.048
7	-0.031	0.127	12.734	0.079
8	0.146	0.009	13.503	0.096
9	0.191	-0.006	14.997	0.091
10	0.071	-0.105	15.237	0.124
11	-0.046	-0.008	15.361	0.167
12	-0.135	-0.098	16.669	0.162

EDU05

Date: 02/27/18 Time: 12:37
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.583	0.583	6.5269	0.011
2	0.078	-0.397	6.6511	0.036
3	-0.255	-0.155	8.0864	0.044
4	-0.449	-0.269	12.930	0.012
5	-0.268	0.233	14.812	0.011
6	-0.002	-0.049	14.812	0.022
7	0.066	-0.171	14.951	0.037
8	0.116	0.070	15.437	0.051
9	0.117	0.078	16.002	0.067
10	-0.045	-0.197	16.099	0.097
11	-0.093	0.023	16.594	0.120
12	-0.134	-0.128	17.894	0.119

EDU06

Date: 02/27/18 Time: 12:37
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.678	0.678	8.8367	0.003
2	0.280	-0.335	10.445	0.005
3	0.140	0.238	10.881	0.012
4	0.164	0.040	11.523	0.021
5	0.168	-0.001	12.258	0.031
6	-0.015	-0.288	12.264	0.056
7	-0.131	0.146	12.815	0.077
8	-0.132	-0.139	13.439	0.098
9	-0.141	-0.081	14.262	0.113
10	-0.151	0.009	15.350	0.120
11	-0.203	-0.099	17.719	0.088
12	-0.341	-0.354	26.067	0.011

BUS03

Date: 02/27/18 Time: 12:42
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.685	0.685	9.0007	0.003
2	0.356	-0.213	11.606	0.003
3	0.158	0.017	12.161	0.007
4	0.065	0.004	12.263	0.015
5	-0.093	-0.234	12.488	0.029
6	-0.073	0.239	12.642	0.049
7	0.032	0.054	12.675	0.080
8	0.073	-0.070	12.868	0.116
9	-0.094	-0.278	13.232	0.152
10	-0.233	-0.113	15.829	0.105
11	-0.336	-0.152	22.340	0.022
12	-0.364	-0.006	31.854	0.001

BUS05

Date: 02/27/18 Time: 12:42
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.617	0.617	7.3105	0.007
2	0.316	-0.105	9.3640	0.009
3	0.232	0.132	10.555	0.014
4	0.104	-0.128	10.816	0.029
5	0.094	0.134	11.046	0.050
6	-0.005	-0.203	11.047	0.087
7	-0.116	-0.029	11.479	0.119
8	-0.084	0.024	11.734	0.163
9	-0.250	-0.326	14.307	0.112
10	-0.337	-0.013	19.751	0.032
11	-0.260	-0.022	23.642	0.014
12	-0.282	-0.102	29.381	0.003

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

من خلال الأشكال أعلاه يمكن تقسيم السلاسل الزمنية إلى نوعين: (1) السلاسل الزمنية المستقرة في المستوى: وتشمل السلاسل *COM02*، *COM04*، *POL10* التي يلاحظ وقوع معاملات إرتباطها الذاتي داخل حدود الثقة وتناقصها بوتيرة سريعة نحو الصفر، ويؤكد إختبار *Ljung-Box* هذه النتيجة حيث أن إحصائية *Q-Stat* بتأخر $h=12$ هي أقل تماماً من القيمة المجدولة $X^2_{0.05,\ 12}$ =21.026، أي *Q-Stat*= 11.974, 9.401, 11.313< 21.026، في حين المعنوية الإحصائية لمعاملات الإرتباط الذاتي أكبر تماماً من 5 %، وهو ما يؤدي

إلى ضرورة قبول فرضية العدم *H0* التي تنص على إنعدام جميع معاملات الإرتباط الذاتي وبالتالي تكون هذه السلاسل الزمنية سلاسل مستقرة في المستوى؛ (2) السلاسل غير مستقرة في المستوى: وتشمل باقي السلاسل *COM01*، *COM03*، *ECO02*، *ECO03*، *ECO05*، *TAX02*، *FIN01*، *FIN03*، *FIN05*، *FIN06*، *POL01*، *POL02*، *POL04*، *POL05*، *POL06*، *POL07*، *POL11* ، *POL12*، *SOC03*، *EDU01*، *EDU02*، *EDU04*، *EDU05*، *EDU06*، *BUS03*، *BUS05* التي يلاحظ أنها تتناقص بوتيرة متباطئة نحو الصفر مع عدم وقوع قيم معاملات الإرتباط الذاتي داخل حدود مجالات الثقة، في حين الإحصائية *Q-Stat* بتأخر *h=12* هي أكبر تماماً من القيمة المجدولة $X^2_{0.05,\ 12}$ = 21.026، أي *Q-Stat*= 20.468, 28.653, 24.58, 13.542, 26.489, 29.021, 22.523, 27.197, 39.642, 18.021, 15.013, 41.02, 33.68, 13.826, 24.8, 21.296, 10.018, 31. 792, 22.165, 35.785, 18.193, 16.669, 17.894, 26.067, 31.854, 29.381 > 21.026، بينما المعنوية الإحصائية لمعاملات الإرتباط الذاتي أقل تماماً من 5 % ما يؤكد عدم إستقرارية السلاسل لاسيما *COM01*، *ECO03*، *FIN06*، *POL01*، *POL05*، *POL11*، *EDU02*، *EDU04*، *EDU05* التي لها قيمة *Q-STAT* أقل من القيمة الجدولية 21.026، ومنه نرفض الفرض الصفري *H0* ونقبل الفرض *H1* القائل بعدم إستقرارية هذه السلاسل في المستوى ولمعرفة درجة إستقراريتها نجري عليها الفروق من الدرجة الأولى.

2-2-2 دراسة جذر الوحدة *Unit root test*

يهدف هذا الإختبار إلى تحديد درجة إستقرارية السلاسل الزمنية، ويلخص الجدول الموالي نتائج هذا الإختبار:-

الجدول (4-10): إختبار جذر الوحدة *Unit root test*

البيان		إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى						إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى					
		إختبار *ADF* المطور			إختبار *Philips-Perron*			إختبار *ADF* المطور			إختبار *Philips-Perron*		
		النموذج 01	النموذج 02	النموذج 03	النموذج 01	النموذج 02	النموذج 03	النموذج 04	النموذج 05	النموذج 06	النموذج 01	النموذج 02	النموذج 03
COM 01	القيمة المحسوبة	1.54-	2.21-	2.62-	1.83-	1.15-	2-	4.12-	4.48-	4.42-	3.37-	4.48-	4.28-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.1-	3.87-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-
COM 03	القيمة المحسوبة	1.59-	0.84-	4.07-	2.48-	1.48-	3.85-	4.55-	4.26-	3.86-	4.25-	5.72-	5.58-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.12-	3.87-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.17-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-
ECO 02	القيمة المحسوبة	1.23-	1.95-	4.07-	2.07-	1.78-	4.1-	5.97-	6.11-	5.85-	6.37-	13.5-	12.9-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-
ECO	القيمة المحسوبة	1.48-	1.88-	3.06-	1.44-	1.48-	2.3-	4.72-	5.08-	5.01-	4.21-	5.88-	5.44-

03	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.08-	3.79-
ECO 05	القيمة المحسوبة	1.13-	1.58-	3.19-	4.94-	3.81-	3.66-	5.63-	9.87-	9.16-	0.71-	1.4-	3.88-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.08-	3.79-
FINA 01	القيمة المحسوبة	0.71-	1.39-	2.11-	3.72-	3.81-	3.64-	3.72-	3.88-	3.88-	2.13-	1.19-	3.66-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.12-	3.79-
FINA 03	القيمة المحسوبة	2.13-	0.58-	1.92-	3.73-	4.59-	4.41-	2.91-	3.45-	3.66-	1.85+	0.39-	4.35-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.12-	3.79-
FINA 05	القيمة المحسوبة	1.85+	0.98-	5.09-	4.68-	5.58-	5.31-	4.27-	7.27-	7-	0.47-	3.32-	3.17-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-
FINA 06	القيمة المحسوبة	0.47-	2.04-	1.9-	5.64-	5.4-	5.31-	4.86-	4.49-	4.1-	2.75-	1.2-	4.03-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.82-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.12-	3.79-
TAX 02	القيمة المحسوبة	2.75-	1.32-	7.11-	4.51-	6.21-	6.04-	5.38-	11.1-	11.5-	1.35-	2.03-	3.75-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.08-	3.79-
POL 01	القيمة المحسوبة	1.35-	1.65-	2.77-	4.55-	4.79-	4.62-	4.51-	6.55-	7.64-	3.35-	1.34-	3.5-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.84-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.12-	3.79-
POL 02	القيمة المحسوبة	3.39-	1.23-	6.45-	2.62-	6.2-	5.73-	4.42-	7.67-	7.15-	0.16-	2.77-	2.88-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.17-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-
POL 04	القيمة المحسوبة	0.16-	2.19-	2.11-	3.26-	3.14-	3-	4.04-	3.74-	3.56-	0.43-	3.5-	3.73-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.14-	3.87-
POL 05	القيمة المحسوبة	0.43-	1.51-	2.47-	3.72-	3.82-	3.63-	3.72-	3.7-	3.63-			
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-			
POL 06													

POL 07	القيمة المحسوبة	0.38-	2.66-	2.5-	0.44-	1.85-	1.93-	4.2-	4.12-	2.17-	3.69-	3.85-	3.99-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.14-	3.87-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-
POL 11	القيمة المحسوبة	0.69-	2.04-	3.15-	1.51-	1.75-	2.33-	4.06-	4.11-	2.79-	4.77-	6.13-	5.63-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.79-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-
POL 12	القيمة المحسوبة	0.32-	3.3-	3.77-	0.32-	1.95-	1.92-	3.3-	3.23-	3.18-	3.31-	3.24-	3.18-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.14-	3.87-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-
SOC 03	القيمة المحسوبة	2.11-	2.57-	3.26-	1.72-	2.52-	2.17-	2.53-	2.79-	2.82-	2.47-	2.76-	2.8-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.87-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-
EDU 01	القيمة المحسوبة	1.2+	0.27-	3.74-	2.52+	1.29-	1.94-	4.71-	5-	4.85-	3.58-	4.18-	4.47-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.12-	3.79-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.83-	1.97-	3.1-	3.79-
EDU 02	القيمة المحسوبة	0.66-	1.82-	2.05-	0.77-	1.88-	2.14-	3.39-	3.19-	3.9-	3.71-	3.64-	3.47-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.08-	3.76-	1.98-	3.17-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-
EDU 04	القيمة المحسوبة	0.53-	1.85-	2-	0.84-	1.77-	2.06-	3.37-	3.32-	3.2-	3.47-	3.51-	3.64-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.79-	1.97-	3.1-	3.79-
EDU 05	القيمة المحسوبة	0.59-	1.77-	2.52-	0.6-	1.9-	2.11-	3.24-	3.16-	3.94-	3.21-	3.16-	2.98-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.79-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.1-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-
EDU 06	القيمة المحسوبة	1.3-	1.22-	4.75-	3.47-	0.7-	2.51-	3.86-	4.79-	4.61-	3.59-	5.15-	6.51-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.79-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.82-	1.97-	3.1-	3.79-
BUS 03	القيمة المحسوبة	2.15-	1.22-	3.12-	3.42-	0.73-	2.1-	3.63-	4.54-	4.45-	3.24-	5.23-	4.85-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.79-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.12-	3.82-	1.97-	3.1-	3.79-
BUS 05	القيمة المحسوبة	1.06-	1.49-	3.41-	2.83-	1.16-	2.86-	3.84-	3.2-	3.06-	4.04-	6.8-	6.34-
	القيمة الحرجة	1.97-	3.08-	3.79-	1.97-	3.08-	3.76-	1.97-	3.17-	3.93-	1.97-	3.1-	3.79-

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

نلاحظ من خلال الجدول أن السلسل الزمنية تستقر تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى فهي متكاملة من الدرجـــة I(1) أي: $COM01_t$، $COM03_t$، $ECO02_t$، $ECO03_t$، $ECO05_t$، $TAX02_t$، $FIN01_t$، $FIN03_t$، $FIN05_t$، $FIN06_t$، $POL01_t$، $POL02_t$، $POL04_t$، $POL05_t$، $POL06_t$، $POL07_t$، $POL11_t$ ، $POL12_t$، $SOC03_t$، $EDU01_t$، $EDU02_t$، $EDU04_t$، $EDU05_t$، $EDU06_t$، $BUS03_t$، $BUS05_t$ ~ $I(1)$، ونوع عدم إستقراريتها *DS*، وبالتالي يمكن إستنتاج أن تقدير العلاقات التوازنية طويلة وقصيرة الأجل تشمل فقط مؤشري الجودة المحاسبية *COM01*، *COM03* وباقي العوامل المؤسسية بما أن علاقات التكامل المشترك تفترض تكامل السلاسل الزمنية من نفس الدرجة، وذلك بتطبيق نموذج تصحيح الخطأ لـ *Robert F. Engle And C.W.J. Granger* 1989 م (طريقة المرحلتين) لدراسة نماذج الإنحدار الخطي البسيط والذي يشترط: (1) تكامل السلاسل من نفس الدرجة وهو المحقق، (2) إستقرارية البواقي الناتجة عن تقدير العلاقة طويلة الأجل بين جودة المحاسبة والمتغيرات المستقلة بطريقة المربعات الصغرى، وتطبيق منهجية إختبارات جوهانسون *Johansen* للتكامل المشترك لنماذج الإنحدار حسب الطريقة التدريجية بإعتبارها تضم أكثر من متغيرين، في حين يتم رفض جميع نماذج التقدير لقياس الجودة المحاسبية حسب مؤشري *Efficacy of corporate boards COM02* و*Efficiency enhancers COM04* سواءٌ النماذج البسيطة أو التدريجية لإعتبارات إختلاف درجة التكامل مع إمكانية دراسة العلاقة بين هاذين المؤشرين والمؤشر *POL10* إلا أنه كما يتضح من جدول الإرتباطات *Correlation matrix* وجداول تقدير النماذج الإحصائية البسيطة والتدريجية فإن العلاقة بين *POL10* و*COM02*، *COM04* في أحسن الأحوال لا تتجاوز 30 %.

2-3 تقدير العلاقات طويلة وقصيرة الأجل لنماذج الإنحدار الخطي البسيط

2-3-1 تقدير العلاقات طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي لنماذج الإنحدار الخطي البسيط

وفق ما جرى بيانه يتم تقدير العلاقات طويلة الأجل وفق طريقة المربعات الصغرى كما هو موضح في المعادلة:-

$$\hat{C}OM01_t = B_0 + B_1 Xi_t + e_t, \qquad e_t = COM01_t - \hat{C}OM01_t$$

ويتم إختبار إستقرارية البواقي e_t وفق مقترحات *Robert F. Engle And C.W.J. Granger* التي شملت 07 إختبارات أهمها إختبار *Dickey Fuller* المطور فإذا إستقرت سلسلة البواقي e_t في الدرجة الصفر أي I(0) دون إجراء الفروق فإنه يمكن القول بأن أحسن تمثيل للعلاقة بين الجودة المحاسبية *COM01* والعوامل المؤسسية هو نموذج تصحيح الخطأ *ECM*، حيث يقدر الجدول الموالي العلاقات التوازنية طويلة الأجل بين جودة المحاسبة حسب المؤشر *COM01* والعوامل المؤسسية مع إختبار إستقرارية سلسلة البواقي e_t لمختلف نماذج الإنحدار البسيط التي يفوق فيها *R-deux* 70 %.

الجدول (4-11): تقدير العلاقات طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي

الرقم	المؤشر	المعادلة التقدير طويلة الأجل	*R-squared*	***ADF*** الجدولية	*The stability of the residue*			ملاحظة
					Trend	*C*	*Nane*	
حسب مؤشر *Ethical behavior of firms COM01* (أنظر الملحق 02)								
01	ECO03	COM01 = -2.65 + 1.77 ECO03	93.92	3.34	3.23-	3.53-	3.7-	قبول النموذج
02	FINA01	COM01 = - 1.814 + 1.8975 FIN01	86.77	3.34	3.8-	3.98-	4.16-	قبول النموذج
03	FINA03	COM01 = 1.449 + 0.5376 FIN03	76.01	3.34	2.94-	3.52-	3.67-	قبول النموذج
04	TAX02	COM01 = -1.33 + 1.35 TAX02	66.38	3.34	2.28-	2.37-	2.46-	رفض النموذج
05	POL01	COM01 = 0.6 + 0.839 POL01	76.49	3.34	3.2-	3.28-	3.4-	قبول النموذج
06	POL06	COM01 = 1.053 + 0.8 POL06	80.77	3.34	3.57-	2.97-	3.07-	رفض النموذج
07	POL11	COM01 = 0.286 + 0.712 POL11	74.63	3.34	3.76-	4.03-	3.85-	قبول النموذج
08	EDU04	COM01 = -0.407 + 1.456 EDU04	76.17	3.34	4.48-	2.79-	2.91-	رفض النموذج
09	EDU06	COM01 = 1.148 + 0.636 EDU06	64.67	3.34	-3.14	-3.31	-3.45	قبول النموذج
10	BUS03	COM01 = -0.89 + 1.23BUS03	89.37	3.34	-2.33	-2.14	-2.23	رفض النموذج
حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03*								
11	POL04	COM03 = -0.44 + 1.052 POL04	85.68	3.34	-7.14	-6.97	-7.1	قبول النموذج
12	POL11	COM03 = 0.284 + 0.69 POL11	77.25	3.34	2.24-	1.96-	2.05-	رفض النموذج
13	BUS03	COM03 = -0.396 + 1.06 BUS03	73.1	3.34	-2.98	-2.84	-2.96	رفض النموذج
14	BUS05	COM03 = 0.15 + 0.822 BUS05	93.5	3.34	3.02-	-3.14	-3.26	قبول النموذج

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يتضح من الجدول أن النماذج 01، 02، 03، 05، 07، 09، 11، 14 لها سلاسل بواقي مستقرة في المستوى أي: $resid \sim I(0)$ بما أن قيمة *ADF* المحسوبة أكبر أو تساوي من قيمة *ADF* الجدولية المستخرجة من جدول ***Mckinnon*** لسنة 1991 م أي: $ADF_{table} < ADF_{Calculated}$، وعليه نقبل بوجود علاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية يمكن تفسيرها وتمثيلها ونمذجتها بنموذج تصحيح الخطأ *ECM*، بمعنى آخر هناك علاقة توازنية في الأجل الطويل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية وأحسن تمثيل لهذه العلاقة هو نموذج تصحيح الخطأ *ECM*، حيث تفسر هذه النماذج المقدرة التغيرات السنوية في الجودة المحاسبية بالتغيرات السنوية في العوامل المؤسسية بـ 93.92 %، 86.77 %، 76.01 %، 76.49 %، 74.63 %، 64.67 %، 85.68 %، 93.5 % على التوالي و حد الخطأ العشوائي μ_t، وهذا على عكس النماذج 04، 06، 08، 10، 12، 13 التي تقل فيها تماماً قيم *ADF* المحسوبة عن *ADF* الجدولية -3.34 مما يدل على وجود جذر وحدة في سلاسل البواقي مما يجعلها سلاسل غير مستقرة في المستوى وغير متكاملة من الدرجة 0، وعليه نرفض تماماً تمثيل العلاقة التوازنية طويلة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية المقدرة في النماذج 04، 06، 08، 10، 12، 13، ومن خلال تحليل إستقرارية سلاسل البواقي للعلاقات طويلة الأجل بين الجودة المحاسبية ومتغيرات العوامل المؤسسية في الأجل الطويل يمكن الخروج بنقطتين رئيسيتين:-

1- وجود علاقة توازنية طويلة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر المقدرة في النماذج 01، 02، 03، 05، 07، 09، 11، 14 مما يتوجب قبول الفرضيات الجزئية $H0_{13}$ التي تنص على وجود علاقة بين مؤشر فعالية السوق الوطنية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{21}$ التي تنص على وجود علاقة بين مؤشر تطور السوق المالي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{23}$ القائلة بوجود علاقة بين مؤشر حماية مساهمي الأقلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{41}$ القائلة بوجود علاقة إحصائية بين مؤشر شفافية السياسات الحكومية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{411}$ القائلة بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين مؤشر التنظيمات الإجرامية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{66}$ القائلة بوجود علاقة إحصائية بين مؤشر إمتصاص الشركات للتكنولوجيا وتطور جودة المحاسبة في الجزائر بالنظر إلى مؤشر *Ethical behavior of firms COM01*، في حين يؤكد مؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03* على وجود علاقة توازنية طويلة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر مقدرة في النماذج 11، 14 مما يعني ضرورة قبول الفرضية الجزئية $H0_{44}$ التي تنص على وجود علاقة إحصائية بين مؤشر المحاسبة السياسية وجودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{75}$ القائلة بوجود علاقة إحصائية بين مؤشر كثافة المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

2- عدم وجود علاقة طويلة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر حسب النماذج 04، 06، 08، 10، 12، 13، وبالتالي فإننا نرفض تماماً كلاً من الفرضية الجزئية $H0_{32}$ القائلة بوجود علاقة إحصائية بين مؤشر الآثار الضريبية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{46}$ القائلة بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين مؤشر المحسوبية في القرارات السياسية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{64}$ القائلة بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين مؤشر الإبداع وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{73}$ القائلة بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين مؤشر المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر حسب مؤشر *Ethical behavior of firms COM01*، في حين رفض النماذج 12، 13 حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03* مما يؤدي رفض الفرضية الجزئية $H0_{411}$ القائلة بوجود علاقة إحصائية بين مؤشر التنظيمات الإجرامية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، والفرضية الجزئية $H0_{73}$ القائلة بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين مؤشر المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر.

2-3-2 تقدير العلاقات الديناميكة قصيرة الأجل لنماذج الإنحدار الخطي البسيط المقبولة

يمكن كتابة نموذج العلاقة الديناميكية بين الجودة المحاسبية والعوامل المؤسسية حسب النماذج 01، 02، 03، 05، 07، 09، 11، 14 وفقاً نموذج تصحيح الخطأ لـ *Robert F. Engle And C.W.J. Granger* على طريق المعادلة التالية:-

$$\Delta Y_t = B_0 + B_1 \Delta X_t + B_2 e_{t-1} + \mu_t \qquad B_2<0$$

ويُلخص الجدول التالي العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل حسب مختلف مؤشرات الجودة المحاسبية:-

الجدول (4-12): تقدير العلاقات الديناميكة قصيرة الأجل لنماذج الإنحدار الخطي البسيط المقبولة

حسب مؤشر *Ethical behavior of firms COM01* **(أنظر الملحق 03)**		
الرقم	**المؤشر**	**المعادلة التقدير طويلة الأجل**
01	ECO03	$d(COM01_t)= 1.6932\ d(ECO03_t) -0.7467\ (COM01_{t-1} + 2.65 - 1.77\ ECO03_{t-1}) + \hat{u}_t$
02	FINA01	$d(COM01_t)= 1.9937\ d(FIN01_t) -1.1642\ (COM01_{t-1} + 1.81 - 1.897\ FIN01_{t-1}) + \hat{u}_t$
03	FINA03	$d(COM01_t)= 0.6511\ d(FIN03_t) -0.7521\ (COM01_{t-1} - 1.45 - 0.537\ FIN03_{t-1}) + \hat{u}_t$
05	POL01	$d(COM01_t)= 0.4817\ d(POL01_t) -1.017\ (COM01_{t-1} - 0.6 - 0.839\ POL01_{t-1}) + \hat{u}_t$
07	POL11	$d(COM01_t)= 0.656\ d(POL11_t) -0.3862\ (COM01_{t-1} - 0.286 - 0.712\ POL11_{t-1}) + \hat{u}_t$
09	EDU06	$d(COM01_t)= 0.602\ d(EDU06_t) -0.6184\ (COM01_{t-1} - 1.148 - 0.636\ EDU06_{t-1}) + \hat{u}_t$
حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03*		
11	POL04	$d(COM03_t)= 1.09\ d(POL04_t) -0.575\ (COM03_{t-1} + 0.44 - 1.052\ POL04_{t-1}) + \hat{u}_t$
14	BUS05	$d(COM03_t)= 0.7447\ d(BUS05_t) -0.9373\ (COM03_{t-1} - 0.15 - 0.822\ BUS05_{t-1}) + \hat{u}_t$

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومن خلال الجدول يمكن تقديم الإستنتاجات التالية:-

1- في النموذج 01 تتبع $d(COM01_t)$ $d(ECO03_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM01_{t-1}$ و $B1$ و $ECO03_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM01_t)$، وأما قيمة $ECO03$ 1.77 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي للسوق الوطنية على جودة المحاسبة $COM01$ في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $ECO03$ 1.6932 التأثير الحالي لفعالية السوق الوطني على الجودة المحاسبية، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0318)، فهذا المعدل -0.7467 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 74.67 % سنوياً ما يؤكد سرعة التصحيح النسبية، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله 74.67 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 1.6932 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $ECO03_t$ على $ECO03_{t-1}$ فإنه ينتج عن ذلك زيادة إيجابية بمتوسط 169.32 % في $COM01_t$ على $COM01_{t-1}$؛

2- في النموذج 02 تتبع $d(COM01_t)$ $d(FIN01_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM01_{t-1}$ و $B1$ و $FIN01_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM01_t)$، وأما قيمة $FIN01$ 1.8975 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لتطور السوق المالي على جودة المحاسبة في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $FIN01$ 1.9937 التأثير الحالي لتطور السوق المالي على الجودة المحاسبية $COM01$، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0011)، فهذا المعدل -1.1642 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجل القصير والطويل يصحح بمعدل 116.42 % سنوياً ما يؤكد سرعة وقوة التصحيح، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله

116.42 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 1.9937 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $FIN01_t$ على $FIN01_{t-1}$ فإنه ينتج عن ذلك زيادة إيجابية بمتوسط 199.37 % في $COM01_t$ على $COM01_{t-1}$؛

3- في النموذج 03 تتبع $d(COM01_t)$ $d(FIN03_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM01_{t-1}$ و $B1$ و $FIN03_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM01_t)$، وأما قيمة المتغير $FIN03$ 0.5376 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لحماية حقوق مساهمي الأقلية على جودة المحاسبة $COM01$ في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $FIN03$ 0.6511 التأثير الحالي لحماية حقوق مساهمي الأقلية على الجودة المحاسبية، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0131)، فهذا المعدل -0.7521 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 75.21 % سنوياً ما يؤكد سرعة التصحيح النسبية، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله 75.21 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 0.6511 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $FIN03_t$ على $FIN03_{t-1}$ ينتج عن ذلك زيادة إيجابية 65.11 % في $COM01_t$ على $COM01_{t-1}$؛

4- في النموذج 05 تتبع $d(COM01_t)$ $d(POL01_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM01_{t-1}$ و $B1$ و $POL01_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM01_t)$، وأما قيمة المتغير $POL01$ 0.839 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لشفافية السياسات الحكومية على جودة المحاسبة $COM01$ في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $POL01$ 0.4817 التأثير الحالي لشفافية السياسات الحكومية على الجودة المحاسبية، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0001)، فهذا المعدل -1.017 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 101.7 % سنوياً ما يؤكد سرعة التصحيح، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله 101.7 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 0.4817 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $POL01_t$ على $POL01_{t-1}$ ينتج عن ذلك زيادة إيجابية بـ 48.17 % في $COM01_t$ على $COM01_{t-1}$؛

5- في النموذج 07 تتبع $d(COM01_t)$ $d(POL11_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM01_{t-1}$ و $B1$ و $POL11_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM01_t)$، وأما قيمة المتغير $POL11$ 0.712 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لمؤشر التنظيمات الإجرامية على جودة المحاسبة $COM01$ في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $POL11$ 0.6564 التأثير الحالي للتنظيمات الإجرامية على الجودة المحاسبية، فإشارة معامل التصحيح سالبة إلا أنها غير معنوية عند 5 % (0.1643)، ويبين المعدل -0.3862 أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 38.62 % سنوياً ما يؤكد ضعف سرعة التصحيح، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله 38.62 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 0.6564 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة

بـ 1 % في $POL11_t$ على $POL11_{t-1}$ فإنه ينتج عن ذلك زيادة إيجابية بمتوسط 65.64 % في $COM01_t$ على $COM01_{t-1}$؛

6- في النموذج 09 تتبع $d(COM01_t)$ $d(EDU06_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM01_{t-1}$ و $B1$ و $EDU06_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM01_t)$، وأما قيمة المتغير $EDU006$ 0.636 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لمؤشر إمتصاص التكنولوجيا على جودة المحاسبة $COM01$ في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة $EDU06$ 0.602 التأثير الحالي لمؤشر إمتصاص التكنولوجيا على جودة المحاسبة، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0314)، فهذا المعدل -0.6184 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 61.84 % سنوياً ما يؤكد تباطؤ سرعة التصحيح، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله 61.84 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 0.6025 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $EDU06_t$ على $EDU06_{t-1}$ ينتج عن ذلك زيادة إيجابية 60.25 % في $COM01_t$ على $COM01_{t-1}$؛

7- في النموذج 11 تتبع $d(COM03_t)$ $d(POL04_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM03_{t-1}$ و $B1$ و $POL04_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM03_t)$، وأما قيمة المتغير $POL04$ 1.052 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لمؤشر المحاسبة السياسية على جودة المحاسبة $COM03$ في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $POL04$ 1.09 التأثير الحالي للمؤشر المحاسبة السياسية على جودة المحاسبة، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0397)، فهذا المعدل -0.575 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 57.50 % سنوياً ما يؤكد سرعة التصحيح المتباطئة، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح معدله 57.50 % سنوياً، وأما قيمة 1.09 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $POL04_t$ على $POL04_{t-1}$ ينتج عن ذلك زيادة إيجابية بـ 109 % في $COM03_t$ على $COM03_{t-1}$؛

8- في النموذج 14 تتبع $d(COM03_t)$ $d(BUS05_t)$ و e_{t-1} بحيث e_{t-1} هي الفرق بين $COM03_{t-1}$ و $B1$ و $BUS05_{t-1}$ $B2$، ويُعبِّر معامل e_{t-1} عن معامل التصحيح لأجل إدراك التوازن في الفترة الحالية t أي اللحظة الآنية $d(COM03_t)$، وأما قيمة المتغير $BUS05$ 0.822 في معادلة التقدير طويلة الأجل فيعكس التأثير الإيجابي لكثافة المنافسة المحلية على الجودة المحاسبية في الأجل الطويل، بينما توضح قيمة المتغير $BUS05$ 0.7447 التأثير الحالي لمؤشر لكثافة المنافسة المحلية على جودة المحاسبة، فإشارة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 % (0.0049)، فهذا المعدل -0.9373 يبين أن الإختلال الواقع بين الأجلين القصير والطويل يصحح بمعدل 93.73 % سنوياً ما يؤكد سرعة التصحيح، بمعنى آخر يدرك التوازن في الأجل القصير بتصحيح

معدله 93.73 % سنوياً، وأما قيمة المعامل 0.7447 فتوضح بأنه إذا كانت الزيادة بـ 1 % في $BUS05_t$ على $BUS05_{t-1}$ ينتج عن ذلك زيادة إيجابية 74.47 % في $COM03_t$ على $COM03_{t-1}$.

4-2 تحديد فترات الإبطاء المناسبة و عدد علاقات التكامل المشترك لنماذج الإنحدار التدريجية

1-4-2 تحديد فترات الإبطاء المناسبة *Lag selection*

يشترط *Johansen* بالإضافة إلى أن تكون السلاسل الزمنية مستقرة ضرورة تحديد فترات الإبطاء المناسبة p في نموذج *VAR* في المستوى ثم إختيار فترة الإبطاء المناسبة بإستعمال معايير المعلومات المعروفة *Schwarz*، *Akaike*، *Hannan Quinn*، ..إلخ، وكما يوضح الجدول أسفله فقد تم دراسة نماذج الإنحدار البسيطة المقدرة وفق الطريقة التدريجية التي تشمل علاقة *COM01* و *BUS03* الممثل في النموذج 10 والنموذج 14 الممثل للعلاقة بين *COM03* و *BUS05* لذلك لا داعي لإعادة ما قد كُتِب، بالإضافة إلى حذف النموذجين من التحليل بما أن السلسلة *POL10* مستقرة في المستوى والنماذج 04، 08، 09، 10 لقلة البيانات (16سنة فقط) وبالتالي إختصار التحليل على النماذج 02، 03، 06، 07، والتي يوضح بشأنها الجدول أسفله فترات الإبطاء وعدد علاقات التكامل المشترك المناسبة لكلٍ منها:-

الجدول (4-13): فترات الإبطاء المناسبة *Lag selection*

النموذج 03

VAR Lag Order Selection Criteria
Endogenous variables: COM01 BUS03 POL07 POL02
Exogenous variables: C
Date: 03/02/18 Time: 08:36
Sample: 2005 2020
Included observations: 14

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	29.10196	NA	3.26e-07	-3.585995	-3.403407	-3.602897
1	64.01841	44.89257	2.49e-08	-6.288344	-5.375405	-6.372854
2	124.5246	43.21873*	9.89e-11*	-12.64638*	-11.00309*	-12.79849*

* indicates lag order selected by the criterion
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
FPE: Final prediction error
AIC: Akaike information criterion
SC: Schwarz information criterion
HQ: Hannan-Quinn information criterion

النموذج 02

VAR Lag Order Selection Criteria
Endogenous variables: COM01 BUS03 POL07
Exogenous variables: C
Date: 03/02/18 Time: 08:13
Sample: 2005 2020
Included observations: 13

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	18.09815	NA	1.97e-05	-2.322793	-2.192420	-2.349590
1	36.62704	25.65539	4.83e-06	-3.788776	-3.267284	-3.895966
2	61.43113	22.89608*	5.84e-07	-6.220174	-5.307563	-6.407756
3	96.37547	16.12816	3.29e-08*	-10.21161*	-8.907881*	-10.47959*

* indicates lag order selected by the criterion
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
FPE: Final prediction error
AIC: Akaike information criterion
SC: Schwarz information criterion
HQ: Hannan-Quinn information criterion

النموذج 07

VAR Lag Order Selection Criteria
Endogenous variables: COM03 BUS05 EDU02 POL05
Exogenous variables: C
Date: 03/02/18 Time: 09:29
Sample: 2005 2020
Included observations: 14

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	27.96175	NA	3.84e-07	-3.423107	-3.240519	-3.440009
1	65.93626	48.82437*	1.89e-08*	-6.562323	-5.649384	-6.646832
2	87.56723	15.45070	1.94e-08	-7.366748*	-5.723458*	-7.518864*

* indicates lag order selected by the criterion
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
FPE: Final prediction error
AIC: Akaike information criterion
SC: Schwarz information criterion
HQ: Hannan-Quinn information criterion

النموذج 06

VAR Lag Order Selection Criteria
Endogenous variables: COM03 BUS05 EDU02
Exogenous variables: C
Date: 03/02/18 Time: 09:05
Sample: 2005 2020
Included observations: 13

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	10.86356	NA*	5.99e-05	-1.209778	-1.079405	-1.236576
1	22.93986	16.72103	3.97e-05	-1.683055	-1.161563	-1.790245
2	33.59474	9.835274	4.23e-05	-1.937652	-1.025042	-2.125235
3	60.73409	12.52586	7.92e-06*	-4.728322*	-3.424593*	-4.996297*

* indicates lag order selected by the criterion
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
FPE: Final prediction error
AIC: Akaike information criterion
SC: Schwarz information criterion
HQ: Hannan-Quinn information criterion

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تتحدد فترات الإبطاء للنموذج 02 و 06: $P=2$، وللنموذج 03 و 07: $P=1$.

2-4-2 تحديد عدد علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

لتحديد عدد علاقات التكامل المشترك يتم إستخدام *Johansen Cointegration test* المعطى رياضياً بطريقة المعقولية العظمى بالشكل التالي:-

$$\Delta x_t = \Gamma_1 \Delta x_{t-1} + \Gamma_2 \Delta x_{t-2} + \dots + \Gamma_{k-1} \Delta x_{t-k+1} + \pi \Delta x_{t-k} + \varepsilon_t$$

حيث: Δx_t متكاملة من الدرجة 0 أي: $\Delta x_t \sim I(0)$، و Δx_{t-k} متكامل من الدرجة 1: $\Delta x_{t-k} \sim I(1)$، والهدف هو حساب المصفوفة π ثم تقدير رتبتها أي $Rang\ (\pi)=r$ حيث تمثل r عدد علاقات التكامل المشترك $r= 0، \dots، k$، ويكون شكل الإختبارات الإحصائية المتتالية على الشكل الآتي:-

$H_0 : r = 0$ $H_1 : r > 0$	$H_0 : r = 1$ $H_1 : r > 1$	$H_0 : r = 2$ $H_1 : r > 2$	⇒	$H_0 : r = k$ $H_1 : r > k$

ويكون معيار القبول و الرفض لكل فرضية من الفرضيات بمقارنة λ_{Trace} بـ λ_{Table}، حيث:-

$$\lambda_{Trace} = -T \sum_{i=r+1}^{k} ln\ (1 - \hat{h}_i)$$

فإذا كانت: $\lambda_{Trace} > \lambda_{Table}$ ($Prob\ \lambda_{Trace} < 5\ \%$) فإنه يتم رفض الفرضية الصفرية $H0 : r=0$ أو $H0 : r=1$ أو ... إلخ، وفي حالة $\lambda_{Trace} < \lambda_{Table}$ ($Prob\ \lambda_{Trace} < 5\ \%$) فإنه يتم قبول الفرضية الصفرية $H0 : r=0$ أو $H0 : r=1$ أو ... إلخ، في حالة ما إذا كانت $Rang\ (\pi)=0$ أو $Rang\ (\pi)=k$ حيث k عدد المتغيرات فإنه في هذه الحالة لا توجد علاقة تكامل مشترك لأن المتغيرات كلها مستقرة، ومن جهة أخرى إذاكانت $r=k$ فهذا يعني أن عدد علاقات التكامل المشترك هي بعدد المتغيرات وهو فرض لا يمكن القبول به في جميع الحالات، يوضح الجدول الموالي عدد علاقات التكامل المشترك لكل نموذج من النماذج:-

الجدول (4-14): علاقات التكامل المشترك *Cointegration Test*

النموذج 02

Date: 03/02/18 Time: 08:07
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 13 after adjustments
Trend assumption: No deterministic trend
Series: COM01 BUS03 POL07
Lags interval (in first differences): 1 to 2

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Trace Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.975964	56.45149	24.27596	0.0000
At most 1	0.455651	7.984673	12.32090	0.2379
At most 2	0.006023	0.078532	4.129906	0.8181

Trace test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Max-Eigen Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.975964	48.46681	17.79730	0.0000
At most 1	0.455651	7.906142	11.22480	0.1805
At most 2	0.006023	0.078532	4.129906	0.8181

Max-eigenvalue test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

النموذج 03

Date: 03/02/18 Time: 08:40
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments
Trend assumption: No deterministic trend
Series: COM01 BUS03 POL07 POL02
Lags interval (in first differences): 1 to 1

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Trace Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.920127	60.22832	40.17493	0.0002
At most 1 *	0.657614	24.84589	24.27596	0.0424
At most 2	0.471588	9.840477	12.32090	0.1258
At most 3	0.062944	0.910171	4.129906	0.3935

Trace test indicates 2 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Max-Eigen Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.920127	35.38243	24.15921	0.0010
At most 1	0.657614	15.00542	17.79730	0.1253
At most 2	0.471588	8.930307	11.22480	0.1232
At most 3	0.062944	0.910171	4.129906	0.3935

Max-eigenvalue test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

النموذج 07

Date: 03/02/18 Time: 09:31
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments
Trend assumption: No deterministic trend
Series: COM03 BUS05 EDU02 POL05
Lags interval (in first differences): No lags

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Trace Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.881557	43.96258	40.17493	0.0198
At most 1	0.383533	11.96270	24.27596	0.7085
At most 2	0.265102	4.706428	12.32090	0.6091
At most 3	0.005721	0.086066	4.129906	0.8096

Trace test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Max-Eigen Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.881557	31.99989	24.15921	0.0035
At most 1	0.383533	7.256268	17.79730	0.7852
At most 2	0.265102	4.620362	11.22480	0.5324
At most 3	0.005721	0.086066	4.129906	0.8096

Max-eigenvalue test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

النموذج 06

Date: 03/02/18 Time: 09:04
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 13 after adjustments
Trend assumption: Linear deterministic trend
Series: COM03 BUS05 EDU02
Lags interval (in first differences): 1 to 2

Unrestricted Cointegration Rank Test (Trace)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Trace Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.961262	55.07714	29.79707	0.0000
At most 1	0.626200	12.81489	15.49471	0.1218
At most 2	0.001725	0.022440	3.841466	0.8808

Trace test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

Unrestricted Cointegration Rank Test (Maximum Eigenvalue)

Hypothesized No. of CE(s)	Eigenvalue	Max-Eigen Statistic	0.05 Critical Value	Prob.**
None *	0.961262	42.26225	21.13162	0.0000
At most 1	0.626200	12.79245	14.26460	0.0843
At most 2	0.001725	0.022440	3.841466	0.8808

Max-eigenvalue test indicates 1 cointegrating eqn(s) at the 0.05 level
* denotes rejection of the hypothesis at the 0.05 level
**MacKinnon-Haug-Michelis (1999) p-values

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يوضح الجدول وجود علاقة تكامل مشترك وحيدة لمختلف النماذج في الأجل الطويل عند مستوى 5 % حسب إختباري معيار الأثر *Rank test* و طريقة المعقولية العظمى *Maximum Eigenvalue* ما عدى النموذج 03 الذي يُقر بشأنه إختبار *Rank test* بوجود علاقتي تكامل مشترك.

2-5 تقدير العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي

2-5-1 تقدير نماذج التكامل المشترك *VECM Models*

يتم نمذجة العلاقة الديناميكية بين المتغيرات في الأجل القصير والطويل وفق الشكل الإحصائي التالي:-

$$\Delta Y_t = B_0 + \sum^{n}_{i=1} B_i \Delta y_{t-i} + \sum^{n}_{i=0} Bi\, X_{t-i} + \delta\, e_{t-1} + \mu_t \qquad \delta<0$$

e_{t-1} is the ect and is the OLSresiduals from the following long-run cointegrating regression : $Y_t = B_0 + B_1 X_t + \varepsilon_t$

And is defined as : $e_{t-1} = ECT_{t-1} = Y_{t-1} - B_0 - B_1 X_{t-1}$

وتُعطى مخرجات *Eviews* كالآتي:-

الجدول (4-15): تقدير نماذج التكامل المشترك نماذج *VECM Models*

النموذج 02

Vector Error Correction Estimates
Date: 03/01/18 Time: 17:40
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM01(-1)	1.000000
BUS03(-1)	-0.818744 (0.08443) [-9.69780]
POL07(-1)	-0.182068 (0.09152) [-1.98944]

Error Correction:	D(COM01)	D(BUS03)	D(POL07)
CointEq1	-1.255828 (0.79465) [-1.58036]	-0.614034 (0.56166) [-1.09324]	-1.643069 (0.96233) [-1.70738]
D(COM01(-1))	-0.809091 (1.05864) [-0.76428]	0.085464 (0.74825) [0.11422]	-0.957147 (1.28203) [-0.74659]
D(BUS03(-1))	0.892103 (1.21173) [0.73622]	-0.085171 (0.85646) [-0.09945]	1.510784 (1.46743) [1.02954]
D(POL07(-1))	0.597499 (0.48698) [1.22696]	0.132408 (0.34420) [0.38468]	0.401392 (0.58974) [0.68063]

النموذج 03

Vector Error Correction Estimates
Date: 03/02/18 Time: 08:28
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM01(-1)	1.000000
BUS03(-1)	-0.106307 (0.05370) [-1.97950]
POL07(-1)	-0.525338 (0.03054) [-17.1997]
POL02(-1)	-0.456870 (0.04375) [-10.4437]

Error Correction:	D(COM01)	D(BUS03)	D(POL07)	D(POL02)
CointEq1	-3.128911 (0.90348) [-3.46319]	-1.839927 (0.54727) [-3.36200]	-1.922510 (1.40240) [-1.37088]	-1.884624 (0.79902) [-2.35866]

النموذج 06

Date: 03/02/18 Time: 08:51
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM03(-1)	1.000000
BUS05(-1)	-0.973804 (0.03352) [-29.0496]
EDU02(-1)	0.277413 (0.03736) [7.42452]
C	-0.356943

Error Correction:	D(COM03)	D(BUS05)	D(EDU02)
CointEq1	-6.421331 (1.55779) [-4.12208]	-7.542680 (1.88061) [-4.01077]	-6.361641 (2.44466) [-2.60226]
D(COM03(-1))	2.477581 (1.05476) [2.34894]	3.948354 (1.27334) [3.10079]	4.366414 (1.65526) [2.63791]
D(BUS05(-1))	-2.994023 (1.25483) [-2.38600]	-5.051865 (1.51486) [-3.33486]	-5.523331 (1.96922) [-2.80483]
D(EDU02(-1))	1.119773 (0.47149) [2.37494]	1.891538 (0.56920) [3.32315]	1.957977 (0.73992) [2.64619]
C	-0.067518 (0.05421) [-1.24546]	-0.115015 (0.06544) [-1.75744]	-0.099938 (0.08507) [-1.17472]

النموذج 07

Vector Error Correction Estimates
Date: 03/02/18 Time: 09:24
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM03(-1)	1.000000
BUS05(-1)	-1.049503 (0.01516) [-69.2336]
EDU02(-1)	0.434728 (0.02957) [14.7030]
POL05(-1)	-0.180612 (0.02366) [-7.63365]

Error Correction:	D(COM03)	D(BUS05)	D(EDU02)	D(POL05)
CointEq1	-3.897536 (1.26407) [-3.08332]	-2.166859 (1.69347) [-1.27954]	0.092409 (1.82754) [0.05056]	-1.277624 (1.41774) [-0.90117]

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تعطى العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين المتغيرات حسب كل نموذج من النماذج بالشكل الآتي:-

الجدول (4-16): العلاقات طويلة وقصيرة الأجل للنماذج التدريجية 02، 03، 06، 07

Model 02	
Long run	$e_{t-1} = COM01_{t-1} - 0.8187\ BUS03_{t-1} - 0.1821\ POL07_{t-1}$
Short run	$\Delta COM01_t = -1.2558\ e_{t-1} - 0.8091\ \Delta COM01_{t-1} + 0.8921\ \Delta BUS03_{t-1} + 0.5975\ \Delta POL07_{t-1}$
Model 03	
Long run	$e_{t-1} = COM01_{t-1} - 0.1063\ BUS03_{t-1} - 0.5253\ POL07_{t-1} - 0.4569\ POL02_{t-1}$
Short run	$\Delta COM01_t = -3.1289\ e_{t-1} = -3.1289\ (COM01_{t-1} - 0.1063\ BUS03_{t-1} - 0.5253\ POL07_{t-1} - 0.4569\ POL02_{t-1})$
Model 06	
Long run	$e_{t-1} = COM03_{t-1} - 0.9738\ BUS05_{t-1} + 0.2774\ EDU02_{t-1} - 0.3569$
Short run	$\Delta COM03_t = -6.4213\ e_{t-1} + 2.4776\ \Delta COM03_{t-1} - 2.994\ \Delta BUS05_{t-1} + 1.1198\ \Delta EDU02_{t-1} - 0.0675$
Model 07	
Long run	$e_{t-1} = COM03_{t-1} - 1.0495\ BUS05_{t-1} + 0.4347\ EDU02_{t-1} - 0.18061\ POL05_{t-1}$
Short run	$\Delta COM03_t = -3.8975\ e_{t-1} = -3.8975\ (COM03_{t-1} - 1.0495\ BUS05_{t-1} + 0.4347\ EDU02_{t-1} - 0.18061\ POL05_{t-1})$

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يمكن قراءة النتائج كما يلي:-

1- السببية طويلة الأجل *Long run causality*: تشترط السببية طويلة الأجل أن يكون معامل التصحيح *C(1)* سالب ومعنوي *Negative in sign and significant*، ونلاحظ من الجدول أسفله أن قيمة معامل التصحيح في النموذجين 02 و 03 سالبة لكنها غير معنوية للنموذج 02 *C(1)=-1.2558,-3.1289 and P value=0.1451,0.0081> 5%*، وعموماً يمكن القول بوجود علاقة سببية إحصائية معنوية طويلة الأجل بين جودة المحاسبية والعوامل المؤسسية: *BUS03 Domestic competition* و *Property rights POL07* و *Government efficiency POL02*، وبالتالي صحة الفرضيات الجزئية $H0_{73}$ التي تنص على وجود علاقة إحصائية بين مؤشر المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، $H0_{47}$ التي تتجه إلى وجود علاقة إحصائية بين مؤشر حماية الملكيات الفردية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، $H0_{42}$ التي تفترض وجود علاقة إحصائية بين مؤشر فعالية الحكومة وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، بينما قيمة معامل التصحيح في النموذجين 06 و07 سالبة ومعنوية *C(1)=-6.4213,-3.8975 and P value=0.0026,0.0081> 5%*، ومنه يمكن الإقرار بوجود علاقة سببية طويلة الأجل بين جودة المحاسبية وفق المؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03*، وكل من *Intensity of local competition BUS05*، *Quality of scientific research institutions EDU02*، *Ethics and corruption*

POL05، وبالتالي صحة الفرضيات الجزئية $H0_{75}$ التي تنص على وجود علاقة إحصائية بين مؤشر كثافة المنافسة المحلية وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، $H0_{62}$ التي تفترض وجود علاقة إحصائية بين مؤشر جودة مؤسسات البحث العلمي وتطور جودة المحاسبة في الجزائر، $H0_{45}$ التي تنص على وجود علاقة إحصائية بين مؤشر الفساد وتطور جودة المحاسبة في الجزائر؛

2- السببية قصيرة الأجل *Short run causality*: حسب المعادلات أعلاه يرجع النموذج 02 التغير الآني في جودة المحاسبة إلى التغير الفتري المبطأ بفترة واحدة في كل من *Ethical behavior of firms COM01* (0.8091-)، *Domestic competition BUS03* (0.8921-)، *Property rights POL07* (0.5975)، في حين لا يوجد علاقة سببية قصيرة الأجل حسب النموذج 03 نظراً لإرجاع التغير الفتري في جودة المحاسبة إلى معامل التصحيح e_{t-1} والثابت C فقط والذي يعود أساساً إلى قلة البيانات (16 سنة فقط)، بينما يوضح النموذج 06 أن التغير الفتري في جودة المحاسبة حسب يعود أساساً إلى التغير الفتري في كل من *Strength of auditing and reporting standards COM03* (2.4776) و *Intensity of local competition BUS05* (2.994-) و *Quality of scientific research institutions EDU02* (1.1198) مع عدم وجود أي علاقة سببية قصيرة الأجل حسب النموذج 07 لنفس الملاحظة، ولدراسة معنوية معاملات الثوابت في الأجل القصير تم إستخدام إختبار **والد** *Wald Statistics* تحت فرضية إنعدام معنوية معاملات التقدير أي: *H0 : C(1) =C(2)=C(3)= C(4)=C(5)=0* وفي حالة عدم رفض الفرضية الصفرية فهذا يعني عدم وجود علاقة سببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية، حيث تتلخص نتائج الإختبار كما يلي:-

H0 : C(1) =C(2)=C(3)=C(4)=C(5)=0
H1 : C(1) ≠C(2) ≠C(3) ≠C(4) ≠C(5) ≠0

الجدول (4-17): معنوية معلمات التقدير الإحصائي

النموذج 02

Dependent Variable: D(COM01)
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 17:42
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments
D(COM01) = C(1)*(COM01(-1) - 0.818743595765*BUS03(-1) - 0.182068200918*POL07(-1)) + C(2)*D(COM01(-1)) + C(3)*D(BUS03(-1)) + C(4)*D(POL07(-1))

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-1.255828	0.794645	-1.580363	0.1451
C(2)	-0.809091	1.058635	-0.764278	0.4624
C(3)	0.892103	1.211730	0.736223	0.4785
C(4)	0.597499	0.486976	1.226959	0.2479

R-squared	0.384319	Mean dependent var	-0.065048
Adjusted R-squared	0.199614	S.D. dependent var	0.336018
S.E. of regression	0.300616	Akaike info criterion	0.668992
Sum squared resid	0.903701	Schwarz criterion	0.851580
Log likelihood	-0.682943	Hannan-Quinn criter.	0.652090
Durbin-Watson stat	1.535036		

النموذج 03

Dependent Variable: D(COM01)
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 08:30
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments
D(COM01) = C(1)*(COM01(-1) - 0.106306683869*BUS03(-1) - 0.525338196095*POL07(-1) - 0.45687041607*POL02(-1))

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-3.128911	0.903476	-3.463193	0.0038

R-squared	0.445064	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.445064	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.242981	Akaike info criterion	0.072673
Sum squared resid	0.826556	Schwarz criterion	0.119876
Log likelihood	0.454952	Hannan-Quinn criter.	0.072170
Durbin-Watson stat	1.862457		

النموذج 07

Dependent Variable: D(COM03)
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 09:25
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments
D(COM03) = C(1)*(COM03(-1) - 1.04950330286*BUS05(-1) + 0.434728127857*EDU02(-1) - 0.180611792529*POL05(-1))

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-3.897536	1.264073	-3.083316	0.0081

R-squared	0.373377	Mean dependent var	-0.066767
Adjusted R-squared	0.373377	S.D. dependent var	0.302666
S.E. of regression	0.239589	Akaike info criterion	0.044557
Sum squared resid	0.803640	Schwarz criterion	0.091760
Log likelihood	0.665825	Hannan-Quinn criter.	0.044054
Durbin-Watson stat	2.557507		

النموذج 06

Dependent Variable: D(COM03)
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 08:54
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments
D(COM03) = C(1)*(COM03(-1) - 0.973803945889*BUS05(-1) + 0.277412674416*EDU02(-1) - 0.356942524392) + C(2)*D(COM03(-1)) + C(3)*D(BUS05(-1)) + C(4)*D(EDU02(-1)) + C(5)

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-6.421331	1.557791	-4.122076	0.0026
C(2)	2.477581	1.054765	2.348942	0.0434
C(3)	-2.994023	1.254830	-2.385998	0.0408
C(4)	1.119773	0.471495	2.374943	0.0416
C(5)	-0.067518	0.054211	-1.245464	0.2444

R-squared	0.718070	Mean dependent var	-0.048679
Adjusted R-squared	0.592768	S.D. dependent var	0.305562
S.E. of regression	0.194994	Akaike info criterion	-0.159247
Sum squared resid	0.342203	Schwarz criterion	0.068988
Log likelihood	6.114727	Hannan-Quinn criter.	-0.180374
F-statistic	5.730703	Durbin-Watson stat	2.415081
Prob(F-statistic)	0.014194		

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (4–18): نتائج إختبار والد *Wald Statistics*

النموذج 02

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	-0.764278	10	0.4624
F-statistic	0.584120	(1, 10)	0.4624
Chi-square	0.584120	1	0.4447

Null Hypothesis: C(2)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(2)	-0.809091	1.058635

Restrictions are linear in coefficients.

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	0.736223	10	0.4785
F-statistic	0.542024	(1, 10)	0.4785
Chi-square	0.542024	1	0.4616

Null Hypothesis: C(3)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(3)	0.892103	1.211730

Restrictions are linear in coefficients.

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	1.226959	10	0.2479
F-statistic	1.505428	(1, 10)	0.2479
Chi-square	1.505428	1	0.2198

Null Hypothesis: C(4)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(4)	0.597499	0.486976

Restrictions are linear in coefficients.

النموذج 06

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	2.348942	9	0.0434
F-statistic	5.517526	(1, 9)	0.0434
Chi-square	5.517526	1	0.0188

Null Hypothesis: C(2)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(2)	2.477581	1.054765

Restrictions are linear in coefficients.

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	-2.385998	9	0.0408
F-statistic	5.692988	(1, 9)	0.0408
Chi-square	5.692988	1	0.0170

Null Hypothesis: C(3)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(3)	-2.994023	1.254830

Restrictions are linear in coefficients.

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	2.374943	9	0.0416
F-statistic	5.640352	(1, 9)	0.0416
Chi-square	5.640352	1	0.0176

Null Hypothesis: C(4)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(4)	1.119773	0.471495

Restrictions are linear in coefficients.

النموذج 03

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	-3.463193	14	0.0038
F-statistic	11.99370	(1, 14)	0.0038
Chi-square	11.99370	1	0.0005

Null Hypothesis: C(1)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(1)	-3.128911	0.903476

Restrictions are linear in coefficients.

النموذج 07

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
t-statistic	-3.083316	14	0.0081
F-statistic	9.506840	(1, 14)	0.0081
Chi-square	9.506840	1	0.0020

Null Hypothesis: C(1)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(1)	-3.897536	1.264073

Restrictions are linear in coefficients.

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يلاحظ من الجداول فإن المعنوية الإحصائية *Prob* لـ *C2* و *C3* و *C4* في النموذج 02 أكبر تماماً من 5 % أي: *Prob C(2), C(3), C(4)=0.4447, 0.4616, 0.2198 > 5%*، ومنه نقبل الفرضية الصفرية H_0 القائلة بعدم وجود علاقة سببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة وفق المؤشر *Ethical behavior of firms COM01* و كل من *Domestic competition BUS03*، *Property rights POL07*، بينما القيمة الإحتمالية لمعاملات النموذج 06 أقل تماماً من 5 %، *Prob C(2),C(3), C(4) = 0.0188, 0.017, 0.0176 <5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرض البديل القائل بمعنوية معاملات التقدير للنموذج 06، وبالتالي وجود علاقة سببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة وفق المؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03* والمؤشرات *Intensity of local competition BUS05*، *Quality of scientific research institutions EDU02*، في حين نلاحظ أن معنوية معامل التصحيح معنوية في النموذجين 03، 07 عند 5 %، ومنه نقبل الفرضية الصفرية بإنعدام السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية حسب النموذجين 03، 07، وبالتالي نستنتج بأن العلاقة التي تجمع بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية حسب النموذجين 03، 07 هي علاقة سببية طويلة الأجل فقط، بينما تبلغ قيمة *R-squared* للنموذج 02 *R=0.3843*، وللنموذج 03 *R=44.51*، وللنموذج 06 *R=71.81* بمعنوية *Prob=0.014 < 5%*، وللنموذج 07 *R=37.33*، ومنه النموذج الذي يمثل أحسن نمذجة للعلاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية وفق نموذج تصحيح الخطأ *VECM* هو النموذج 06.

2-5-2 إختبار إستقرارية سلاسل البواقي

لدراسة ما إذا كان هناك أي إرتباط تسلسلي في سلاسل البواقي تم إستخدام إختبار *Serial Correlation LM test* والذي تتوضح نتائجه في الجدول التالي:-

الجدول (4-19): إختبار *Serial Correlation LM test* لسلاسل البواقي

النموذج 03

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.056301	Prob. F(1,13)	0.8161
Obs*R-squared	0.020939	Prob. Chi-Square(1)	0.8849

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 08:33
Sample: 2006 2020
Included observations: 15
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.115089	1.053817	0.109212	0.9147
RESID(-1)	0.073974	0.311761	0.237278	0.8161

النموذج 02

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.912029	Prob. F(2,8)	0.1122
Obs*R-squared	3.788861	Prob. Chi-Square(2)	0.1504

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 07:55
Sample: 2007 2020
Included observations: 14
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.603015	1.323792	-0.455521	0.6608
C(2)	1.737290	1.364705	1.273015	0.2388
C(3)	-4.016606	2.322516	-1.729420	0.1220
C(4)	-0.456511	0.529546	-0.862080	0.4137
RESID(-1)	1.946344	1.009305	1.928401	0.0899
RESID(-2)	-0.145065	0.500718	-0.289714	0.7794

النموذج 07

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.802714	Prob. F(2,12)	0.1003
Obs*R-squared	4.612637	Prob. Chi-Square(2)	0.0996

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 09:26
Sample: 2006 2020
Included observations: 15
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.718027	1.383044	0.519164	0.6131
RESID(-1)	-0.388571	0.259182	-1.499224	0.1597
RESID(-2)	-0.563466	0.283452	-1.987869	0.0701

النموذج 06

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.149315	Prob. F(1,8)	0.3150
Obs*R-squared	1.758646	Prob. Chi-Square(1)	0.1848

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 03/02/18 Time: 08:59
Sample: 2007 2020
Included observations: 14
Presample missing value lagged residuals set to zero.

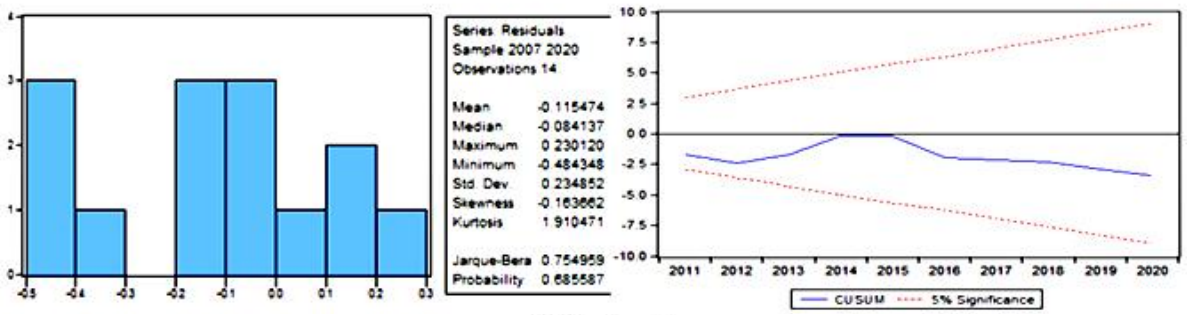
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	1.601327	2.149004	0.745148	0.4775
C(2)	-1.012055	1.409099	-0.718228	0.4931
C(3)	1.408153	1.809472	0.778212	0.4588
C(4)	-0.476434	0.645119	-0.738520	0.4813
C(5)	0.021181	0.057282	0.369763	0.7212
RESID(-1)	-0.604694	0.564048	-1.072061	0.3150

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

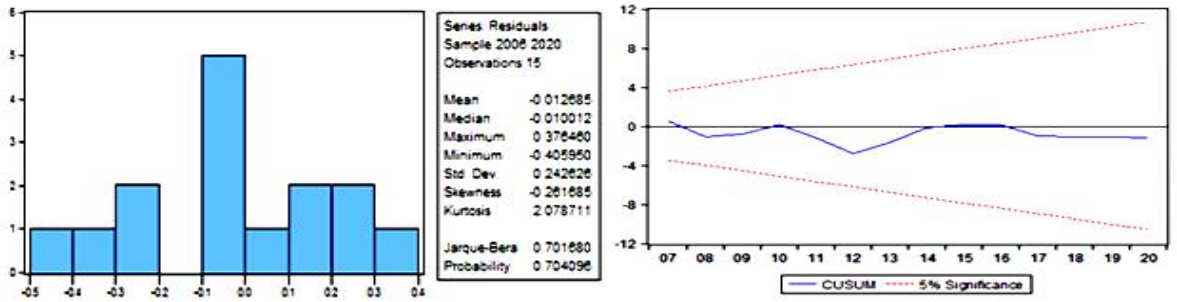
نلاحظ أن قيمة المعنوية للنماذج الأربعة *P value=0.1504, 0.8849, 0.1848, 0.0996* أكبر تماماً من 5 % ومنه نقبل الفرض البديل القائل بعدم وجود إرتباط تسلسلي *Serial Correlation* لسلاسل البواقي، كما يؤكد إختبار *Heteroskedasticity* هذه النتيجة، في حين يمكن توضيح إستقرارية العلاقة الديناميكية لسلاسل البواقي من خلال الأشكال البيانية التالية:-

الشكل (4-7): التمثيل البياني لسلاسل البواقي *Residuals*

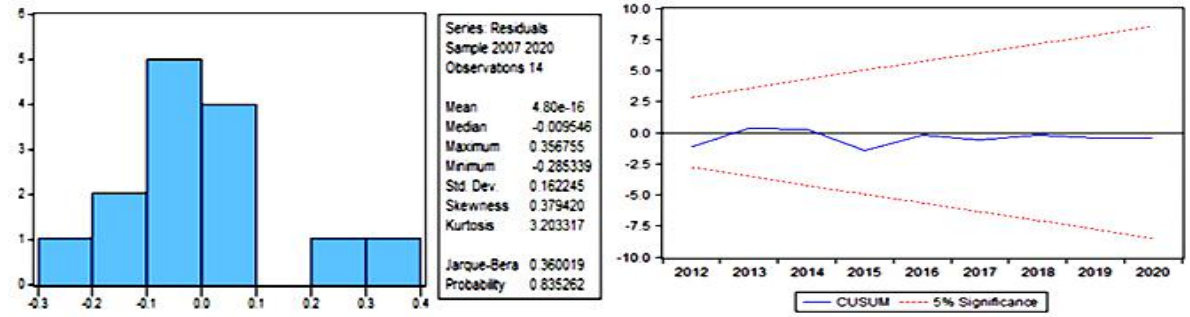
النموذج 02



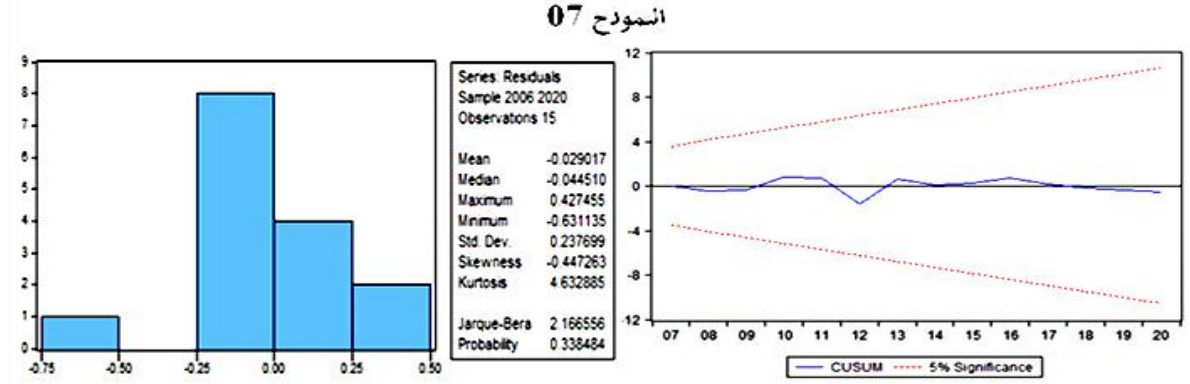
النموذج 03



النموذج 06



النموذج 07



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يتوضح من الأشكال البيانية فإن النماذج مستقرة ديناميكياً عند 5 % بإقترابها من الصفر، في حين تبلغ قيمة *Jarque-Bera* 0.7549، 0.7016، 0.36، 2.166 بمعنوية *P value=0.6855, 0.704, 0.8353, 0.3385*> 5 % وبالتالي نستنتج أن سلاسل البواقي *Residuals* تتبع التوزيع الطبيعي.

خلاصة الفصل الرابع:-

توصل هذا الجانب من الدراسة الخاص بحالة الجزائر إلى النتائج التالية:-

1- عدم وجود علاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية حسب مؤشري فعالية مجالس إدارات الشركات *Efficacy of corporate boards COM02* وتعزيز الكفاءة *Efficiency enhancers COM04* سَواءٌ لنماذج الإنحدار الخطي البسيط أو نماذج الإنحدار التدريجية؛

2- حسب نماذج الإنحدار الخطي البسيط هناك علاقة توازنية طويلة وقصيرة الأجل بين الجودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر المقدرة في النماذج 01، 02، 03، 05، 07، 09 حسب مؤشر *Ethical behavior of firms COM01*، وبالتالي قبول الفرضيات الجزئية $H0_{13}$، $H0_{21}$، $H0_{23}$، $H0_{41}$، $H0_{411}$، $H0_{66}$، في حين يؤكد مؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03* على وجود علاقة توازنية طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر المقدرة في النماذج 11، 14 مما يعني ضرورة قبول الفرضيتين الجزئيتين $H0_{44}$ و $H0_{75}$؛

3- حسب نماذج الإنحدار الخطي التدريجية هناك علاقة سببية توازنية طويلة الأجل بين الجودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في الجزائر المقدرة في النماذج 02، 03 وفق المؤشر *Ethical behavior of firms COM01*، والنموذجين 06،07 وفق المؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03*، مع وجود علاقة سببية قصيرة الأجل فقط المقدرة في النموذج 06 وعدم وجود علاقة سببية قصيرة الأجل حسب النماذج 02، 03، 07، مع عدم إثبات العلاقة المقدرة في النماذج 04، 08، 09، 10، وبالتالي التأكيد على صحة الفرضيات الجزئية $H0_{73}$، $H0_{47}$، $H0_{42}$، $H0_{75}$، $H0_{62}$، $H0_{45}$؛

4- حسب المؤشر *Ethical behavior of firms* نرفض الفرضيات الجزئية التالية: $H0_{11}$، $H0_{12}$، $H0_{14}$، $H0_{15}$، $H0_{22}$، $H0_{24}$، $H0_{25}$، $H0_{26}$، $H0_{27}$، $H0_{31}$، $H0_{32}$، $H0_{43}$، $H0_{44}$، $H0_{45}$، $H0_{46}$، $H0_{48}$، $H0_{49}$، $H0_{410}$، $H0_{412}$، $H0_{51}$، $H0_{52}$، $H0_{53}$، $H0_{61}$، $H0_{62}$، $H0_{63}$، $H0_{64}$، $H0_{65}$، $H0_{71}$، $H0_{72}$، $H0_{74}$، $H0_{75}$، $H0_{76}$، $H0_{77}$، $H0_{78}$، بينما حسب المؤشر *Strength of auditing and reporting standards COM03* فإننا نرفض كلاً من: $H0_{11}$، $H0_{12}$، $H0_{13}$، $H0_{14}$، $H0_{15}$، $H0_{21}$، $H0_{22}$، $H0_{23}$، $H0_{24}$، $H0_{25}$، $H0_{26}$، $H0_{27}$، $H0_{31}$، $H0_{32}$، $H0_{41}$، $H0_{42}$، $H0_{43}$، $H0_{46}$، $H0_{47}$، $H0_{48}$، $H0_{49}$، $H0_{410}$، $H0_{411}$، $H0_{412}$، $H0_{51}$، $H0_{52}$، $H0_{53}$، $H0_{61}$، $H0_{63}$، $H0_{64}$، $H0_{65}$، $H0_{66}$، $H0_{71}$، $H0_{72}$، $H0_{73}$، $H0_{74}$، $H0_{76}$، $H0_{77}$، $H0_{78}$.

الفصل الخامس:

أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*

تمهيد:-

يَعتبِر النموذج النيوكلاسيكي الذي أعطى أول صياغة رياضية لظاهرة التقارب الإقتصادي أن الدول المتشابهة تميل في الأجل الطويل إلى التقارب بعد إستهلاك الفروق المؤقتة زمنياً، وعلى أساس هذا الإفتراض تشترك الدول في نقطة التوازن في الأمد البعيد "**التقارب المطلق**"، لكن بإعتبار الأخير حالة نظرية إفتراضية يندر حدوثه واقعياً فإن التقارب الحاصل هو "**التقارب المشروط**" والقائل بأن الدول لا تؤول للتمركز في نفس نقطة التوازن المشتركة بقدر ما تؤول إلى نقطة التوازن الأمثلية لها بناءاً على ما تفرضه خصائصها الهيكلية، وبإسقاط هذا الإفتراض على واقع التقارب المحاسبي الدولي فالمفترض أن المناطق المتشابهة أكبر مقدرةً على تبني *IFRS* من المناطق الأخرى بسبب إتساع هامش المزيج المؤسسي الذي يسمح بتحقق الآثار الإنتشارية لمنافع *IFRS* على طول الفترة الزمنية التقاربية وما بعدها، فنسبة التفكك تؤثر في معدلات التقارب الإقليمية والفردية بما ينشأ عنها من تضارب مضمون الإطار المشترك للإبلاغ المالي الدولي والآليات التنفيذية للإستراتيجيات التقاربية " قالب واحد يناسب الجميع *one-size-fits-all*"؟.

وإنطلاقاً من طبيعة الدراسة التي تحاول تحليل تأثير درجة تجانسية مناطق العالم على جودة المحاسبة بعد تبني *IFRS* بأخذ عينات من مختلف الأقاليم العالمية خلال الفترة الممتدة 2006 م – 2020 م، نعمل في البداية على تحديد نوع النموذج الإحصائي الذي يناسب بيانات عينات الدراسة ثم تقدير النماذج الإحصائية لمختلف المناطق العالمية بإجراء إختبارات إستقرارية السلاسل الزمنية وعلاقات التكامل المشترك طويلة الأجل ثم تقدير النماذج الإحصائية ومعنوية المعلمات المقدرة للتأكد من إستقرار سلاسل البواقي وتحديد سرعات التقارب والزمن اللازم لحدوث هذه الظاهرة المحاسبية، لتتحدد بذلك محاور هذا الفصل في المحاور التالية:-

I- دراسة أثر تجانسية المنطقة العربية على جودة المحاسبة العربية في ظل تبني *IFRS*؛

II- دراسة أثر تجانسية المنطقة الأوروبية على جودة المحاسبة الأوروبية في ظل تبني *IFRS*؛

III- دراسة أثر تجانسية المنطقة الإفريقية على جودة المحاسبة الإفريقية في ظل تبني *IFRS*؛

IV- دراسة أثر تجانسية المنطقة الآسياوية على جودة المحاسبة الآسياوية في ظل تبني *IFRS*؛

V- دراسة أثر تجانسية منطقة أمريكا اللاتينية على جودة المحاسبة اللاتينية في ظل تبني *IFRS*؛

VI- دراسة أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*؛

I- دراسة أثر تجانسية المنطقة العربية على جودة المحاسبة العربية في ظل تبني *IFRS*

1-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل

تُعطى نتائج إختبارات التحديد النموذجي بالشكل التالي:-

1-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms*

تُعطى نماذج الإنحدار الخطية المقدرة حسب الجدول (01) من الملحق (4-1) وفق الصيغ التالية:-

Pooled Regression Model :-

$$COM01_t = -0.9996 - 0.0366\ ECO_t + 0.3973\ FIN_t + 0.0042\ TAX_t + 0.3246\ POL_t + 0.1068\ EDU_t + 0.0844\ INFRA_t + 0.3689\ BUS_t + 0.0339\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM01_t = -1.6709 + 0.071\ ECO_t + 0.2986\ FIN_t + 0.0111\ TAX_t + 0.2273\ POL_t + 0.1904\ EDU_t + 0.0335\ INFRA_t + 0.4125\ BUS_t + 0.0315\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM01_t = -1.2935 + 0.0057\ ECO_t + 0.4176\ FIN_t + 0.006\ TAX_t + 0.2333\ POL_t + 0.1781\ EDU_t + 0.0464\ INFRA_t + 0.4127\ BUS_t + 0.0435\ TEC_t$$

وفي قرار إختيار النموذج المفضل؟ نلاحظ أن المعنوية الإحصائية حسب الجدول (02) من نفس الملحق للإختبارين *Hausman test* و *Wald test* هي أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.0035, 0.00)<5%* ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 القائلة بإنعدام جميع معاملات المتغيرات الوهمية ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بوجود على الأقل معامل واحد لا يساوي الصفر أي: $one\ dummy \neq 0$، ومنه تفضيل الإختبارات الإحصائية لنموذج *Fixed-effects model* عن غيره من النماذج المقترحة لتمثيل العلاقة بين العوامل المؤسسية والجودة المحاسبية بالمنطقة العربية، والذي يذهب في تفسيره للعلاقة حسب مؤشر *Ethical behavior of firms* إلى التأثير الإيجابي المعنوي للعوامل المالية، الضريبية، السياسية، بيئة الأعمال *Sig*=(0.000, 0.000, 0.003, 0.000)<5%، وبدرجة أقل للعوامل الإقتصادية والتعليمية 5%≤*Sig*=(0.0598, 0.0445) في شرح التغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبة مع عدم وجود تأثير هام لعوامل البنية التحتية والتكنولوجيا *Sig*= (0. 6773, 0.6062)>5%، وهو نموذج ذو قدرة تفسيرية قوية تبلغ *R-squared* 96.36 %.

1-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

تُعطى نماذج التقدير الخطية المقدرة حسب الجدول (03) من نفس الملحق وفق الصيغ التالية:-

Pooled Regression Model :-

$$COM03_t = 0.2345 - 0.082\ ECO_t + 0.8343\ FIN_t + 0.0007\ TAX_t - 0.1139\ POL_t + 0.2944\ EDU_t + 0.2114\ INFRA_t - 0.056\ BUS_t + 0.0477\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM03_t = -0.6856 + 0.0171\ ECO_t + 0.4388\ FIN_t + 0.0168\ TAX_t - 0.0982\ POL_t - 0.0919\ EDU_t + 0.6694\ INFRA_t + 0.0617\ BUS_t - 0.0458\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM03_t = -0.1948 - 0.0552\ ECO_t + 0.7081\ FIN_t + 0.0056\ TAX_t - 0.156\ POL_t + 0.1562\ EDU_t + 0.4999\ INFRA_t + 0.0294\ BUS_t - 0.01144\ TEC_t$$

ومن الجدول (04) لنفس الملحق نلاحظ أن قيمة المعنوية الإحصائية أقل تماماً من 5 % في كل من الإختبارين *Hausman test* و *Wald test*: *P-value (0.000, 0.000)<5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 ونقبل الفرض H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* إحصائياً، ومنه حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* نموذج *Fixed-effects model* الأفضل إحصائياً في تمثيل العلاقة بين جودة المحاسبة والبيئة المؤسسية العربية، والذي يذهب في تفسيره للعلاقة الهيكلية طويلة الأمد إلى التأثير الإيجابي المعنوي للعوامل المالية، الضريبية، البنية التحتية، 5%> (0.00, 0.00, 0.00) =*Sig* مع عدم وجود تأثير هام للعوامل الإقتصادية، السياسية، التعليمية، التكنولوجيا، بيئة الأعمال، (0. 6168, 0.0827, 0.2839 , 0.2667, 0.4096)=*Sig*>5%، وهو نموذج ذو قوة تفسيرية قوية تبلغ 97.03 %.

1-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول العربية

بعد تحديد نموذج عينة الدراسة يمكن تقدير النموذج الإحصائي للدول العربية بالمرور بالمراحل التالية:-

1-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

يُلخص الجدول الموالي نتائج إختبارات الإستقرارية كما يلي:-

الجدول (5-1): إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*

إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى				إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى				البيان
PP	*ADF*	*Pesaran*	*Levin*	*PP*	*ADF*	*Pesaran*	*Levin*	
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.976	0.9465	0.9483	0.2162	*COM01*
-	-	-	-	0.3057	0.0045	0.0261	0.0001	*COM03*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.1565	0.0695	0.0823	0.0018	*ECO*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.1101	0.0996	0.1422	0.0058	*FIN*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.699	0.7419	0.7717	0.2785	*Tax*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.7389	0.7299	0.7346	0.048	*POL*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0865	0.3528	0.5394	0.0312	*EDU*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.2595	0.269	0.2338	0.0101	*INFRA*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.2751	0.0747	0.2387	0.0521	*BUS*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.3109	0.175	0.168	0.0001	*TEC*

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يؤكد الجدول على إستقرار السلسلة الزمنية $COM03_t$ في المستوى مقارنةً بالسلاسل $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t الغير مستقرة في المستوى بما أن معنويتها أكبر تماماً من 5 %: *the majority Prob>5%*، وتستقر هذه السلاسل تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى أي أنها متكاملة من الدرجة I(1) بمعنى: $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TEC_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، $TEC_t \sim I(1)$.

1-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

بعد التأكد من درجة إستقرارية السلاسل الزمنية في الفروق من الدرجة الأولى يمكن دراسة علاقات التكامل المشترك *Cointegration test* كما يلي:-

الجدول (5-2): علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM01 ECO FIN TAX POL EDU INFRA BUS TEC
Date: 04/10/18 Time: 11:46
Sample: 2006 2020
Included observations: 180
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-6.132147	0.0000
Residual variance	0.023094	
HAC variance	0.018739	

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يوضحه الجدول يؤكد إختبار التكامل المشترك *Cointegration test* على تحقق علاقة تكامل مشترك وحيدة على الأقل بين مؤشر جودة المحاسبة $COM01_t$ والعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بإعتبار أن المعنوية الإحصائية أقل تماماً من 5 %: *Prob= (0.000)* < 5 %، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 ونقبل الفرض البديل H_1 الذي ينص على تحقق علاقة سببية هيكلية طويلة الأمد بين متغيرات الدراسة يمكن تقديرها بنموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

1-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي

تُعطى نتائج التقدير كالآتي:-

الجدول (5-3): تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/10/18 Time: 11:41
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 156 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM01(-1)	1.000000
ECO(-1)	0.070837 (0.03998) [1.77179]
FIN(-1)	-0.533213 (0.11534) [-4.62310]
TAX(-1)	-1.46E-05 (0.00297) [-0.00492]
POL(-1)	-0.100157 (0.13413) [-0.74671]
EDU(-1)	-0.179988 (0.10447) [-1.72291]
INFRA(-1)	-0.317459 (0.14030) [-2.26269]
BUS(-1)	-0.439358 (0.13088) [-3.35703]
TEC(-1)	0.182491 (0.12021) [1.51811]
C	0.957283

Error Correction:	D(COM01)
CointEq1	-0.238139 (0.05915) [-4.02615]
D(COM01(-1))	0.264934 (0.10181) [2.60224]
D(ECO(-1))	-0.032529 (0.03529) [-0.92186]
D(FIN(-1))	-0.145290 (0.10674) [-1.36118]
D(TAX(-1))	0.003119 (0.00390) [0.79933]
D(POL(-1))	0.003032 (0.08738) [0.03469]
D(EDU(-1))	7.13E-05 (0.10526) [0.00068]
D(INFRA(-1))	-0.074697 (0.11071) [-0.67470]
D(BUS(-1))	0.006297 (0.06527) [0.09647]
D(TEC(-1))	-0.024749 (0.08954) [-0.27640]
C	-0.017741 (0.01911) [-0.92859]

R-squared	0.169777
Adj. R-squared	0.112520
Sum sq. resids	5.643705
S.E. equation	0.197287
F-statistic	2.965186
Log likelihood	37.55218
Akaike AIC	-0.340413
Schwarz SC	-0.125359
Mean dependent	-0.024898
S.D. dependent	0.209420

Determinant resid covariance (dof adj.)
Determinant resid covariance
Log likelihood
Akaike information criterion
Schwarz criterion

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/10/18 Time: 11:45
Sample: 2008 2020
Included observations: 156
Total system (balanced) observations 1404

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.238139	0.059148	-4.026146	0.0001
C(2)	0.264934	0.101810	2.602241	0.0094
C(3)	-0.032529	0.035287	-0.921864	0.3568
C(4)	-0.145290	0.106738	-1.361180	0.1737
C(5)	0.003119	0.003902	0.799331	0.4242
C(6)	0.003032	0.087384	0.034692	0.9723
C(7)	7.13E-05	0.105265	0.000678	0.9995
C(8)	-0.074697	0.110711	-0.674699	0.5000
C(9)	0.006297	0.065272	0.096470	0.9232
C(10)	-0.024749	0.089540	-0.276396	0.7823
C(11)	-0.017741	0.019106	-0.928592	0.3533

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تكتب العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالدول العربية بالشكل التالي:-

Long run :-

$$e_{t-1} = COM01_{t-1} + 0.0708\ ECO_{t-1} - 0.5332\ FIN_{t-1} - 0.00001\ TAX_{t-1} - 0.1\ POL_{t-1} - 0.18\ EDU_{t-1} - 0.3174\ INFRA_{t-1} - 0.4393\ BUS_{t-1} + 0.1825\ TEC_{t-1} + 0.9573$$

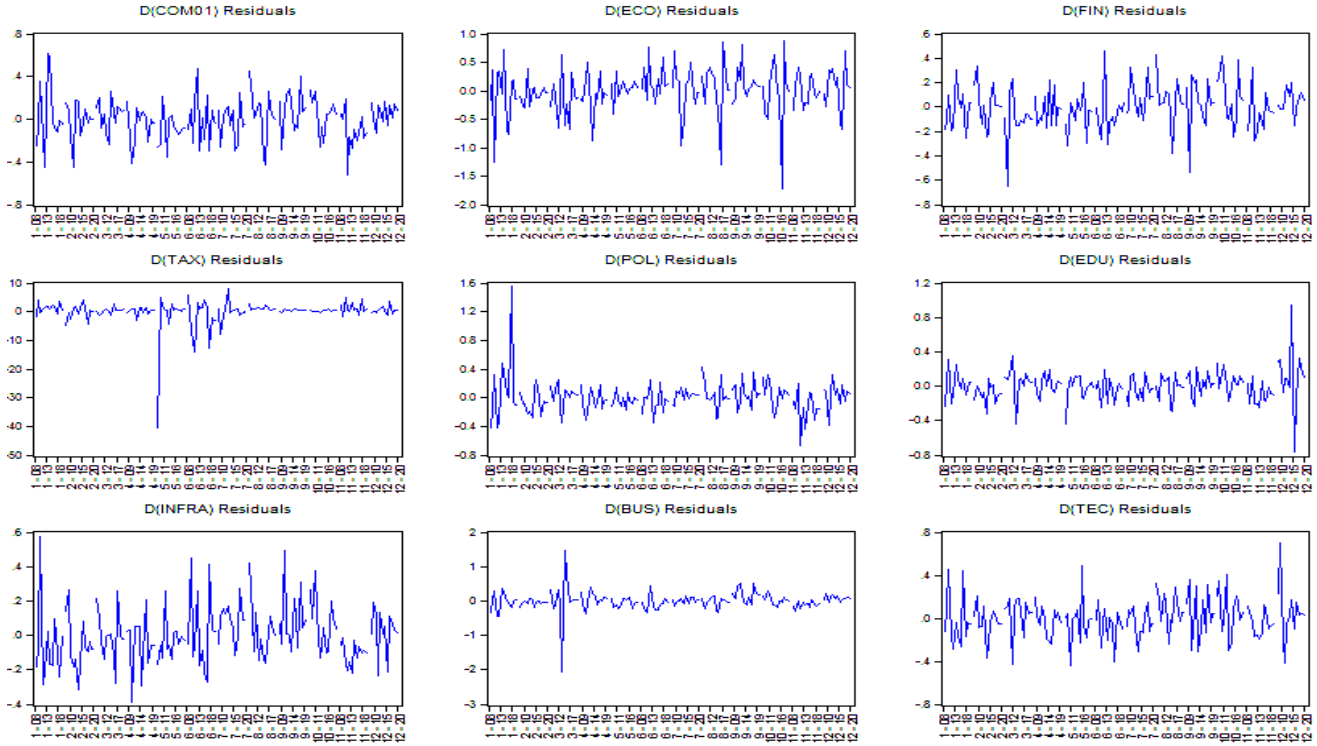
Short run :-

$$\Delta COM01_t = -0.2381\ e_{t-1} + 0.2649\ \Delta COM01_{t-1} - 0.0325\ \Delta ECO_{t-1} - 0.1453\ \Delta FIN_{t-1} + 0.0031\Delta TAX_{t-1} + 0.003\ \Delta POL_{t-1} + 0.00007\ \Delta EDU_{t-1} - 0.0747\ \Delta INFRA_{t-1} + 0.0063\ \Delta BUS_{t-1} - 0.0247\ \Delta TEC_{t-1} - 0.01774$$

وكما يوضحه الجدول فقيمة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند مستوى 5 %: *C(1)=-0.2381, P-value =0.0001> 5%* مما يؤكد العلاقة السببية الهيكلية طويلة الأجل التي تجمع جودة المحاسبية بالعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بالمنطقة العربية مما يشير إلى قدرة الأخيرة للنمو بمعدل أسرع للوصول إلى حالة التقارب المرغوبة، فقيمة معامل التصحيح تسمح بعلاج الإختلال الواقع بين الأجلين الطويل والقصير بمعدل 23.81 % سنوياً، وفي الآجال الطويلة تحتاج الدول العربية إلى 4.2 سنة (1 ÷ 0.2381 = 4.2 سنة) فقط للرجوع إلى حالة التوازن، وبذلك يكون أول تصحيح للنموذج بتاريخ مارس 2010 م وثاني تصحيح بتاريخ جوان 2014 م، ...إلخ، في حين تقدر سرعة التقارب اللوغرتيمية بـ:

$\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.2381))}{15} = 0.1013 = 10.13\%$ ، وتعني هذه النسبة أن كل دولة عربية يمكنها أن تختزل 10.13 % في العام من الفجوة التي تفصلها عن وضع التوازن الذي تتقارب نحوه في الأمد البعيد، مما يدل على أن جودة المحاسبة بالدول العربية تعود إلى توازنها بعد تعرضها لأي صدمة خارجية بسرعة 10.13 % سنوياً، و وضع التوازن الذي تؤول إليه كل دولة عربية في الأمد البعيد يتحدد على أساس إمكانياتها الذاتية تبعاً لما وقع عليه من إختيار نموذج *Fixed-effects model* المفسَّر بنسبة 96.36 % ما يدعم فرضية التقارب المحاسبي المشروط ويفند فرضية التقارب المحاسبي الكامل، أما المدة اللازمة لكي تنجز الدول العربية نصف الفجوة التي تفصلها عن الوضعية المستقرة في الأمد البعيد أي وضع التقارب فهي: $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.1013} = 6.8425$ ، ويعني هذا أن إنجاز نصف مسافة التقارب المحاسبي بين الدول العربية يتطلب حوالي 6 سنوات و 10 أشهر ولتحقيق التقارب المحاسبي الكامل فهي تحتاج 13 سنة و 8 أشهر، بينما يوضح إختبار *Wald Test* إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بما أن المعنوية الإحصائية *Prob* لمعاملات التقدير أكبر تماماً من 5 %: *Prob=0.3568, 0.1737, 0.4242, 0.9723, 0.9995, 0.5, 0.9232, 0.7823 > 5%* مما يعني إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالمنطقة العربية، في حين توضح الأشكال البيانية التالية مدى إستقرارية السلاسل الزمنية للعوامل المؤسسية المدروسة بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى كما يلي:-

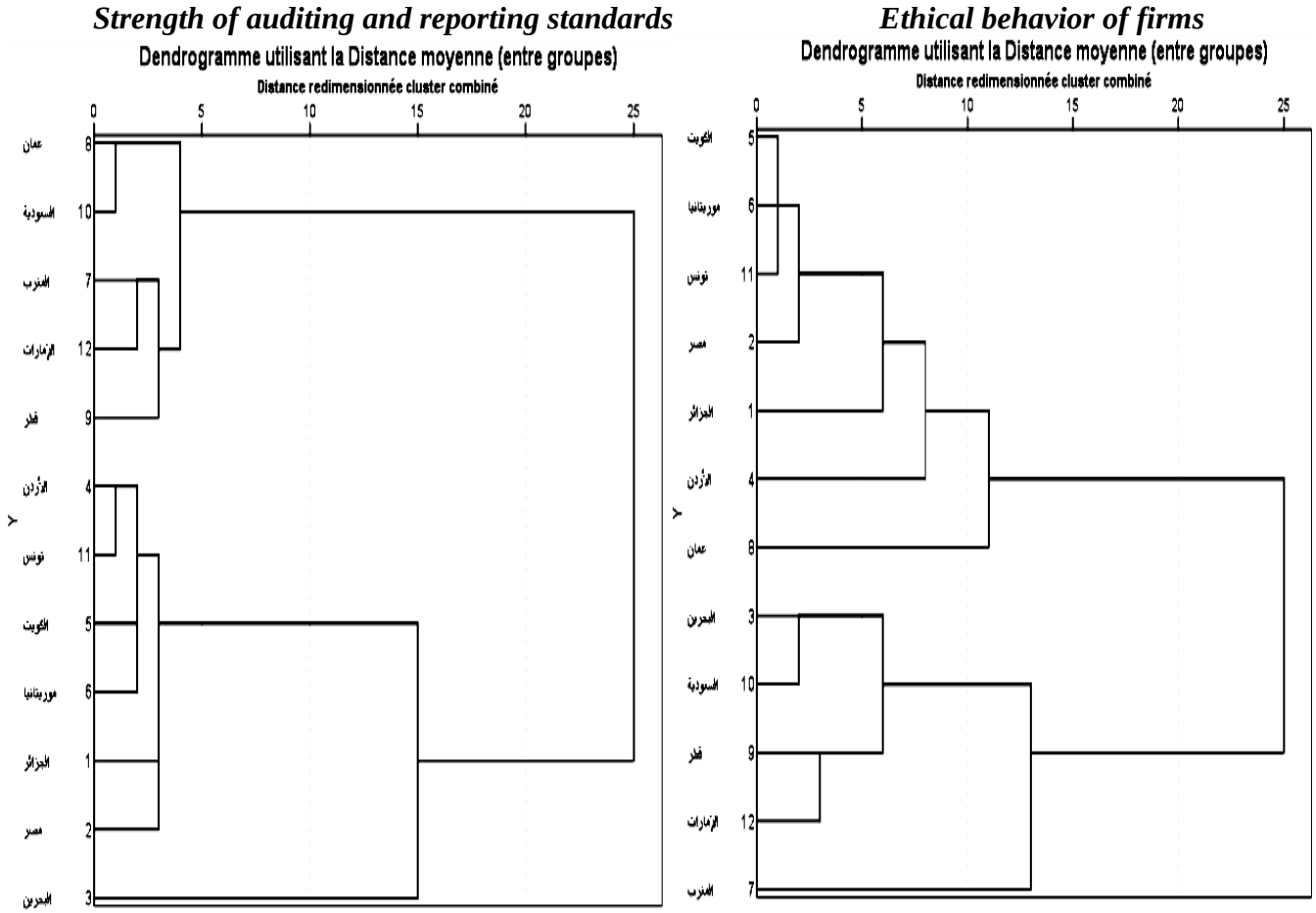
الشكل (5-1): التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يتضح من الأشكال البيانية فإن سلاسل الفروقات مُستقِرة ديناميكياً عند 5 % بما أنها تتشتت حول القيمة 0، ومنه يكون النموذج مقبول إحصائياً وقياسياً ومحاسبياً وله قدرة تفسيرية لشرح تغيرات جودة المحاسبية بالمنطقة العربية بنسبة 17 %، بينما محاولة تصنيف الدول العربية حسب التحليل العنقودي الهرمي أفرزت النتائج التالية:-

الشكل (5-2): تصنيف الدول العربية



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

من خلال الأشكال البيانية تُقسَّم الدول العربية إلى مجموعتين متباينتين تأكيداً على الفروقات ما بين المنطقتين الخليجية والمغاربية، حيث شمل التصنيف حسب المؤشر *Ethical behavior of firms* المجموعتين: المجموعة (01): الكويت، موريتانيا، تونس، مصر، الجزائر، الأردن، عُمان، المجموعة (02): البحرين، العربية السعودية، قطر، الإمارات العربية، المغرب، في حين يصنف *Strength of auditing and reporting standards* الدول العربية إلى: المجموعة (01): عُمان، العربية السعودية، المغرب، الإمارات العربية، قطر، المجموعة (02): الأردن، تونس، الكويت، موريتانيا، الجزائر، مصر، البحرين، وما يمكن إستنتاجه من التصنيف هو أن البيئة العربية تختلف في منطلقاتها البيئية البينية مما يجعل لـ *IFRS* تأثير متباين على الجودة المحاسبية بها، ومنه تبني الدول العربية لـ *IFRS* لا يخضع لمتطلبات ورهانات البيئة المحلية وإنما هو أثر من آثار العولمة الكونية، وفي ظل

وجود إختلافات مؤسسية واضحة بين المناطق العربية الخليجية والمغاربية وإضمحلال التجانسية الجيو عربية فإنه يمكن الإقرار بإختلاف الإستراتيجيات التقاربية العربية البينية عن بقية الأقطار العالمية الأخرى في محاولة زيادة نوعية مخرجات بيئة التقارير المالية العربية، ومحاولة زيادة الآثار الإنتشارية الإيجابية لـ *IFRS* يقتضي توحيد الإستراتيجيات التقاربية والمؤسسية العربية.

II- دراسة أثر تجانسية المنطقة الأوروبية على جودة المحاسبة الأوروبية في ظل تبني *IFRS*

2-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل

جاءت نتائج إختبارات التحديد النموذجي بالشكل الآتي:-

2-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms*

تُعطى نماذج التقدير الإحصائي المقدرة حسب الجدول (01) من الملحق (4-2) كما يلي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM01_t = -1.1727 + 0.1318\ ECO_t - 0.0794\ FIN_t - 0.0029\ TAX_t + 0.8856\ POL_t + 0.0704\ EDU_t + 0.0388\ INFRA_t + 0.3610\ BUS_t - 0.1036\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM01_t = 0.935 + 0.0409\ ECO_t - 0.0219\ FIN_t + 0.0008\ TAX_t + 0.6079\ POL_t - 0.1836\ EDU_t + 0.0104\ INFRA_t + 0.5215\ BUS_t - 0.0716\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM01_t = -0.4408 + 0.0728\ ECO_t - 0.0592\ FIN_t - 0.0024\ TAX_t + 0.7997\ POL_t - 0.085\ EDU_t - 0.0099\ INFRA_t + 0.5309\ BUS_t - 0.0823\ TEC_t$$

في إختيار أفضل النماذج يوضح كل من إختبار *Hausman test* و *Wald test* في الجدول (02) من نفس الملحق أن المعنوية الإحصائية أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.0000, 0.0000)<5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 في كلا الإختبارين *(H_0 :Random Effect Model And H_0 : All Dummy=0 (Pooled Regression Model))*، ونقبل الفرض H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية والبيئة المؤسسية بالدول الأوروبية، وبالتالي يعتبر نموذج *Fixed-effects model* الأفضل حسب المؤشر *Ethical behavior of firms* والذي يذهب في تفسيره للتغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبية بالإقليم الأوروبية إلى التغيرات الفترية في العوامل السياسية، التعليمية، بيئة الأعمال، التكنولوجيا، 5% >(0.0315 ,0.000 ,0.0346 ,0.000)=*Sig*، مع عدم وجود أي تأثير هام للعوامل الإقتصادية، المالية، الضريبية، البنية التحتية، 5 <(0.7427 ,0.7875 ,0. 6127 ,0. 1554) =*Sig* %، وهو نموذج ذو قدرة تنبؤية قوية تبلغ 96.26 %.

2-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

جاءت نتائج التقدير حسب الجدول (03) من نفس الملحق بالشكل الآتي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM03_t = 0.4159 + 0.0482\ ECO_t + 0.5543\ FIN_t + 0.0042\ TAX_t + 0.3779\ POL_t + 0.036\ EDU_t - 0.035\ INFRA_t - 0.072\ BUS_t + 0.0937\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM03_t = -0.498 + 0.176\ ECO_t + 0.385\ FIN_t - 0.0059\ TAX_t + 0.2468\ POL_t + 0.1516\ EDU_t - 0.0199\ INFRA_t + 0.373\ BUS_t - 0.0336\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM03_t = 0.0174 + 0.1556\ ECO_t + 0.4104\ FIN_t - 0.0033\ TAX_t + 0.2487\ POL_t + 0.1427\ EDU_t - 0.0215\ INFRA_t + 0.2289\ BUS_t - 0.02167\ TEC_t$$

من الجدول (04) نلاحظ أن قيمة المعنوية في إختبار *Wald test* أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.000)<5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بوجود معامل وهمي واحد على الأقل لا يساوي 0 أي: *one dummy ≠ 0*، وبالتالي النموذج المفضل إحصائياً هو *Fixed-effects model*، في حين يُظهر إختبار *Hausman Test* أن المعنوية *P-value* أكبر تماماً من 5 %: *P-value*(0.078)<5 % وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية H_0 ونرفض الفرض البديل H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* ويصبح النموذج المقبول إحصائياً هو النموذج *Random Effect Model* إلا أن قوة التفسيرية هي لصالح *Fixed-effects model* 91.77 % مقارنةً بـ 68.51 % في نموذج *Random Effect*، وعلى العموم يذهب الأخير في تفسير العلاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالمنطقة الأوروبية إلى التأثير المعنوي للعوامل الإقتصادية، المالية، السياسية، بيئة الأعمال *Sig*=(0.000, 0.000, 0.054, 0.0305, 0.0012) <5% مع عدم وجود أي تأثير هام للعوامل الضريبية، التعليمية، البنية التحتية، التكنولوجيا *Sig*= (0. 2497, 0.115 , 0.5428, 0. 5606)>5%.

2-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول الأوروبية

بعد معرفة نوع التمثيل الإحصائي الأمثل للمنطقة الأوروبية يمكن تقدير النموذج بالشكل التالي:-

2-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

تُلخص نتائج إختبارات الإستقرارية في الجدول الموالي:-

الجدول (5-4): إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*

البيان	إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى				إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى			
	Levin	*Pesaran*	*ADF*	*PP*	*Levin*	*Pesaran*	*ADF*	*PP*
COM01	0.0000	0.022	0.0082	0.8139	-	-	-	-
COM03	0.0847	0.7765	0.5316	0.5628	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
ECO	0.0053	0.5444	0.5777	0.5753	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FIN	0.3643	0.8784	0.3831	0.7961	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Tax	0.0004	0.3963	0.3516	0.2050	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
POL	0.0000	0.834	0.8177	0.9357	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
EDU	0.4436	0.9958	0.9753	0.9819	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
INFRA	0.0354	0.9137	0.6388	0.9332	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
BUS	0.0985	0.1754	0.153	0.3042	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
TEC	0.05	0.998	0.999	0.999	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

من خلال الجدول يمكن التأكيد على إستقرارية السلسلة $COM01_t$ في المستوى مقارنةً بالسلاسل $COM03_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t غير المستقرة في المستوى بما أن معنويتها الإحصائية أكبر تماماً من 5 %: *Prob>5% the majority*، وتستقر هذه السلاسل تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى فهي متكاملة من الدرجة I(1) أي: $COM03_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، $TEC_t \sim I(1)$.

2-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

بعد التأكد من درجة إستقرارية السلاسل الزمنية في الفروق من الدرجة الأولى يمكن دراسة علاقات التكامل المشترك بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* كما يلي:-

الجدول (5-5): علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM03 ECO FIN TAX POL EDU INFRA BUS TEC
Date: 04/10/18 Time: 14:36
Sample: 2006 2020
Included observations: 300
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-5.938713	0.0000
Residual variance	0.069733	
HAC variance	0.051697	

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما هو موضح في الجدول يؤكد إختبار التكامل المشترك *Cointegration test* على تحقق علاقة تكامل مشترك وحيدة على الأقل بين مؤشر جودة المحاسبة $COM03_t$ والعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بإعتبار المعنوية *Prob* أقل تماماً من 5 %: *Prob=(0.000)* <*5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 ونقبل الفرض البديل H_1 الذي يُقِرْ بوجود علاقة سببية هيكلية طويلة الأمد بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية وليست إنحداراً كاذباً يُمكن نمذجتها بنموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

3-2-2 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي

تقدير النموذج أعطى النتائج التالية:-

الجدول (5-6): تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/10/18 Time: 14:00
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 260 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM03(-1)	1.000000
ECO(-1)	0.206919 (0.10421) [1.98552]
FIN(-1)	-1.668922 (0.19920) [-8.37798]
TAX(-1)	0.016462 (0.00727) [2.26368]
POL(-1)	1.114279 (0.27947) [3.98710]
EDU(-1)	-0.878771 (0.24760) [-3.54910]
INFRA(-1)	0.239043 (0.12844) [1.86105]
BUS(-1)	-0.453809 (0.26241) [-1.72942]
TEC(-1)	-0.397595 (0.16226) [-2.45040]
C	2.722156

Error Correction:	D(COM03)
CointEq1	-0.096446 (0.03451) [-2.79505]
D(COM03(-1))	-0.449215 (0.06800) [-6.60624]
D(ECO(-1))	0.098605 (0.05567) [1.77138]
D(FIN(-1))	0.274402 (0.08651) [3.17175]
D(TAX(-1))	0.003815 (0.00407) [0.93793]
D(POL(-1))	0.069092 (0.18778) [0.36795]
D(EDU(-1))	0.218356 (0.14216) [1.53594]
D(INFRA(-1))	0.036547 (0.04654) [0.78529]
D(BUS(-1))	0.136507 (0.22616) [0.60360]
D(TEC(-1))	-0.073511 (0.05202) [-1.41314]
C	-0.040126 (0.02130) [-1.88424]

R-squared	0.212044
Adj. R-squared	0.180399
Sum sq. resids	22.04000
S.E. equation	0.297513
F-statistic	6.700742
Log likelihood	-48.10708
Akaike AIC	0.454670
Schwarz SC	0.605314
Mean dependent	-0.053343
S.D. dependent	0.328628
Determinant resid covariance (dof adj.)	
Determinant resid covariance	
Log likelihood	
Akaike information criterion	
Schwarz criterion	

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/10/18 Time: 14:09
Sample: 2008 2020
Included observations: 260
Total system (balanced) observations 2340

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.096446	0.034506	-2.795046	0.0052
C(2)	-0.449215	0.067999	-6.606245	0.0000
C(3)	0.098605	0.055666	1.771381	0.0766
C(4)	0.274402	0.086515	3.171746	0.0015
C(5)	0.003815	0.004067	0.937927	0.3484
C(6)	0.069092	0.187777	0.367947	0.7129
C(7)	0.218356	0.142164	1.535945	0.1247
C(8)	0.036547	0.046540	0.785288	0.4324
C(9)	0.136507	0.226156	0.603599	0.5462
C(10)	-0.073511	0.052019	-1.413142	0.1578
C(11)	-0.040126	0.021296	-1.884245	0.0597

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تكتب العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالدول الأوروبية بالشكل الآتي:-

Long run :-

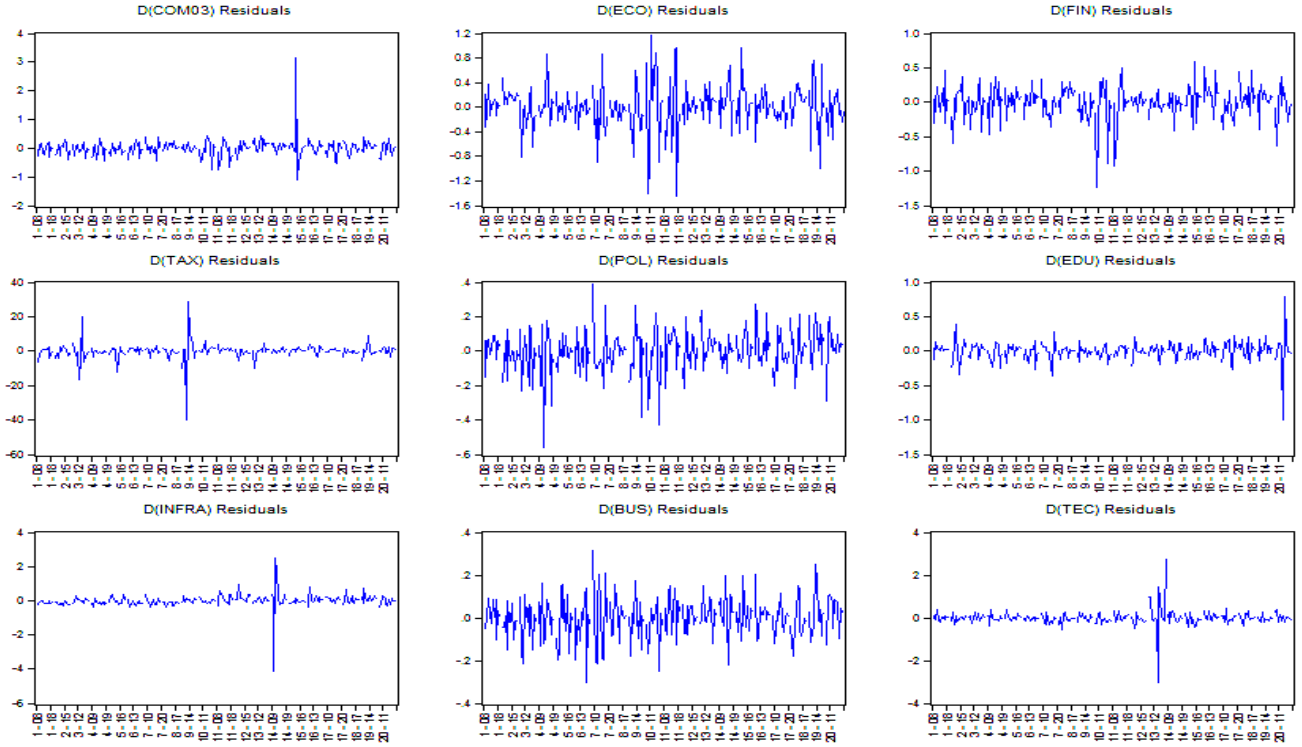
$$e_{t-1} = COM03_{t-1} + 0.207\ ECO_{t-1} - 1.6689\ FIN_{t-1} + 0.0165\ TAX_{t-1} + 1.1143\ POL_{t-1} - 0.8788\ EDU_{t-1} + 0.239\ INFRA_{t-1} - 0.4538\ BUS_{t-1} - 0.3976\ TEC_{t-1} + 2.7221$$

Short run :-

$$\Delta COM03_t = -0.09645\ e_{t-1} - 0.4492\ \Delta COM03_{t-1} + 0.0986\ \Delta ECO_{t-1} + 0.2744\ \Delta FIN_{t-1} + 0.0038\ \Delta TAX_{t-1} + 0.0691\ \Delta POL_{t-1} + 0.2183\ \Delta EDU_{t-1} + 0.0365\ \Delta INFRA_{t-1} + 0.1365\ \Delta BUS_{t-1} - 0.0735\ \Delta TEC_{t-1} - 0.04$$

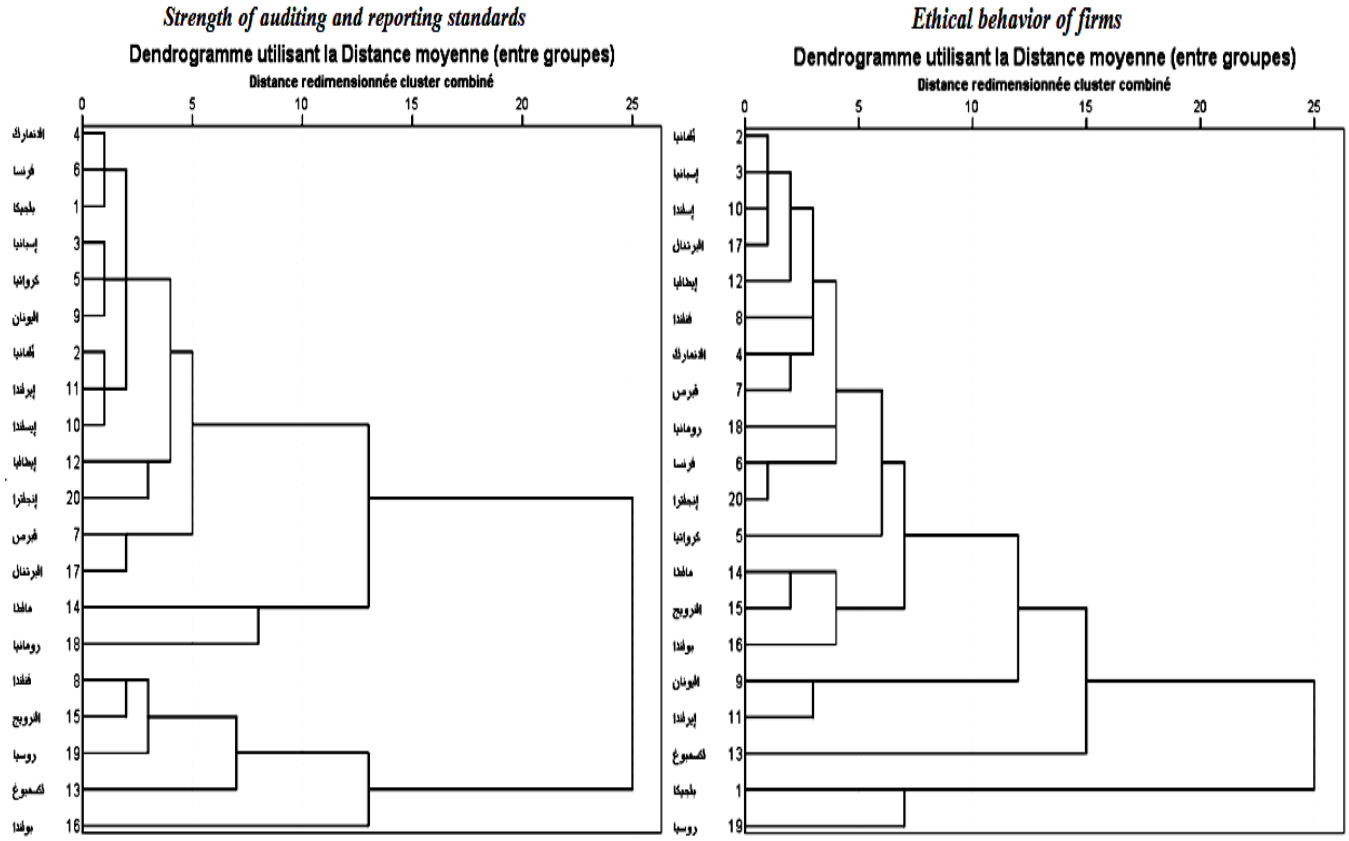
وكما يوضحه الجدول أعلاه فقيمة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند مستوى 5 %: *C(1)=-0.09645 and P- value=0.0052> 5%* مما يؤكد العلاقة السببية الهيكلية طويلة الأجل التي تجمع جودة المحاسبية بالعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بالمنطقة الأوروبية في إشارةٍ إلى قدرتها على النمو بمعدل أسرع للوصول إلى حالة التقارب المرغوبة بينياً، فقيمة معامل التصحيح تسمح بعلاج الإختلال الواقع بين الأجلين الطويل والقصير بمعدل 9.645 % سنوياً، وفي الآجال الطويلة تحتاج الدول الأوروبية إلى 10.368 سنة (1 ÷ 0.9645 = 10.368 سنة) للرجوع إلى وضعية التوازن، وبذلك يكون أول تصحيح للنموذج بتاريخ ماي 2016 م وثاني تصحيح بتاريخ أكتوبر 2026 م، ...إلخ، بينما تقدر سرعة التقارب اللوغرتيمية بـ: $\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.09645))}{15} = 0.05965 = 5.965\%$ ، مما يعني أن كل دولة أوروبية يمكنها إختزال 5.965 % في العام من الفجوة التي تفصلها عن وضع التوازن الذي تتقارب نحوه في الأمد البعيد، فالدول الأوروبية تعود إلى توازنها بعد تعرضها لأي صدمة خارجية بسرعة 5.965 % سنوياً، ووضع التوازن الذي تؤول إليه كل دولة أوروبية في الأمد البعيد يتحدد على أساس إمكانياتها الذاتية تبعاً لما وقع عليه من إختيار نموذج *Random Effect Model* في مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* ذو القدرة التفسيرية 68.51 % ما يدعم فرضية التقارب الجزئي ويفند فرضية التقارب التام، أما المدة اللازمة لكي تنجز الدول الأوروبية نصف الفجوة التي تفصلها عن الوضعية المستقرة في الأمد البعيد أي وضع التقارب فهي: $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.05965} = 11.62$ ، ويعني هذا أن إنجاز نصف مسافة التقارب المحاسبي بين الدول الأوروبية يتطلب 11 سنوات و 8 أشهر، بينما لتحقيق التقارب المحاسبي الكامل فهي تحتاج 23 سنة و 4 أشهر، في حين يوضح إختبار *Wald Test* إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بما أن المعنوية الإحصائية *Prob* لمعاملات التقدير أكبر تماماً من 5 %: *Prob = 0.3484, 0.7129, 0.1247, 0.4324, 0.5462, 0.1578 > 5%*، وهذا بإستثناء العاملين المالي والإقتصادي حيث يؤكد الإختبار على تحقق علاقة سببية هيكلية قصيرة الأمد بينهما وبين مؤشر جودة المحاسبية $COM03_t$ بما أن معنويتها الإحصائية تقل أو تقترب من 5 % *Prob= (0.0015, 0.0766)≤5%*، في حين توضح الأشكال البيانية التالية مدى إستقرارية السلاسل الزمنية بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى ونتائج تصنيف العينة الأوروبية وفقاً للتحليل العنقودي الهرمي لمخرجات *SPSS 24* كما يلي:-

الشكل (5-3): التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الشكل (5-4): تصنيف الدول الأوروبية



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

من خلال الأشكال البيانية النموذج مُستقِر دِيناميكياً عند 5 % بما أن سلاسل الفروقات تتشتت حول القيمة 0، وفي التصنيف يُقسَّم مؤشر *Ethical behavior of firms* الدول الأوروبية إلى مجموعتين: المجموعة (01): تضم الأغلبية الساحقة بـ 18 دولة ضمن 06 مجموعات جزئية: المجموعة الجزئية (01): ألمانيا، إسبانيا، أيسلندا، البرتغال، إيطاليا، فنلندا، الدنمارك، قبرص، المجموعة الجزئية (02): رومانيا، فرنسا، إنجلترا، المجموعة الجزئية (03): كرواتيا، المجموعة الجزئية (04): مالطا، النرويج، بولندا، المجموعة الجزئية (05): اليونان، إيرلندا، المجموعة الجزئية (06): لكسمبورغ، المجموعة (02) و تضم: بلجيكا، روسيا، في حين يقدم مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* التصنيف التالي: المجموعة (01): وتضم 04 مجموعات جزئية هي: المجموعة الجزئية (01): الدنمارك، فرنسا، بلجيكا، إسبانيا، كرواتيا، اليونان، ألمانيا، إيرلندا، أيسلندا، المجموعة الجزئية (02): إيطاليا، إنجلترا، المجموعة الجزئية (03): قبرص، البرتغال، المجموعة الجزئية (04): مالطا، رومانيا، في حين تضم المجموعة (02): فنلندا، النرويج، روسيا، لكسمبورغ، بولندا، ونلاحظ أن المجموعة الأولى من كل تصنيف قد تضمنت على 14 دولة من المجموعة الأخرى ما يدل على حصول تقارب محاسبي حقيقي بأوروبا خلال فترة الدراسة 2006 م – 2020 م وهو ما يعكس جهود الإتحاد الأوروبي منذ سنة 2005 م لدعم تبني *IFRS*، فهذا الأخير أكثر التكتلات السياسية والإقتصادية تبنياً لـ *IFRS* وأكثرها إنسجاماً في إتخاذ الإصلاحات السياسية والإقتصادية والمالية المدعمة لـ *IFRS*، وإن كانت الإختلافات المؤسسية تبقى ملاحظة فإنسحاب إنجلترا من الإتحاد الأوروبي يتوقع أن يكون له آثار هامة على إستراتيجيات التقارب المحاسبية الأوروبية مما يؤثر على معدل التقارب المحاسبي البيني ما يدعم أيضاً فرضية التقارب المشروط بإستمرار الإختلافات الثقافية الأوروبية.

III– دراسة أثر تجانسية المنطقة الإفريقية على جودة المحاسبة الإفريقية في ظل تبني *IFRS*

3–1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل

جاءت نتائج إختبارات التحديد النموذجي بالترتيب التالي:–

3–1–1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms*

تُعطى نماذج التقدير الإحصائي حسب الجدول (01) من الملحق (4–3) وفق الصيغ التالية:–

Pooled Regression Model :-

$$COM01_t = 0.9177 + 0.0031\ ECO_t + 0.1996\ FIN_t + 0.0007\ TAX_t + 0.6771\ POL_t + 0.0541\ EDU_t + 0.0419\ INFRA_t - 0.11465\ BUS_t - 0.1129\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM01_t = 1.4036 - 0.0059\ ECO_t + 0.0746\ FIN_t + 0.0005\ TAX_t + 0.5338\ POL_t - 0.1242\ EDU_t - 0.0972\ INFRA_t + 0.2571\ BUS_t - 0.1424\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM01_t = 1.0668 - 0.003\ ECO_t + 0.1436\ FIN_t + 0.0007\ TAX_t + 0.6032\ POL_t - 0.0357\ EDU_t - 0.0524\ INFRA_t + 0.1506\ BUS_t - 0.1348\ TEC_t$$

وفي عملية التفضيل يوضح كل من إختبار *Hausman test* و *Wald test* حسب الجدول (02) من نفس الملحق أن المعنوية أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.0025, 0.0000)<5%*، ومنه نرفض الفرضية H_0 في كلا الإختبارين *(H_0 :Random Effect Model And H_0 : All Dummy=0 (Pooled Regression Model))*، ونقبل الفرض H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية والبيئة المؤسسية بالدول الإفريقية، وبالتالي يعتبر نموذج *Fixed-effects model* هو الأفضل إحصائياً حسب مؤشر *Ethical behavior of firms* والذي يذهب في تفسيره للتغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبية بالدول الإفريقية إلى التغيرات الفترية في العوامل السياسية، البنية التحتية، بيئة الأعمال، التكنولوجيا، *Sig*=(0.000, 0.0139, 0.0023, 0.000)< 5%، وبدرجة أقل للعوامل التعليمية، *Sig*=(0.0773)≤5%، مع عدم وجود تأثير هام للعوامل الإقتصادية، المالية، الضريبية، *Sig*=(0.7682, 0.1675, 0.2511)> 5%، وهو نموذج ذو قدرة تنبؤية قوية تبلغ 90.52 %.

3-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

تُعطى نتائج التقدير الإحصائي حسب الجدول (03) من نفس الملحق كما يلي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM03_t = 1.321 - 0.1164\ ECO_t + 0.8533\ FIN_t - 0.0007\ TAX_t + 0.5374\ POL_t + 0.4283\ EDU_t + 0.0467\ INFRA_t - 1.1643\ BUS_t + 0.3894\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM03_t = 3.2566 - 0.0924\ ECO_t + 0.3123\ FIN_t - 0.00007\ TAX_t + 0.468\ POL_t - 0.1935\ EDU_t - 0.1111\ INFRA_t - 0.4053\ BUS_t + 0.1953\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM03_t = 2.8774 - 0.0822\ ECO_t + 0.4353\ FIN_t - 0.0001\ TAX_t + 0.4792\ POL_t - 0.0907\ EDU_t - 0.088\ INFRA_t - 0.472\ BUS_t + 0.2184\ TEC_t$$

وفي إختيار أفضل النماذج يوضح كل من الإختبارين *Hausman test* و *Wald test* حسب الجدول (04) أن المعنوية أقل تماماً من 5 %: *P-value(0.0013, 0.0000)<5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 في كلا الإختبارين *(H_0 :Random Effect Model And H_0 : All Dummy=0 (Pooled Regression Model))*، ونقبل الفرض H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية والبيئة المؤسسية بالدول الإفريقية حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* والذي يذهب في تفسيره للتغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبية بالدول الإفريقية إلى التغيرات الفترية في العوامل المؤسسية الإقتصادية، المالية، السياسية، بيئة الأعمال، التكنولوجيا،

Sig=(0.0044, 0.0003, 0.000, 0.0025, 0.0001)< 5%، وبدرجة أقل للعوامل التعليمية، البنية التحتية 5%≤Sig=(0.0835, 0.0759) مع عدم وجود أي تأثير هام للعوامل الضريبية (Sig= (0. 9204) >5%، وهو نموذج ذو قدرة تنبؤية قوية تبلغ 93.17 %.

3-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول الإفريقية

بعد معرفة نوع التحديد الإحصائي الأمثل للمنطقة الإفريقية يمكن تقدير النموذج الإحصائي بالشكل التالي:-

3-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

يُلخص الجدول الموالي نتائج إختبارات الإستقرارية كما يلي:-

الجدول (5-7): إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*

إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى			إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى			البيان
PP	*ADF*	*Levin*	*PP*	*ADF*	*Levin*	
0.0000	0.0000	0.0000	0.051	0.2726	0.0279	*COM01*
-	-	-	0.0363	0.0302	0.0694	*COM03*
0.0000	0.0000	0.0000	0.15	0.2765	0.2702	*ECO*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0003	0.1683	0.1115	*FIN*
0.0000	0.0000	0.0000	0.1578	0.4173	0.4996	*Tax*
0.0000	0.0000	0.0000	0.171	0.463	0.7421	*POL*
0.0000	0.0000	0.0000	0.9952	0.6691	0.16	*EDU*
0.0000	0.0000	0.0000	0.8047	0.9895	0.8742	*INFRA*
0.0000	0.0000	0.0000	0.544	0.2419	0.1256	*BUS*
0.0000	0.0000	0.0000	0.999	0.999	0.999	*TEC*

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يؤكد الجدول على إستقرارية $COM03_t$ في المستوى في مقارنةً بالسلاسل $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t غير المستقرة في المستوى بما أن معنويتها الإحصائية أكبر تماماً من 5 %: *the majority Prob>5%*، وتستقر هذه السلاسل تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى مما يعني أنها متكاملة من الدرجة I(1) أي: $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، $TEC_t \sim I(1)$.

3-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

بعد التأكد من إستقرارية السلاسل الزمنية في الفروق من الدرجة الأولى يمكن دراسة علاقات التكامل المشترك *Cointegration test* بإستخدام مؤشر جودة المحاسبة $COM01_t$ كما يلي:-

الجدول (5–8): علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM01 ECO FIN TAX POL EDU INFRA BUS TEC
Date: 04/11/18 Time: 08:58
Sample: 2006 2020
Included observations: 210
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-6.612359	0.0000
Residual variance	0.016582	
HAC variance	0.012178	

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما هو موضح في الجدول فإن المعنوية *Prob* أقل تماماً من 5 %: *Prob= (0.0000) <5%*، ومنه نقبل فرضية وجود علاقة سببية هيكلية طويلة الأمد بين مؤشر جودة المحاسبة $COM01_t$ والعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t يُمكن نمذجتها بنموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

3–2–3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي

الجدول (5–9): تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/11/18 Time: 08:10
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 182 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM01(-1)	1.000000
ECO(-1)	0.031427 (0.03166) [0.99271]
FIN(-1)	-0.263363 (0.06144) [-4.28673]
TAX(-1)	-0.000711 (0.00046) [-1.53029]
POL(-1)	-0.678124 (0.07538) [-8.99579]
EDU(-1)	-0.272703 (0.09598) [-2.84111]
INFRA(-1)	-0.124931 (0.06925) [-1.80401]
BUS(-1)	0.649176 (0.12694) [5.11411]
TEC(-1)	0.033957 (0.08417) [0.40346]
C	-1.583546 (0.25448) [-6.22274]

Error Correction:	D(COM01)
CointEq1	-0.403459 (0.06080) [-6.63539]
D(COM01(-1))	0.147699 (0.08806) [1.67731]
D(ECO(-1))	0.009466 (0.02589) [0.36567]
D(FIN(-1))	-0.084074 (0.08671) [-0.96955]
D(TAX(-1))	0.000490 (0.00068) [0.72364]
D(POL(-1))	-0.089683 (0.12174) [-0.73669]
D(EDU(-1))	-0.102602 (0.08004) [-1.28186]
D(INFRA(-1))	-0.012681 (0.03306) [-0.38362]
D(BUS(-1))	0.199265 (0.11120) [1.79202]
D(TEC(-1))	-0.008834 (0.04510) [-0.19590]

R-squared	0.207691
Adj. R-squared	0.166233
Sum sq. resids	4.119896
S.E. equation	0.154767
F-statistic	5.009673
Log likelihood	86.47745
Akaike AIC	-0.840412
Schwarz SC	-0.664367
Mean dependent	-0.017003
S.D. dependent	0.169495
Determinant resid covariance (dof adj.)	
Determinant resid covariance	
Log likelihood	
Akaike information criterion	
Schwarz criterion	

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/11/18 Time: 08:18
Sample: 2008 2020
Included observations: 182
Total system (balanced) observations 1638

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.403459	0.060804	-6.635386	0.0000
C(2)	0.147699	0.088057	1.677313	0.0937
C(3)	0.009466	0.025887	0.365666	0.7147
C(4)	-0.084074	0.086715	-0.969550	0.3324
C(5)	0.000490	0.000677	0.723644	0.4694
C(6)	-0.089683	0.121738	-0.736693	0.4614
C(7)	-0.102602	0.080041	-1.281863	0.2001
C(8)	-0.012681	0.033056	-0.383620	0.7013
C(9)	0.199265	0.111196	1.792022	0.0733
C(10)	-0.008834	0.045096	-0.195897	0.8447

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تكتب العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالدول الإفريقية بالشكل التالي:-

Long run :-

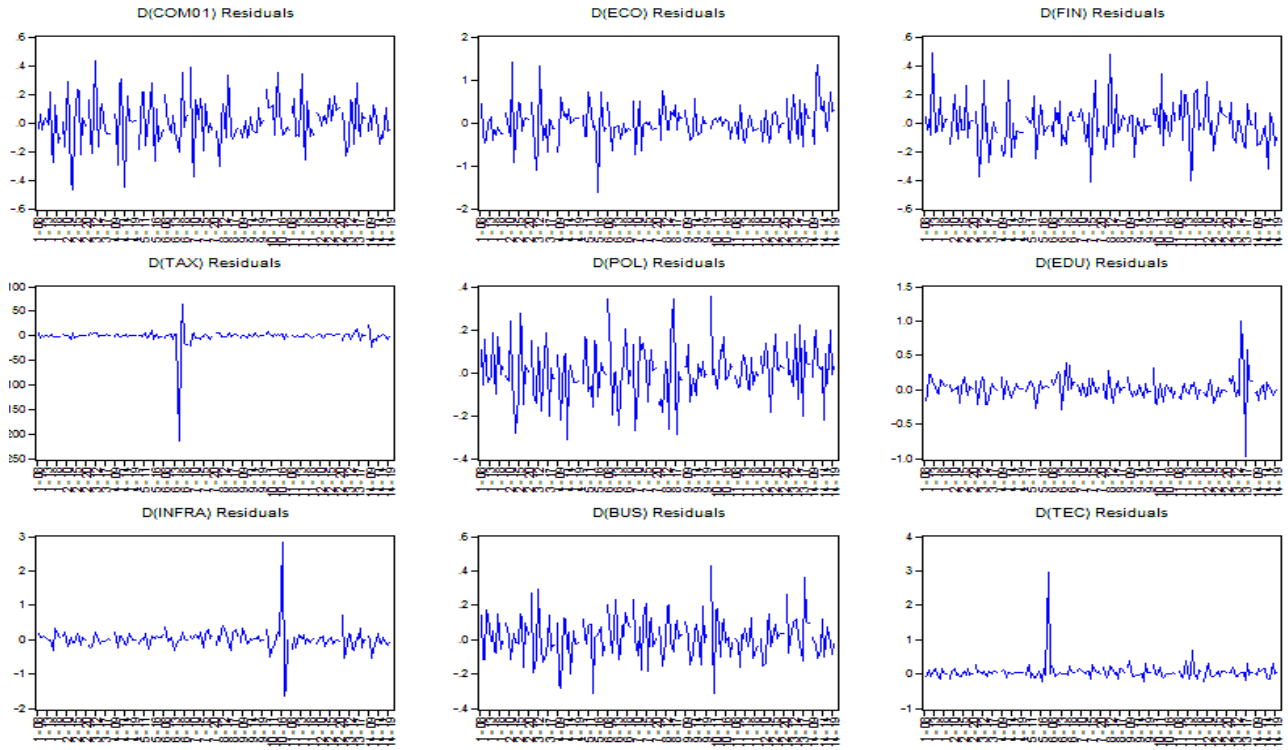
$$e_{t-1} = COM01_{t-1} + 0.0314ECO_{t-1} - 0.2634\ FIN_{t-1} - 0.0007\ TAX_{t-1} - 0.6781\ POL_{t-1} - 0.2727\ EDU_{t-1} - 0.1249\ INFRA_{t-1} + 0.6492\ BUS_{t-1} + 0.0339\ TEC_{t-1} - 1.5835$$

Short run :-

$$\Delta COM01_t = -0.4035\ e_{t-1} + 0.1477\ \Delta COM01_{t-1} + 0.0095\ \Delta ECO_{t-1} - 0.0841\ \Delta FIN_{t-1} + 0.0005\ \Delta TAX_{t-1} - 0.0897\ \Delta POL_{t-1} - 0.1026\ \Delta EDU_{t-1} - 0.0127\ \Delta INFRA_{t-1} + 0.1993\ \Delta BUS_{t-1} - 0.0088\ \Delta TEC_{t-1}$$

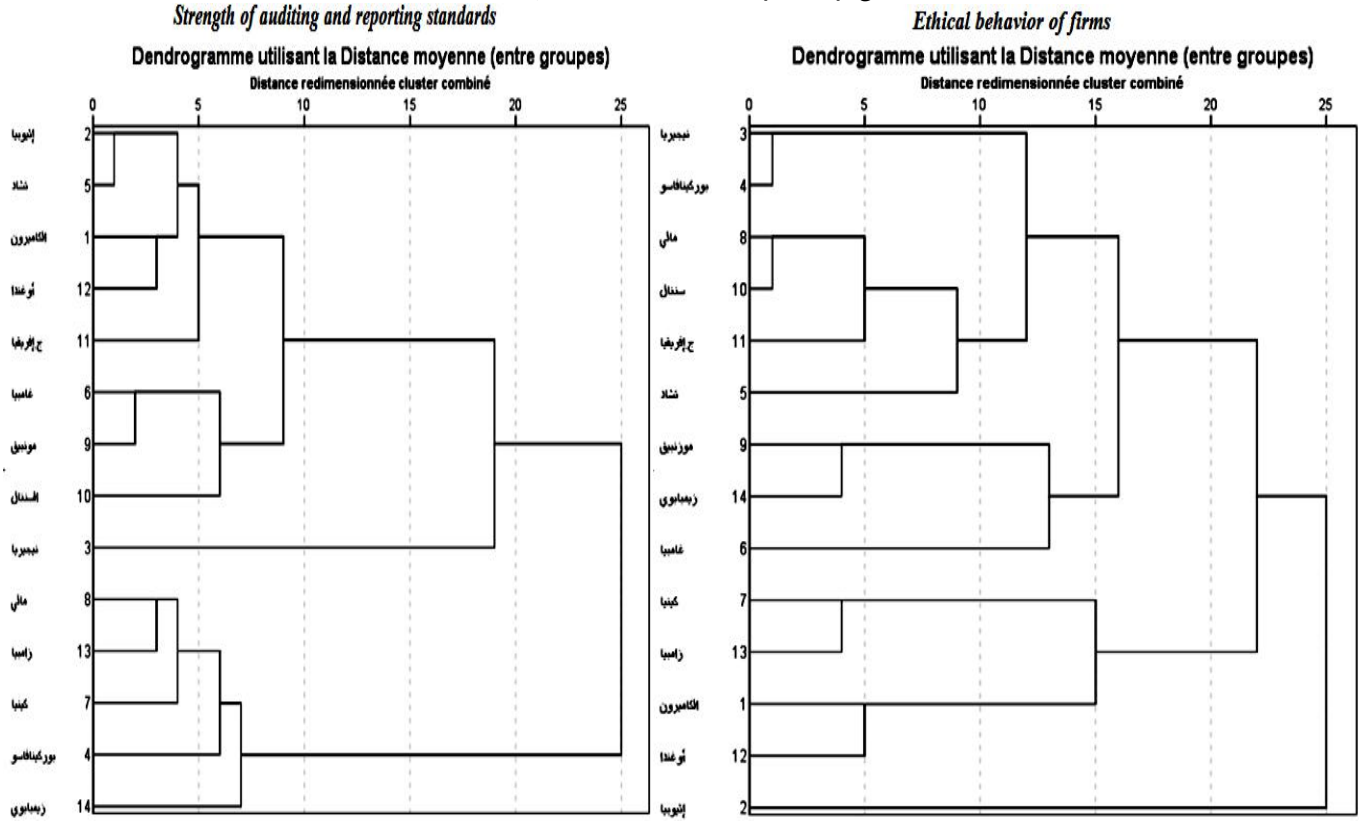
ويلاحظ أيضاً أن قيمة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند مستوى 5 %: *C(1)=-0.4035 and P-value=0.000< 5%* مما يؤكد العلاقة السببية الهيكلية طويلة الأجل التي تجمع جودة المحاسبية بالعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t في إشارةٍ إلى قدرة الدول الإفريقية أضعف دول العالم تبنياً لـ *IFRS* للنمو بمعدل أسرع للوصول إلى حالة التقارب المرغوبة، فقيمة معامل التصحيح الأعلى في جميع النماذج المقدرة حتى الآن تسمح بعلاج الإختلال الواقع بين الأجلين الطويل والقصير بمعدل 40.35 % سنوياً، وفي الآجال الطويلة تحتاج الدول الإفريقية إلى 2.48 سنة (1 ÷ 0.4035 = 2.48 سنة) فقط للرجوع إلى حالة التوازن، ومنه يكون أول تصحيح للنموذج في جوان 2008 م وثاني تصحيح جانفي 2011 م، وتقدر سرعة التقارب اللوغرتيمية بـ: $\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.4035))}{15} = 0.13 = 13\%$ ، وتعني هذه النسبة أن كل دولة إفريقية يمكنها أن تختزل 13 % في العام من الفجوة التي تفصلها عن وضع التوازن الذي تتقارب نحوه في الأمد البعيد، مما يدل على أن جودة المحاسبة بالدول الإفريقية تعود إلى توازنها بعد تعرضها لأي صدمة خارجية بسرعة 13 % سنوياً، و وضع التوازن الذي تؤول إليه كل دولة في الأمد البعيد يتحدد على أساس إمكانياتها الذاتية تبعاً لما وقع عليه من إختيار نموذج *Fixed-effects model* ذو القدرة التفسيرية 90.52 % ما يدعم فرضية التقارب المحاسبي المشروط ويفند فرضية التقارب المطلق، أما المدة اللازمة لكي تنجز الدول الإفريقية نصف الفجوة التي تفصلها عن الوضعية المستقرة في الأمد البعيد أي وضع التقارب الأمثلي فهي: $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.13} = 5.332$ ، ويعني هذا أن إنجاز نصف مسافة التقارب المحاسبي بين الدول الإفريقية يتطلب حوالي 5 سنوات و 4 أشهر ولأجل تحقيق التقارب المحاسبي الكامل فإنها تحتاج 10 سنة و 8 أشهر، ويوضح إختبار *Wald Test* إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بما أن المعنوية الإحصائية *Prob* لمعاملات التقدير أكبر تماماً من 5 %: *Prob=0.7147, 0.3324, 0.4694, 0.461, 0.2001, 0.7013, 0.0733, 0.8447>5%* مما يعني إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالمنطقة الإفريقية، بينما توضح الأشكال البيانية التالية مدى إستقرار سلاسل الفروقات للعوامل المؤسسية المدروسة ونتائج التحليل العنقودي الهرمي لتصنيف الدول الإفريقية عينة الدراسة كما يلي:-

الشكل (5-5): التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الشكل (5-6): تصنيف الدول الإفريقية



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

وكما يتضح من الأشكال البيانية فالنموذج مُستقِر دِيناميكياً عند 5 % بما أن سلاسل الفروقات تتشتت حول القيمة صفر، بينما يُصنِّف مؤشر *Ethical behavior of firms* الدول الإفريقية إلى مجموعتين: المجموعة (01): تضم 13 دولة مقسمة إلى مجموعتين جزئيتين: المجموعة الجزئية (01): وتضم المجموعة A المكونة من: نيجيريا، بوركينافاسو، مالي، السنغال، جنوب إفريقيا، تشاد، والمجموعة B التي تضم: موزنبيق، زيمبابوي، غامبيا، المجموعة الجزئية (02): كينيا، زامبيا، الكاميرون، أوغندا، المجموعة (02) وتضم: إثيوبيا منفردةً، في حين يقدم مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* التصنيف التالي: المجموعة (01): وتضم 02 مجموعات جزئية هي: المجموعة الجزئية (01): إثيوبيا، تشاد، الكاميرون، أوغندا، جنوب إفريقيا، غامبيا، موزنبيق، السنغال، المجموعة الجزئية (02): نيجيريا، بينما تضم المجموعة (02): مالي، زامبيا، كينيا، بوركينافاسو، زيمبابوي.

IV- دراسة أثر تجانسية المنطقة الآسياوية على جودة المحاسبة الآسياوية في ظل تبني *IFRS*

4-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل

جاءت نتائج إختبارات التحديد النموذجي وفق الترتيب التالي:-

4-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms*

تُعطى نماذج التقدير الإحصائي حسب الجدول (01) من الملحق (4-4) كما يلي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM01_t = 0.1764 - 0.0683\ ECO_t - 0.1015\ FIN_t - 0.006\ TAX_t + 1.2106\ POL_t - 0.1357\ EDU_t + 0.058\ INFRA_t + 0.2035\ BUS_t - 0.1307\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM01_t = -1.1114 + 0.0468\ ECO_t - 0.0637\ FIN_t - 0.0013\ TAX_t + 1.197\ POL_t - 0.2697\ EDU_t + 0.1897\ INFRA_t + 0.4042\ BUS_t - 0.2235\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM01_t = -0.1131 - 0.0167\ ECO_t - 0.059\ FIN_t - 0.0053\ TAX_t + 1.1822\ POL_t - 0.1793\ EDU_t + 0.0774\ INFRA_t + 0.2505\ BUS_t - 0.1687\ TEC_t$$

وفي الإختيار النموذجي يوضح كل من إختبار *Hausman test* و *Wald test* حسب الجدول (02) من نفس الملحق أن المعنوية أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.000, 0.000)<5%*، ومنه نرفض فرضية الإختبار H_0 في كلا الإختبارين *(H_0 :Random Effect Model And H_0 : All Dummy=0 (Pooled Regression Model))*، ونقبل الفرض H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية والبيئة المؤسسية بالدول الآسياوية، وبالتالي يعتبر نموذج *Fixed-effects model* الأفضل إحصائياً حسب مؤشر *Ethical behavior of firms* والذي يذهب في تفسيره للتغيرات

الفترية طويلة الأمد في جودة المحاسبية بالدول الآسياوية إلى التغيرات الفترية في العوامل السياسية، التعليمية، البنية التحتية، بيئة الأعمال، التكنولوجيا، 5% >(0.0005 ,0.0006 ,0.0018 ,0.0012 ,0.000)=*Sig*، مع عدم وجود تأثير هام للعوامل الإقتصادية، المالية، الضريبية، 5% <(0.7204 ,0.1664 ,0.186)=*Sig*، وهو نموذج ذو قدرة تنبؤية قوية تبلغ 97.01 %.

4-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

وتُعطى نتائج نماذج التقدير الإحصائي حسب الجدول (03) من نفس الملحق بالشكل الآتي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM03_t = -0.4869 + 0.0482\ ECO_t + 0.3684\ FIN_t + 0.0066\ TAX_t + 0.5086\ POL_t + 0.0643\ EDU_t - 0.1646\ INFRA_t + 0.1333\ BUS_t + 0.1899\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM03_t = -1.138 + 0.1313\ ECO_t + 0.2758\ FIN_t + 0.0197\ TAX_t + 0.782\ POL_t + 0.0478\ EDU_t - 0.1587\ INFRA_t - 0.0843\ BUS_t + 0.1768\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM03_t = -0.8172 + 0.1224\ ECO_t + 0.2888\ FIN_t + 0.0135\ TAX_t + 0.7146\ POL_t + 0.0086\ EDU_t - 0.17766\ INFRA_t + 0.0089\ BUS_t + 0.1938\ TEC_t$$

نلاحظ من الجدول (04) أن قيمة المعنوية في إختبار *Wald test* أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.000) <5%* وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية H_0 ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بوجود معامل وهمي واحد على الأقل لا يساوي الصفر أي: *one dummy ≠ 0*، وبالتالي النموذج المفضل إحصائياً هو نموذج *Fixed-effects model*، في حين يُظهر إختبار *Hausman Test* أن المعنوية *P-value* هي أكبر تماماً من 5 %: *P-value*(0.3096)<5% وبالتالي فإننا نقبل الفرضية الصفرية H_0 ونرفض الفرض البديل H_1 الذي ينص على أفضلية النموذج *Fixed-effects model* ويصبح النموذج المقبول إحصائياً هو النموذج *Random Effect Model* إلا أن قوة التفسيرية هي لصالح نموذج *Fixed-effects model* بـ 94.86 % مقارنةً بـ 71.40 % في نموذج *Random Effect Model*، وعلى العموم يذهب الأخير في تفسير العلاقة بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالدول الآسياوية إلى التأثير المعنوي للعوامل الإقتصادية، المالية، الضريبية، السياسية، البنية التحتية، التكنولوجيا، 5%>(0.0209 ,0.0297 ,0.000 ,0.000 ,0.000 ,0.0024)=*Sig* مع عدم وجود أي تأثير هام للعوامل التعليمية، بيئة الأعمال 5%<(0.5496 ,0.6304) =*Sig*.

4-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول الآسياوية

4-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

يُلخص الجدول الموالي نتائج إختبارات الإستقرارية كما يلي:-

الجدول (5-10): إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*

إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى			إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى			البيان
PP	*ADF*	*Levin*	*PP*	*ADF*	*Levin*	
0.0000	0.0000	0.0000	0.51	0.1463	0.0905	*COM01*
0.0000	0.0000	0.0000	0.045	0.6137	0.996	*COM03*
0.0000	0.0000	0.0000	0.1653	0.763	0.8596	*ECO*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0939	0.1315	*FIN*
0.0000	0.0000	0.0000	0.0048	0.1076	0.0001	*Tax*
0.0000	0.0000	0.0000	0.8928	0.7598	0.9865	*POL*
0.0000	0.0000	0.0000	0.99	0.99	0.99	*EDU*
0.0000	0.0000	0.0000	0.99	0.998	0.99	*INFRA*
-	-	-	0.0005	0.0941	0.003	*BUS*
0.0000	0.0000	0.0000	0.999	0.999	0.999	*TEC*

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يؤكد الجدول على إستقرارية BUS_t في المستوى مقارنةً بالسلاسل الزمنية $COM01_t$، $COM03_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، TEC_t الغير مستقرة في المستوى بما أن معنويتها أكبر تماماً من 5 %: *the majority Prob>5%*، وتستقر هذه السلاسل تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى فهي متكاملة من الدرجة I(1): $COM01_t$، $COM03_t$، FIN_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، TEC_t ~ *I(1)*.

4-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

بعد التأكد من درجة إستقرارية السلاسل الزمنية يمكن دراسة علاقات التكامل المشترك كما يلي:-

الجدول (5-11): علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM01 ECO FIN TAX POL EDU INFRA TEC
Date: 04/09/18 Time: 07:36
Sample: 2006 2020
Included observations: 225
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-2.588644	0.0048
Residual variance	0.022412	
HAC variance	0.013112	

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM03 ECO FIN TAX POL EDU INFRA TEC
Date: 04/09/18 Time: 07:38
Sample: 2006 2020
Included observations: 225
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-2.321867	0.0101
Residual variance	0.048251	
HAC variance	0.021243	

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يوضحه الجدول فالمعنوية *Prob* أقل تماماً من 5 %: *Prob= (0.0048, 0.0101)<5%*، ومنه نقبل فرضية وجود علاقة سببية هيكلية طويلة الأمد بين مؤشري جودة المحاسبة $COM01_t$، $COM03_t$ والعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، TEC_t يُمكن نمذجتها وفق نموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

4-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي

تُعطى نتائج التقدير الإحصائي كما هو موضح في الجدول التالي:-

الجدول (5-12): تقدير النماذج الإحصائية

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/02/18 Time: 09:37
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 195 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1	Error Correction:	D(COM01)
COM01(-1)	1.000000	CointEq1	-0.197305
			(0.05342)
			[-3.69348]
ECO(-1)	0.168355		
	(0.05761)	D(COM01(-1))	-0.068102
	[2.92244]		(0.08775)
			[-0.77613]
FIN(-1)	0.265515	D(ECO(-1))	0.028326
	(0.12119)		(0.03746)
	[2.19091]		[0.75612]
		D(FIN(-1))	0.035214
POL(-1)	-1.528382		(0.08244)
	(0.16203)		[0.42716]
	[-9.43281]	D(POL(-1))	0.200973
			(0.14081)
TAX(-1)	0.017508		[1.42725]
	(0.00396)	D(TAX(-1))	0.002963
	[4.42433]		(0.00470)
			[0.63087]
EDU(-1)	-0.029213	D(EDU(-1))	-0.077152
	(0.13438)		(0.13009)
	[-0.21738]		[-0.59306]
		D(INFRA(-1))	0.052704
INFRA(-1)	-0.300695		(0.08146)
	(0.12407)		[0.64701]
	[-2.42354]	D(TEC(-1))	-0.087794
			(0.06894)
TEC(-1)	0.542755		[-1.27353]
	(0.17388)	C	-0.003933
	[3.12149]		(0.01584)
			[-0.24831]
C	-1.290146		

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/02/18 Time: 10:15
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 195 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1	Error Correction:	D(COM03)
COM03(-1)	1.000000	CointEq1	-0.271582
			(0.05478)
			[-4.95809]
ECO(-1)	-0.160274		
	(0.06910)	D(COM03(-1))	-0.231558
	[-2.31931]		(0.07524)
			[-3.07765]
FIN(-1)	-0.046430	D(ECO(-1))	-0.008646
	(0.14534)		(0.04654)
	[-0.31946]		[-0.18575]
		D(FIN(-1))	-0.048598
POL(-1)	-0.897437		(0.10018)
	(0.19352)		[-0.48509]
	[-4.63750]	D(POL(-1))	0.460035
			(0.15169)
TAX(-1)	-0.002139		[3.03280]
	(0.00473)	D(TAX(-1))	-0.003216
	[-0.45275]		(0.00595)
			[-0.54064]
EDU(-1)	0.286850	D(EDU(-1))	0.213239
	(0.16095)		(0.15948)
	[1.78225]		[1.33710]
		D(INFRA(-1))	0.041579
INFRA(-1)	0.050021		(0.09946)
	(0.14824)		[0.41807]
	[0.33745]	D(TEC(-1))	-0.127173
			(0.08464)
TEC(-1)	-0.297078		[-1.50252]
	(0.20772)	C	-0.021347
	[-1.43020]		(0.01950)
			[-1.09447]
C	-0.033597		

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تكتب العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بالدول الآسياوية بالشكل الآتي:-

Long run :-

$$e_{t-1} = COM01_{t-1} + 0.1683\ ECO_{t-1} + 0.2655\ FIN_{t-1} - 1.5284\ POL_{t-1} + 0.0175\ TAX_{t-1} - 0.029\ EDU_{t-1} - 0.3\ INFRA_{t-1} + 0.5427\ TEC_{t-1} - 1.29$$

$$e_{t-1} = COM03_{t-1} - 0.16\ ECO_{t-1} - 0.046\ FIN_{t-1} - 0.8974\ POL_{t-1} - 0.0002\ TAX_{t-1} + 0.2868\ EDU_{t-1} + 0.05\ INFRA_{t-1} - 0.297\ TEC_{t-1} - 0.0336$$

Short run :-

$$COM01_t = -0.1973\ e_{t-1} - 0.0681\ \Delta COM01_{t-1} + 0.0283\Delta ECO_{t-1} + 0.035\Delta FIN_{t-1} + 0.2\ \Delta POL_{t-1} + 0.003\Delta TAX_{t-1} - 0.0771\ \Delta EDU_{t-1} + 0.0527\ \Delta INFRA_{t-1} - 0.0878\ \Delta TEC_{t-1} - 0.00393$$

$$COM03_t = -0.2716\ e_{t-1} - 0.2315\ \Delta COM03_{t-1} - 0.0086\ \Delta ECO_{t-1} - 0.0486\ \Delta FIN_{t-1} + 0.46\ \Delta POL_{t-1} - 0.0032\ \Delta TAX_{t-1} + 0.2132\ \Delta EDU_{t-1} + 0.0416\ \Delta INFRA_{t-1} - 0.1271\ \Delta TEC_{t-1} - 0.0213$$

في حين يُمكن تأكيد العلاقات السببية طويلة وقصيرة الأجل ***Long and Short run causality*** بين العوامل المؤسسية وجودة المحاسبة بالدول الآسياوية من خلال الجدول التالي:-

الجدول (5-13): معنوية معلمات التقدير الإحصائي

COM01

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/02/18 Time: 09:38
Sample: 2008 2020
Included observations: 195
Total system (balanced) observations 1560

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.197305	0.053420	-3.693479	0.0002
C(2)	-0.068102	0.087746	-0.776135	0.4378
C(3)	0.028326	0.037463	0.756115	0.4497
C(4)	0.035214	0.082436	0.427161	0.6693
C(5)	0.200973	0.140811	1.427251	0.1537
C(6)	0.002963	0.004697	0.630867	0.5282
C(7)	-0.077152	0.130092	-0.593062	0.5532
C(8)	0.052704	0.081458	0.647013	0.5177
C(9)	-0.087794	0.068938	-1.273526	0.2030
C(10)	-0.003933	0.015841	-0.248305	0.8039

COM03

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/02/18 Time: 10:15
Sample: 2008 2020
Included observations: 195
Total system (balanced) observations 1560

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.271582	0.054776	-4.958089	0.0000
C(2)	-0.231558	0.075239	-3.077653	0.0021
C(3)	-0.008646	0.046543	-0.185753	0.8527
C(4)	-0.048598	0.100185	-0.485086	0.6277
C(5)	0.460035	0.151687	3.032797	0.0025
C(6)	-0.003216	0.005949	-0.540638	0.5888
C(7)	0.213239	0.159478	1.337103	0.1814
C(8)	0.041579	0.099455	0.418068	0.6760
C(9)	-0.127173	0.084640	-1.502517	0.1332
C(10)	-0.021347	0.019504	-1.094466	0.2739

المصدر: بناءاً على مخرجات ***Eviews***.

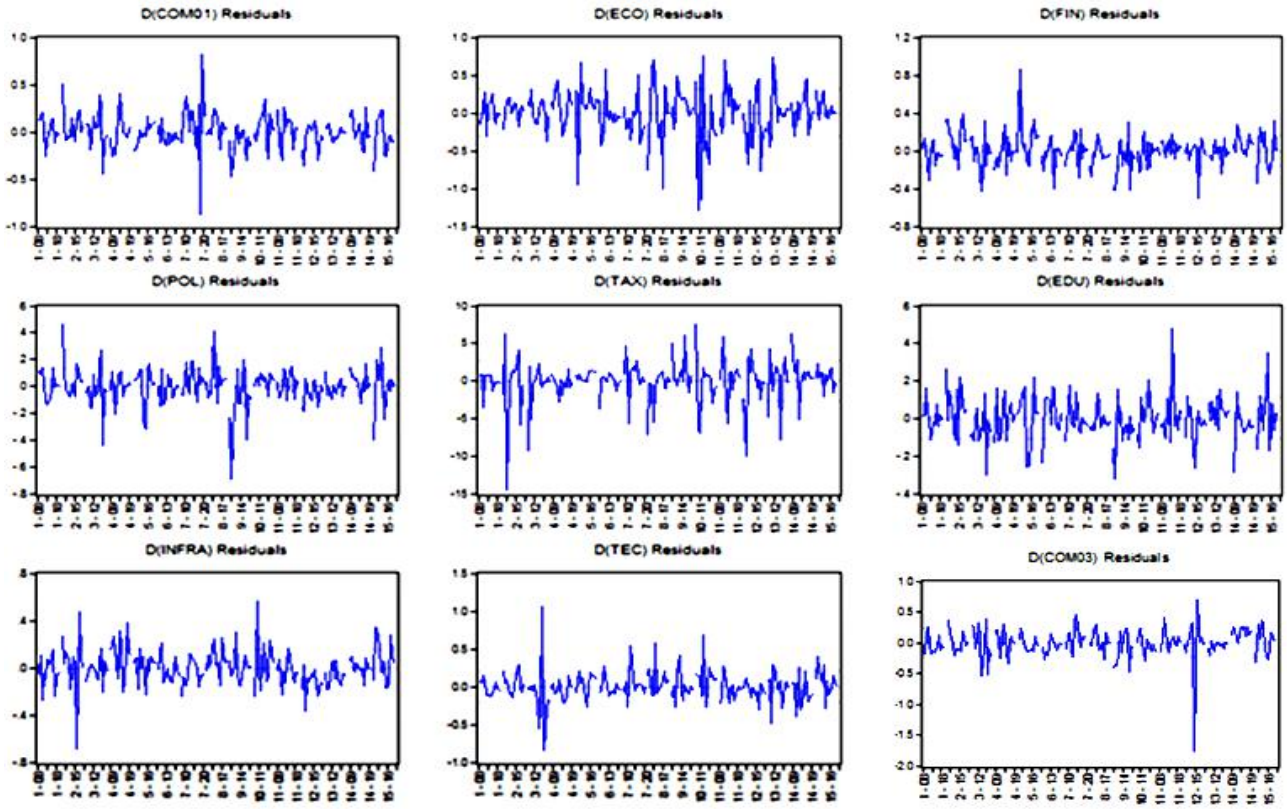
وكما يوضحه الجدول فقيمة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند مستوى 5 % لكل المؤشرين $COM01_t$، $COM03_t$: ***C(1)= (-0.1973, -0.2716) and P- value=(0.0002, 0.0000)> 5%*** مما يؤكد العلاقة السببية طويلة الأمد التي تجمع جودة المحاسبية بالعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، TEC_t في إشارةٍ إلى قدرة الدول الآسياوية للنمو بمعدل أسرع للوصول إلى وضعية التقارب البينية المثلى، فقيمة معامل التصحيح تسمح بعلاج الإختلال الواقع بين الأجلين الطويل والقصير بمعدل 19.73 %، 27.16 % سنوياً على التوالي، وفي الآجال الطويلة تحتاج الدول الآسياوية إلى 5.07 سنة و 3.682 سنة (1 ÷ 0.1973، 1 ÷ 0.2716) للرجوع إلى حالة التوازن الأمثلية، وبذلك يكون أول تصحيح للنموذج في جانفي 2011 م وثاني تصحيح في فيفري 2016 م، ..إلخ حسب مؤشر $COM01_t$، وسبتمبر 2009 م وجوان 2013 م، ..إلخ بالنسبة لمؤشر $COM03_t$، في حين تقدر سرعة التقارب المحاسبي اللوغرتيمية كما يلي:

$$\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.1973))}{15} = 09.174\% \text{ ، } \mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.2716))}{15} = 10.827\%$$

وتعني هذه النسب أن كل دولة آسياوية يمكنها إختزال ما مقداره 9.174 % و 10.827 % حسب مؤشري جودة المحاسبة على التوالي في العام من الفجوة التي تفصلها عن وضع التوازن الذي تتقارب نحوه في الأمد البعيد، فالجودة المحاسبية بالإقليم الآسياوي تعود إلى توازنها بعد تعرضها لأي صدمة محاسبية خارجية بسرعة 9.174 % و10.827 % سنوياً، و وضع التوازن الذي تؤول إليه كل دولة في الأمد البعيد يتحدد على أساس إمكانياتها الذاتية نظراً لما وقع عليه من إختيار نموذج ***Fixed-effects model*** ونموذج ***Random Effect Model*** حسب مؤشري جودة المحاسبة على التوالي ما يدعم فرضية التقارب المحاسبي المشروط ويفند فرضية التقارب المطلق،

أما المدة اللازمة لكي تنجز الدول الآسياوية نصف الفجوة التي تفصلها عن الوضعية المستقرة في الأمد البعيد أي وضع التقارب الأمثلي فهي: $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.09174} = 7.556$ ، و $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.10827} = 6.4$ ، ما يعني أن إنجاز نصف مسافة التقارب المحاسبي بين الدول الآسياوية يتطلب 7 سنوات و 7 أشهر لمؤشر $COM01_t$ و 6 سنوات و 5 أشهر لمؤشر $COM03_t$، بينما لأجل تحقيق التقارب المحاسبي الكامل فإنها تحتاج 15.11 سنة و12.8 سنة على التوالي، في حين يوضح إختبار *Wald Test* إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في كلا النموذجين بما أن المعنوية الإحصائية *Prob* لمعاملات التقدير أكبر تماماً من 5 %: *Prob=0.4497, 0.6693, 0.1537, 0.5282, 0.553, 0.5177, 0.203 > 5% and Prob=(0.8527, 0.6277, 0.5888, 0.1814, 0.676, 0.1332)>5%*، وهذا بإستثناء العامل السياسي حيث يؤكد الإختبار على تحقق علاقة سببية هيكلية قصيرة الأمد بين العامل السياسي وجودة المحاسبية $COM03_t$ بالمنطقة الآسياوية *Prob=(0.0025)<5%*، بينما يمكن دراسة مدى إستقرارية سلاسل الفروقات للعوامل المؤسسية في النموذجين للإقليم الآسياوي من خلال الأشكال البيانية التالية:-

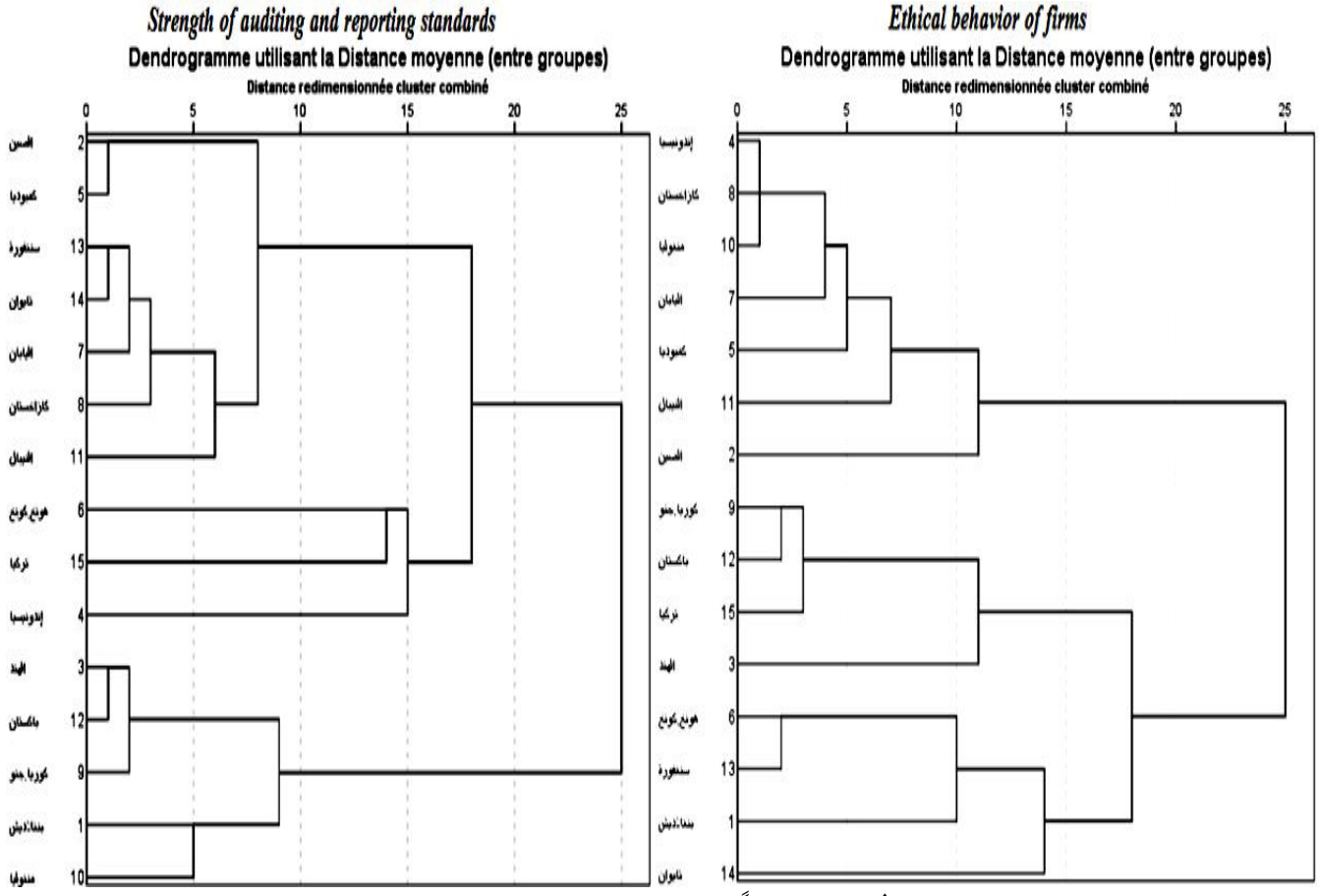
الشكل (5-7): التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يتضح من الأشكال البيانية فإن النموذج مُستقِر دِيناميكياً عند 5 % بما أن سلاسل الفروقات تتشتت حول القيمة 0، في حين أفرزت محاولة تصنيف الدول الآسياوية النتائج التالية:-

الشكل (5-8): تصنيف الدول الآسياوية



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

من خلال الأشكال البيانية يُقسَّم مؤشر *Ethical behavior of firms* الدول الآسياوية إلى مجموعتين: تضم المجموعة (01) كل من: إندونيسيا، كازاخستان، منغوليا، اليابان، كمبوديا، النيبال، الصين، في حين تشمل المجموعة (02) مجموعتين جزئيتين هما: المجموعة الجزئية (01): كوريا الجنوبية، باكستان، تركيا، الهند، المجموعة الجزئية (02): هونغ كونغ، سنغفورة، بنغلاديش، تايوان، بينما يقدم مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* التصنيف التالي: المجموعة (01): تقسم إلى المجموعتين الجزئيتين: المجموعة الجزئية (01) وتضم: الصين، كمبوديا، سنغفورة، تايوان، اليابان، كازاخستان، النيبال، المجموعة الجزئية (02): هونغ كونغ، تركيا، إندونيسيا، في حين تضم المجموعة (02): الهند، باكستان، كوريا الجنوبية، بنغلاديش، منغوليا.

V- دراسة أثر تجانسية منطقة أمريكا اللاتينية على جودة المحاسبة اللاتينية في ظل تبني *IFRS*

5-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل

جاءت نتائج إختبارات التحديد النموذجي بالشكل الآتي:-

5-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms*

تُعطى نماذج التقدير حسب الجدول (01) من الملحق (4-5) وفق الصيغ التالية:-

Pooled Regression Model :-

$$COM01_t = 0.3398 - 0.0594\ ECO_t - 0.0751\ FIN_t - 0.0006\ TAX_t + 1.0671\ POL_t - 0.0129\ EDU_t - 0.1405\ INFRA_t + 0.3743\ BUS_t - 0.1749\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM01_t = 4.054 - 0.0643\ ECO_t - 0.0232\ FIN_t - 0.0043\ TAX_t + 0.6685\ POL_t - 0.3993\ EDU_t - 0.0078\ INFRA_t + 0.1262\ BUS_t - 0.1982\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM01_t = 1.94 - 0.0425\ ECO_t - 0.0746\ FIN_t - 0.0011\ TAX_t + 0.9028\ POL_t - 0.252\ EDU_t - 0.1016\ INFRA_t + 0.2795\ BUS_t - 0.1446\ TEC_t$$

وفي التفضيل النموذجي يوضح كل من إختبار *Hausman test* و *Wald test* حسب الجدول (02) من نفس الملحق أن المعنوية أقل تماماً من 5 %: *P-value(0.000, 0.000)<5%*، وبالتالي نرفض الفرضية H_0 *(H0 :Random Effect Model And H0 : All Dummy=0 (Pooled Regression Model))*، ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية والبيئة المؤسسية بمنطقة أمريكا اللاتينية، وبالتالي يُعتبر نموذج *Fixed-effects model* الأفضل إحصائياً حسب مؤشر *Ethical behavior of firms* والذي يذهب في تفسيره للتغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبية بدول أمريكا اللاتينية إلى التغيرات الفترية في العوامل السياسية، التعليمية، التكنولوجيا *Sig*=(0.000, 0.000, 0.0018)< 5% مع عدم وجود تأثير هام للعوامل الإقتصادية، المالية، الضريبية، البنية التحتية، بيئة الأعمال 5% <(0.1062, 0.7484, 0.1208, 0.9141, 0.3268)=*Sig*، وهو نموذج ذو قدرة تنبؤية قوية تبلغ 88.35 %.

5-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

تُعطى نتائج نماذج التقدير الإحصائي حسب الجدول (03) من نفس الملحق بالشكل الآتي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM03_t = 1.2024 - 0.1229\ ECO_t + 0.6231\ FIN_t - 0.0023\ TAX_t + 0.15\ POL_t + 0.273\ EDU_t + 0.0621\ INFRA_t - 0.0442\ BUS_t - 0.0199\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM03_t = -2.972 + 0.0253\ ECO_t + 0.6811\ FIN_t + 0.0057\ TAX_t + 0.1275\ POL_t + 0.4197\ EDU_t + 0.2279\ INFRA_t + 0.2782\ BUS_t - 0.0676\ TEC_t$$

Random Effect Model :-

$$COM03_t = -0.3234 - 0.035\ ECO_t + 0.683\ FIN_t + 0.0002\ TAX_t + 0.1161\ POL_t + 0.3593\ EDU_t + 0.1881\ INFRA_t + 0.015\ BUS_t - 0.07\ TEC_t$$

وفي التفضيل النموذجي يوضح كل من إختبار *Hausman test* و *Wald test* حسب الجدول (04) من نفس الملحق أن المعنوية أقل تماماً من 5 %: *P-value (0.000, 0.000)<5%*، ومنه نرفض فرضية الإختبار H_0 *(Pooled Regression H_0 : All Dummy=0 And H_0 :Random Effect Model)*، ونقبل الفرض H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية والبيئة المؤسسية بدول أمريكا اللاتينية، وبالتالي يعتبر نموذج *Fixed-effects model* الأفضل إحصائياً حسب مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* والذي يذهب في تفسيره للتغيرات الفترية طويلة الأمد في جودة المحاسبية بدول أمريكا اللاتينية إلى التغيرات الفترية في العوامل المالية، التعليمية، البنية التحتية، بيئة الأعمال 5% >(0.0445 ,0.0038 ,0.000 ,0.000)=*Sig*، وبدرجة أقل للعوامل الضريبية 5%≤(0.0589)=*Sig* مع عدم وجود تأثير هام للعوامل الإقتصادية، السياسية، التكنولوجيا (0.5526, 0.3153 ,0.1711)=*Sig* 5% >، وهو نموذج ذو قدرة تنبؤية قوية تبلغ 80.90 %.

5-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي لدول أمريكا اللاتينية

5-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

يُلخص الجدول الموالي نتائج إختبارات الإستقرارية كما يلي:-

الجدول (5-14): إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*

البيان	إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى				إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى			
	Levin	*Pesaran*	*ADF*	*PP*	*Levin*	*Pesaran*	*ADF*	*PP*
COM01	0.1585	0.547	0.1741	0.0364	0.000	0.000	0.000	0.000
COM03	0.000	0.040	0. 23	0.044	-	-	-	-
ECO	0.0851	0.2403	0.0773	0.1285	0.000	0.000	0.000	0.000
FIN	0.099	0.145	0.1335	0.1041	0.000	0.000	0.000	0.000
Tax	0.0028	0.3523	0.0716	0.1955	0.000	0.000	0.000	0.000
POL	0.25	0.469	0.4418	0.0702	0.000	0.000	0.000	0.000
EDU	0.1528	0.9925	0.884	0.9678	0.000	0.000	0.000	0.000
INFRA	0.0169	0.4235	0.2011	0.6553	0.000	0.000	0.000	0.000
BUS	0.445	0.3761	860.26	0.125	0.000	0.000	0.000	0.000
TEC	0.0131	0.8157	0.8825	0.952	0.000	0.000	0.000	0.000

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يؤكد الجدول على إستقرار المؤشر $COM03_t$ في المستوى مقارنةً بباقي السلاسل $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t الغير مستقرة في المستوى بما أن معنويتها أكبر تماماً من 5 %: *the majority Prob>5%*، وتستقر هذه السلاسل تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى مما يعني أنها متكاملة من الدرجة I(1): $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t ~ *I(1)*، ومنه يتم دراسة علاقات التكامل المشترك ما بين المؤشر $COM01_t$ والسلاسل الزمنية ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t.

5-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي

بعد التأكد من درجة إستقرارية السلاسل الزمنية بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى يمكن دراسة علاقات التكامل المشترك *Cointegration test* كما يلي:-

الجدول (5-15): علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM01 ECO FIN TAX POL EDU INFRA BUS TEC
Date: 04/09/18 Time: 16:02
Sample: 2006 2020
Included observations: 270
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-2.724761	0.0032
Residual variance	0.055784	
HAC variance	0.021957	

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يُظهره الجدول فإن المعنوية الإحصائية *Prob* أقل تماماً من 5 %: *Prob=(0.0032)<5%*، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بوجود علاقة سببية هيكلية طويلة الأمد بين مؤشر جودة المحاسبة $COM01_t$ والعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بمنطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي يُمكن نمذجتها بنموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

5-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي

تُعطى نتائج التقدير الإحصائي كما هو موضح في الجدول التالي:-

الجدول (5–16): تقدير النموذج ومعنوية معلمات التقدير الإحصائي

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/11/18 Time: 10:45
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 234 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM01(-1)	1.000000
ECO(-1)	0.069044 (0.07227) [0.95537]
FIN(-1)	-0.208225 (0.14734) [-1.41324]
TAX(-1)	-0.005895 (0.00310) [-1.90128]
POL(-1)	-1.336818 (0.12168) [-10.9867]
EDU(-1)	0.411527 (0.16323) [2.52110]
INFRA(-1)	0.725347 (0.13920) [5.21064]
BUS(-1)	-0.579378 (0.20350) [-2.84704]
TEC(-1)	-0.388013 (0.17468) [-2.22131]
C	1.134680

Error Correction:	D(COM01)
CointEq1	-0.137043 (0.03372) [-4.06461]
D(COM01(-1))	-0.287208 (0.05924) [-4.84797]
D(ECO(-1))	0.002277 (0.03644) [0.06249]
D(FIN(-1))	-0.122478 (0.07221) [-1.69618]
D(TAX(-1))	-0.000819 (0.00343) [-0.23881]
D(POL(-1))	-0.028900 (0.08444) [-0.34226]
D(EDU(-1))	0.867226 (0.10319) [8.40427]
D(INFRA(-1))	-0.025144 (0.09288) [-0.27072]
D(BUS(-1))	0.034547 (0.13321) [0.25934]
D(TEC(-1))	-0.108634 (0.08237) [-1.31881]
C	-0.110757 (0.01723) [-6.42992]

R-squared	0.440701
Adj. R-squared	0.415620
Sum sq. resids	9.187331
S.E. equation	0.202975
F-statistic	17.57130
Log likelihood	46.75537
Akaike AIC	-0.305601
Schwarz SC	-0.143172
Mean dependent	-0.058975
S.D. dependent	0.265518
Determinant resid covariance (dof adj.)	
Determinant resid covariance	
Log likelihood	
Akaike information criterion	
Schwarz criterion	

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/11/18 Time: 10:52
Sample: 2008 2020
Included observations: 234
Total system (balanced) observations 2106

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.137043	0.033716	-4.064606	0.0000
C(2)	-0.287208	0.059243	-4.847973	0.0000
C(3)	0.002277	0.036443	0.062490	0.9502
C(4)	-0.122478	0.072208	-1.696182	0.0900
C(5)	-0.000819	0.003428	-0.238806	0.8113
C(6)	-0.028900	0.084439	-0.342264	0.7322
C(7)	0.867226	0.103189	8.404272	0.0000
C(8)	-0.025144	0.092881	-0.270716	0.7866
C(9)	0.034547	0.133210	0.259341	0.7954
C(10)	-0.108634	0.082373	-1.318808	0.1874
C(11)	-0.110757	0.017225	-6.429918	0.0000

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تكتب العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بدول أمريكا اللاتينية كالآتي:-

Long run :-

$$e_{t-1} = COM01_{t-1} + 0.069\ ECO_{t-1} - 0.2082\ FIN_{t-1} - 0.0059\ TAX_{t-1} - 1.3368\ POL_{t-1} + 0.4115\ EDU_{t-1} + 0.7253\ INFRA_{t-1} - 0.5794\ BUS_{t-1} - 0.388\ TEC_{t-1} + 1.1347$$

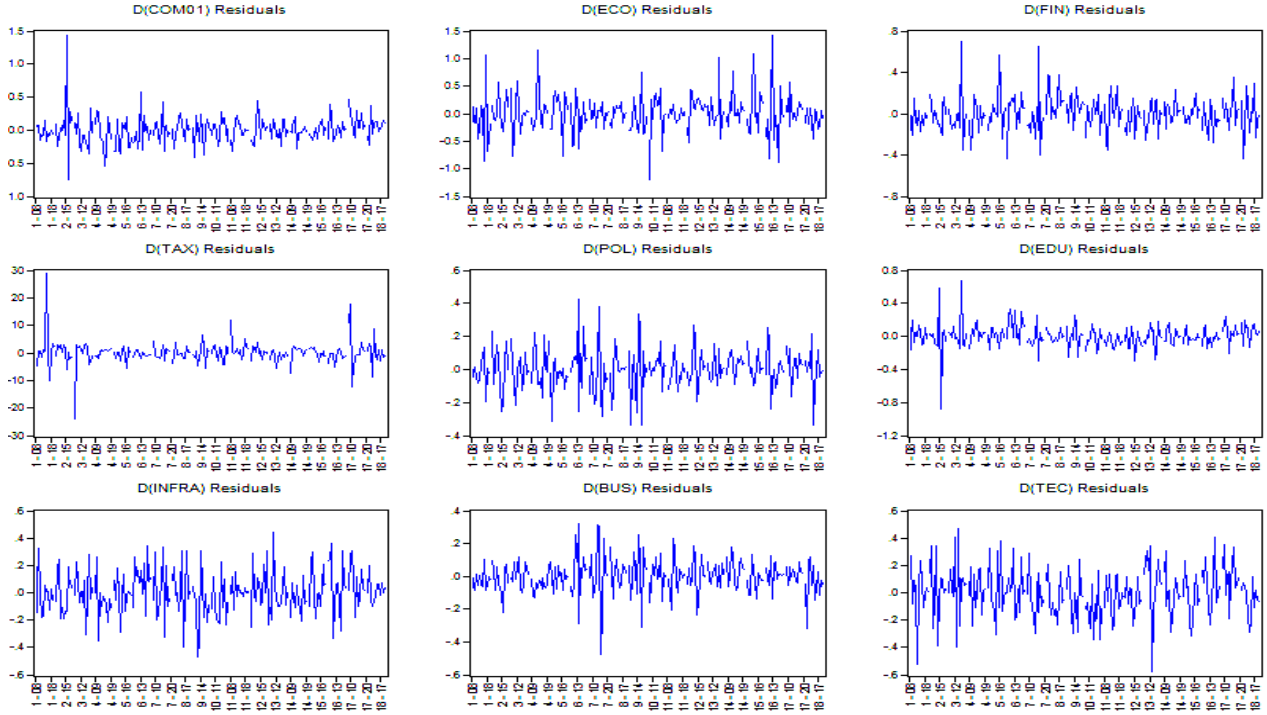
Short run :-

$$COM01_t = -0.137\ e_{t-1} - 0.2872\ \Delta COM01_{t-1} + 0.0023\ \Delta ECO_{t-1} - 1.2248\ \Delta FIN_{t-1} - 0.0008\ \Delta TAX_{t-1} - 0.0289\ \Delta POL_{t-1} + 0.8672\ \Delta EDU_{t-1} - 0.0251\ \Delta INFRA_{t-1} + 0.0345\ \Delta BUS_{t-1} - 0.1086\ \Delta TEC_{t-1} - 0.11076$$

وكما يوضحه الجدول فقيمة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند 5 %: *C(1)= (-0.137) and P- value* $=(0.000) < 5\%$ مما يؤكد العلاقة السببية طويلة الأمد التي تجمع جودة المحاسبية بالعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t في إشارةٍ إلى قدرة دول أمريكا اللاتينية للنمو بمعدل أسرع للوصول إلى وضعية التقارب البينية المثلى، فقيمة معامل التصحيح تسمح بعلاج الإختلال الواقع بين الأجل الطويل والقصير بمعدل 13.7 % سنوياً، وفي الآجال الطويلة تحتاج هذه الدول إلى 7.3 سنة (1 ÷ 0.137

=7.299 سنة) للرجوع إلى حالة التوازن الأمثلية، وبذلك يكون أول تصحيح لهذا النموذج في أفريل 2013 م وثاني تصحيح يكون بتاريخ أوت 2020 م، ...إلخ، في حين تقدر سرعة التقارب المحاسبي اللوغرتيمية كما يلي: $\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.137))}{15} = 0.07445 = 7.44\%$ ، وتعني النسبة أن في إستطاعة كل دولة بأمريكا اللاتينية إختزال ما مقداره 7.44 % في العام من الفجوة التي تفصلها عن وضع التوازن الذي تتقارب نحوه في الأمد البعيد، فالجودة المحاسبية بأمريكا اللاتينية تعود إلى توازنها بعد تعرضها لأي صدمة خارجية بسرعة 7.44 % سنوياً، و وضع التوازن الذي تؤول إليه كل دولة في الأمد البعيد يتحدد على أساس إمكانياتها الذاتية نظراً لما وقع عليه من إختيار نموذج *Fixed-effects model* ما يدعم فرضية التقارب المشروط ويفند فرضية التقارب التام، أما المدة اللازمة لكي تنجز الدول اللاتينية نصف الفجوة التي تفصلها عن الوضعية المستقرة في الأمد البعيد أي وضع التقارب الأمثلي فتقدر بـ: $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.0744} = 9.31$ ، ما يعني أن إنجاز نصف مسافة التقارب المحاسبي بين الدول اللاتينية يتطلب 9.31 سنة ولتحقيق التقارب المحاسبي الكامل فإنها تحتاج 18.62 سنة، في حين يوضح إختبار *Wald Test* إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية بما أن المعنوية الإحصائية *Prob* لمعاملات التقدير أكبر تماماً من 5 %: *Prob=0.9502, 0.09, 0.8113, 0.7322, 0.7866, 0.7954, 0.1874>5%*، وهذا بإستثناء العامل التعليمي ونسبياً العامل المالي الذي أظهر بشأنهما الإختبار تحقق علاقة سببية هيكلية قصيرة الأمد بين هذان العاملان و جودة المحاسبة $COM01_t$ بالمنطقة اللاتينية والكاريبية *Prob=(0.000, 0.09)<5%*، بينما يمكن توضيح مدى إستقرارية سلاسل الفروقات للعوامل المؤسسية في الفروق الأولى من خلال الأشكال البيانية التالية:-

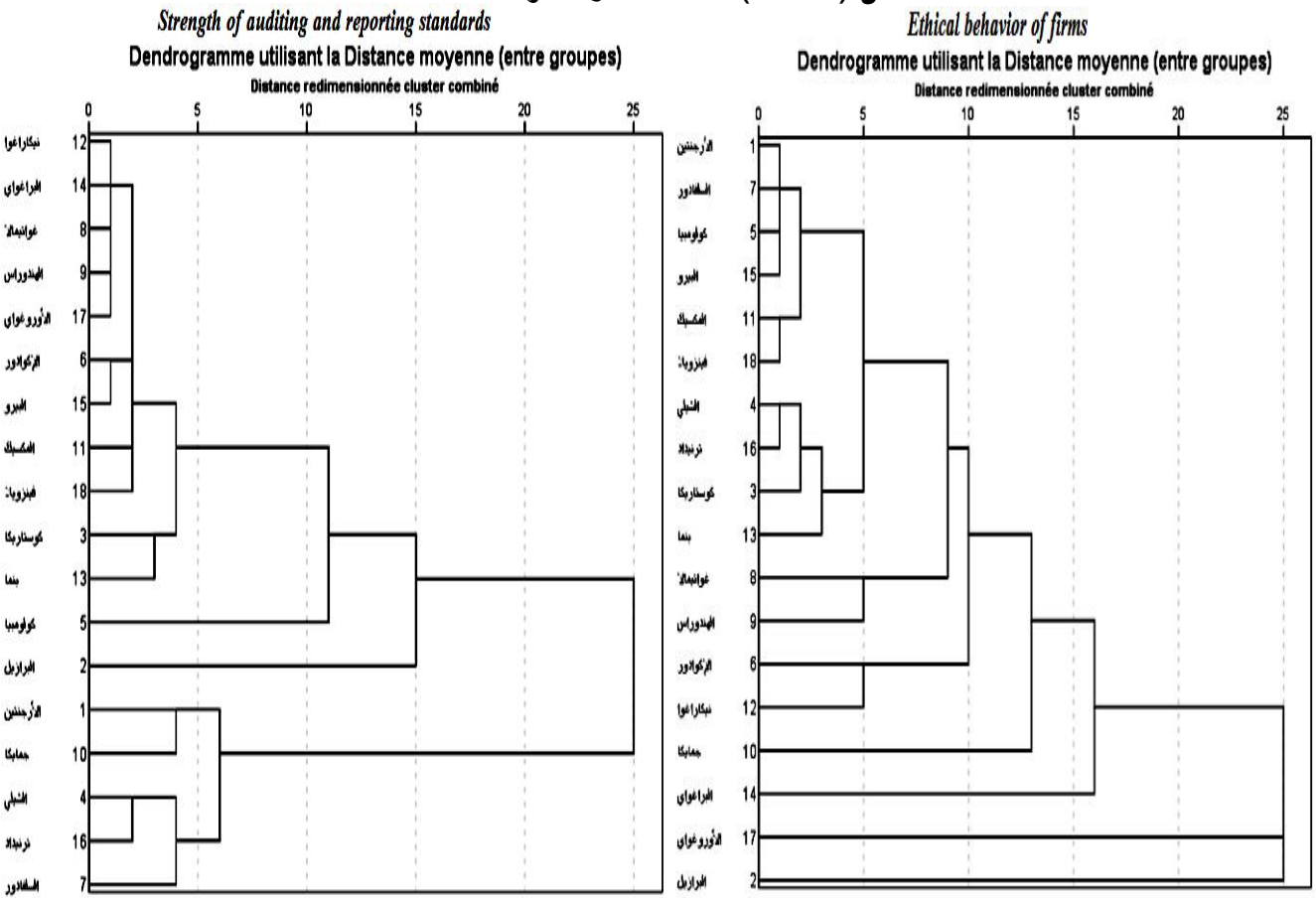
الشكل (5-9): التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يتضح من الأشكال البيانية فإن النموذج مُستقِر دِيناميكياً عند 5 % بما أن سلاسل الفروقات تتشتت حول القيمة 0، بينما جاءت نتائج تصنيف عينة أمريكا اللاتينية وفق التحليل العنقودي الهرمي كما يلي:-

الشكل (5-10): تصنيف دول أمريكا اللاتينية



المصدر: بناءاً على مخرجات *SPSS 24*.

من خلال الأشكال البيانية يُقسَّم مؤشر *Ethical behavior of firms* دول أمريكا اللاتينية إلى مجموعتين: تشمل المجموعة (01) ذات الأغلبية الساحقة مجموعتين جزئيتين هما: المجموعة الجزئية (01): تضم 10 دول هي: الأرجنتين، السلفادور، كولومبيا، البيرو، المكسيك، فينزويلا، الشيلي، ترنيداد وتوباغو، كوستاريكا، بنما، وتعتبر هذه المجموعة أكثر تجانساً من المجموعة الجزئية (02) التي تضم 06 دول هي: غواتيمالا، الهندوراس، الإكوادور، نيكاراغوا، جمايكا، البراغواي، في حين تضم المجموعة (02) كل من الأوروغواي، البرازيل، بينما يقدم مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* التصنيف التالي: المجموعة (01): تقسم إلى المجموعتين الجزئيتين: المجموعة الجزئية (01): تضم 11 دولة هي: نيكاراغوا، البراغواي، غواتيمالا، الهندوراس، الأوروغواي، الإكوادور، البيرو، المكسيك، فينزويلا، كوستاريكا، بنما، المجموعة الجزئية (02): كولومبيا، البرازيل، في حين تضم المجموعة (02): 05 دول هي: الأرجنتين، جمايكا، الشيلي، ترنيداد وتوباغو، السلفادور، ويدل

التصنيف على حدوث تقارب محاسبي بين دول أمريكا اللاتينية مما قد يفسر نسبة معامل التصحيح 13.7 % مع بقاء تأثير العوامل المؤسسية على معدل التقارب المستدل عليه بإختيار نموذج *Fixed-effects model* ما يدعم فرضية التقارب المحاسبي المشروط ويفند فرضية التقارب المحاسبي الكامل بمنطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي.

VI- دراسة تأثير تجانسية المناطق الإقليمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*

6-1 التحديد النموذجي الإحصائي التفضيلي

تُعطى نماذج التقدير لمؤشرات جودة المحاسبة *Ethical behavior of firms* و *Strength of auditing and reporting standards* حسب الجدولين (01) و (02) من الملحق (4-6) بالترتيب التالي:-

Pooled Regression Model :-

$$COM01_t = -1.5892 + 0.0304\ ECO_t - 0.2491\ FIN_t + 0.0127\ TAX_t + 0.8074\ POL_t + 0.0443\ EDU_t + 0.005\ INFRA_t + 0.8458\ BUS_t - 0.2215\ TEC_t$$

$$COM03_t = 1.8323 - 0.0984\ ECO_t + 0.5229\ FIN_t + 0.0079\ TAX_t + 0.3825\ POL_t + 0.3822\ EDU_t + 0.0036\ INFRA_t - 0.567\ BUS_t + 0.00812\ TEC_t$$

Fixed Effect Model :-

$$COM01_t = 3.3208 + 0.2258\ ECO_t - 0.1544\ FIN_t - 0.001\ TAX_t + 0.6763\ POL_t - 0.7762\ EDU_t + 0.2694\ INFRA_t + 0.0509\ BUS_t - 0.1586\ TEC_t$$

$$COM03_t = 0.6381 - 0.0698\ ECO_t + 0.7404\ FIN_t - 0.0009\ TAX_t - 0.1583\ POL_t + 0.4756\ EDU_t - 0.1014\ INFRA_t + 0.1069\ BUS_t + 0.07784\ TEC_t$$

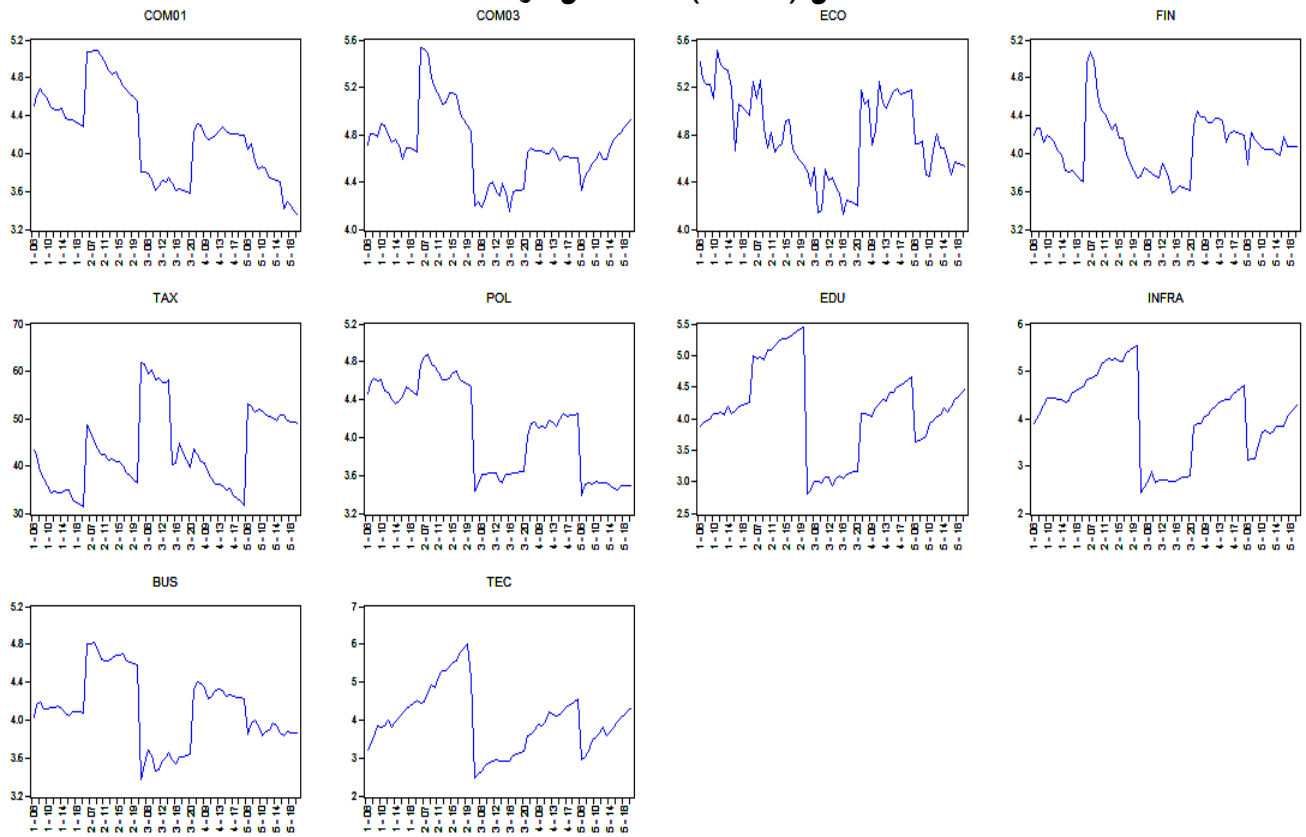
ومن نفس الملحق يوضح إختبار *Wald test* أن المعنوية الإحصائية أقل تماماً من 5 %: *P-value(0.000, 0.000)<5%* لكل المؤشرين $COM01_t$ و $COM03_t$، ومنه نرفض الفرضية الصفرية H_0 التي تنص على إنعدام جميع المتغيرات الوهمية *(H_0 : All Dummy=0 (Pooled Regression Model))*، ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بأفضلية النموذج *Fixed-effects model* في تمثيل العلاقة بين الجودة المحاسبية الدولية والبيئة المؤسسية للأقاليم العربية والأوروبية والإفريقية والآسياوية واللاتينية، حيث يُعتبر نموذج *Fixed-effects model* الأفضل إحصائياً والذي يذهب في تفسيره للتغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبية الدولية حسب مؤشر *Ethical behavior of firms* إلى التغيرات الفترية في العوامل الإقتصادية، السياسية، التعليمية، البنية التحتية، التكنولوجيا *Sig*=(0.0006, 0.0001, 0.0000, 0.0294, 0.0098)< 5%، وبدرجة أقل مع العوامل المالية *Sig*=(0.0541)< 5% مع عدم وجود تأثير هام للعوامل الضريبية وبيئة الأعمال *Sig*=(0.7037, 0.7602)>5%، وهو نموذج ذو قدرة تفسيرية تبلغ 98.25 %، بينما يرجع مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* التغيرات الفترية طويلة الأجل في جودة المحاسبة الدولية إلى التغيرات الفترية في العوامل المالية، التعليمية *Sig*=(0.000, 0.0027)< 5% فقط مع إنعدام التأثير الهام لباقي

العوامل الإقتصادية، الضريبية، السياسية، البنية التحتية، بيئة الأعمال، التكنولوجيا، *Sig*=(0.2558, 0.7174, 0.3069, 0.3901, 0.5091, 0.1823)> 5% مع قدرة تفسيرية قوية تبلغ 96.01 %.

6-2 تقدير النموذج الإحصائي لتأثير تجانسية المناطق الإقليمية على جودة المحاسبة الدولية

6-2-1 التمثيل البياني للسلاسل الزمنية

الشكل (5-11): السلاسل الزمنية بيانياً



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يُظْهِر التمثيل البياني وجود ثلاثة مقاطع هيكلية لمختلف السلاسل الزمنية يمتد الأول من 06-1 إلى 02-20 وتعرف خلاله منحنيات المتغيرات المدروسة إتجاهات متصاعدة تتشتت حول القيم 4.0، 4.4، 4.8، وبينما يعكس المقطع الثاني الممتد من 06-3 إلى 20-3 الوضع المتخلف للمنطقة الإفريقية التي تشهد فيها منحنيات المتغيرات تدهوراً على كامل الفترة بإستثناء المتغير الضريبي مع تشتتها حول القيم 2.75، 3.60، 4.25، في حين تعرف منحنيات المتغيرات في المقطع الثالث الممتد على طول باقي الفترة 06-4 إلى 20-5 إرتفاعاً في مؤشراتها بتذبذبها حول القيم 4.25.

6-2-2 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النماذج الإحصائية

يُلخص الجدول الموالي نتائج إختبارات الإستقرارية كما يلي:-

الجدول (5-17): إختبارات جذر الوحدة *Unit root test*

إستقرارية السلاسل بعد إجراء الفروق الأولى				إستقرارية السلاسل الزمنية في المستوى				البيان
PP	*ADF*	*Pesaran*	*Levin*	*PP*	*ADF*	*Pesaran*	*Levin*	
0.000	0.000	0.000	0.000	0.9697	0.0877	0.5321	0.1588	*COM01*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.3705	0.5288	0.4142	0.038	*COM03*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.034	0.5562	0.415	0.1087	*ECO*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.1050	0.0697	0.2803	0.1213	*FIN*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.2787	0.2911	0.2315	0.0001	*Tax*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.151	0.096	0.398	0.132	*POL*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.8837	0.9982	0.9914	0.7221	*EDU*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.1987	0.2946	0.5045	0.133	*INFRA*
0.000	0.000	0.000	0.000	0.232	0.125	0.625	0.001	*BUS*
0.0001	0.0005	0.0001	0.000	0.7393	0.7335	0.6087	0.0204	*TEC*

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

يؤكد الجدول على عدم إستقرار السلاسل الزمنية $COM01_t$، $COM03_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t في المستوى بما أن معنويتها أكبر تماماً من 5 %: *the majority Prob>5%*، وتستقر هذه السلاسل تماماً بعد إجراء الفروق من الدرجة الأولى مما يعني أنها متكاملة من الدرجة I(1): $COM01_t$، ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، $TEC_t \sim I(1)$، ومنه يتم دراسة علاقات التكامل المشترك بالنسبة لكل مؤشري جودة المحاسبة $COM01_t$، $COM03_t$ ومختلف السلاسل الزمنية ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t.

6-2-3 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النماذج الإحصائية

بعد التأكد من درجة إستقرارية السلاسل الزمنية في الفروق من الدرجة الأولى يمكن دراسة علاقات التكامل المشترك *Cointegration test* كما يوضحها الجدول التالي:-

الجدول (5-18): علاقات التكامل المشترك *Cointegration test*

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM01 ECO FIN TAX POL EDU INFRA BUS TEC
Date: 04/27/18 Time: 10:40
Sample: 2006 2020
Included observations: 75
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-3.479235	0.0003
Residual variance	0.003043	
HAC variance	0.002012	

Kao Residual Cointegration Test
Series: COM03 ECO FIN TAX POL EDU INFRA BUS TEC
Date: 04/27/18 Time: 10:42
Sample: 2006 2020
Included observations: 75
Null Hypothesis: No cointegration
Trend assumption: No deterministic trend
User-specified lag length: 1
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

	t-Statistic	Prob.
ADF	-4.481655	0.0000
Residual variance	0.002831	
HAC variance	0.001547	

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يُظهره الجدول فإن المعنوية الإحصائية *Prob* أقل تماماً من 5 %: *Prob=(0.000, 0.000)<5%*، ومنه نرفض الفرضية H_0 ونقبل الفرض البديل H_1 القائل بوجود علاقة سببية هيكلية طويلة الأمد بين مؤشري جودة المحاسبة $COM01_t$، $COM03_t$ والعوامل ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، BUS_t، TEC_t بالمناطق الإقليمية يُمكن تقديرها بنموذج تصحيح الخطأ *VECM*.

6-2-4 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي

يُوضح الجدول الموالي نتائج التقدير الإحصائي كما يلي:-

الجدول (5-19): تقدير النماذج الإحصائية

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/27/18 Time: 09:37
Sample (adjusted): 2008 2020
Included observations: 65 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM01(-1)	1.000000
ECO(-1)	-0.252202 (0.10103) [-2.49637]
FIN(-1)	0.485647 (0.11758) [4.13036]
TAX(-1)	-0.010550 (0.00277) [-3.81450]
POL(-1)	-1.072715 (0.09039) [-11.8682]
EDU(-1)	-0.669923 (0.20021) [-3.34610]
INFRA(-1)	0.539702 (0.15100) [3.57418]
BUS(-1)	-0.915009 (0.17249) [-5.30459]
TEC(-1)	0.378794 (0.12489) [3.03294]
C	2.708558

Error Correction:	D(COM01)
CointEq1	-0.178421 (0.07068) [-2.52432]
D(COM01(-1))	-0.087039 (0.13943) [-0.62424]
D(ECO(-1))	-0.023369 (0.04450) [-0.52511]
D(FIN(-1))	0.017634 (0.08876) [0.19867]
D(TAX(-1))	0.002243 (0.00338) [0.66310]
D(POL(-1))	-0.189765 (0.18942) [-1.00182]
D(EDU(-1))	0.145667 (0.13973) [1.04247]
D(INFRA(-1))	0.010146 (0.10666) [0.09512]
D(BUS(-1))	0.061023 (0.15850) [0.38500]
D(TEC(-1))	-0.044414 (0.07968) [-0.55741]
C	-0.031201 (0.01220) [-2.55753]

Vector Error Correction Estimates
Date: 04/27/18 Time: 10:07
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 60 after adjustments
Standard errors in ( ) & t-statistics in [ ]

Cointegrating Eq:	CointEq1
COM03(-1)	1.000000
ECO(-1)	0.487149 (0.11769) [4.13923]
FIN(-1)	-0.399476 (0.14100) [-2.83314]
TAX(-1)	0.008075 (0.00277) [2.91528]
POL(-1)	0.467015 (0.10123) [4.61324]
EDU(-1)	0.200623 (0.22606) [0.88747]
INFRA(-1)	-0.885231 (0.16731) [-5.29097]
BUS(-1)	-0.017830 (0.18931) [-0.09419]
TEC(-1)	0.317206 (0.16339) [1.94138]
C	-5.990104 (0.58566) [-10.2280]

Error Correction:	D(COM03)
CointEq1	-0.192616 (0.05340) [-3.60698]
D(COM03(-1))	0.069482 (0.13556) [0.51255]
D(COM03(-2))	-0.048766 (0.15648) [-0.31164]
D(ECO(-1))	-0.028442 (0.07255) [-0.39201]
D(ECO(-2))	-0.049840 (0.05440) [-0.91623]
D(FIN(-1))	0.014204 (0.12505) [0.11359]
D(FIN(-2))	0.068972 (0.11616) [0.59377]
D(TAX(-1))	0.008285 (0.00359) [2.31039]
D(TAX(-2))	-0.009450 (0.00318) [-2.97178]
D(POL(-1))	0.118239 (0.18230) [0.64861]
D(POL(-2))	-0.031486 (0.17994) [-0.17498]
D(EDU(-1))	0.071024 (0.18483) [0.38426]
D(EDU(-2))	0.085599 (0.18788) [0.45560]
D(INFRA(-1))	-0.112513 (0.13006) [-0.86507]
D(INFRA(-2))	-0.070260 (0.11493) [-0.61133]
D(BUS(-1))	0.046577 (0.22112) [0.21064]
D(BUS(-2))	0.326509 (0.16264) [2.00759]
D(TEC(-1))	0.052926 (0.08465) [0.62521]
D(TEC(-2))	0.147259 (0.08292) [1.77597]

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

ومنه تكتب العلاقة طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية للمناطق الإقليمية كالآتي:-

Long run :-

$$e_{t-1} = COM01_{t-1} - 0.2522\ ECO_{t-1} + 0.4856\ FIN_{t-1} - 0.0105\ TAX_{t-1} - 1.073\ POL_{t-1} - 0.67\ EDU_{t-1} + 0.5397\ INFRA_{t-1} - 0.915\ BUS_{t-1} + 0.3788\ TEC_{t-1} + 2.70856$$

$$e_{t-1} = COM03_{t-1} + 0.4871\ ECO_{t-1} - 0.3995\ FIN_{t-1} + 0.008\ TAX_{t-1} + 0.467\ POL_{t-1} + 0.2\ EDU_{t-1} - 0.8852\ INFRA_{t-1} - 0.0178\ BUS_{t-1} + 0.3172\ TEC_{t-1} - 5.9901$$

Short run :-

$$COM01_t = -0.1784\ e_{t-1} - 0.087\ \Delta COM01_{t-1} - 0.02337\ \Delta ECO_{t-1} + 0.0176\ \Delta FIN_{t-1} + 0.0022\ \Delta TAX_{t-1} - 0.19\ \Delta POL_{t-1} + 0.1457\ \Delta EDU_{t-1} + 0.0101\ \Delta INFRA_{t-1} + 0.061\ \Delta BUS_{t-1} - 0.0444\ \Delta TEC_{t-1} - 0.0312$$

$$COM03_t = -0.1926\ e_{t-1} + 0.0695\ \Delta COM03_{t-1} - 0.0488\ \Delta COM03_{t-2} - 0.0284\ \Delta ECO_{t-1} - 0.0498\ \Delta ECO_{t-2} + 0.0142\ \Delta FIN_{t-1} + 0.069\ \Delta FIN_{t-2} + 0.0083\ \Delta TAX_{t-1} - 0.00945\ \Delta TAX_{t-2} + 0.1182\ \Delta POL_{t-1} - 0.0315\ \Delta POL_{t-2} + 0.071\ \Delta EDU_{t-1} + 0.0856\ \Delta EDU_{t-2} - 0.1125\ \Delta INFRA_{t-1} - 0.0703\ \Delta INFRA_{t-2} + 0.0466\ \Delta BUS_{t-1} + 0.3265\ \Delta BUS_{t-2} + 0.05293\ \Delta TEC_{t-1} + 0.1473\ \Delta TEC_{t-2}$$

كما يمكن تأكيد العلاقات السببية طويلة وقصيرة الأجل *Long and Short run causality* بين العوامل المؤسسية وجودة المحاسبة للأقاليم العالمية من خلال إختبار *Wald test* الذي تتوضح نتائجه في الجدول التالي:-

الجدول (5-20): معنوية معلمات التقدير الإحصائي

COM01

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/27/18 Time: 09:49
Sample: 2008 2020
Included observations: 65
Total system (balanced) observations 585

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.178421	0.070681	-2.524317	0.0119
C(2)	-0.087039	0.139432	-0.624243	0.5328
C(3)	-0.023369	0.044502	-0.525108	0.5997
C(4)	0.017634	0.088759	0.198675	0.8426
C(5)	0.002243	0.003382	0.663101	0.5076
C(6)	-0.189765	0.189420	-1.001824	0.3169
C(7)	0.145667	0.139732	1.042474	0.2977
C(8)	0.010146	0.106657	0.095125	0.9243
C(9)	0.061023	0.158500	0.385003	0.7004
C(10)	-0.044414	0.079680	-0.557412	0.5775
C(11)	-0.031201	0.012200	-2.557526	0.0108

COM03

System: UNTITLED
Estimation Method: Least Squares
Date: 04/27/18 Time: 10:15
Sample: 2009 2020
Included observations: 60
Total system (balanced) observations 540

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.192616	0.053401	-3.606984	0.0004
C(2)	0.069482	0.135562	0.512547	0.6086
C(3)	-0.048766	0.156482	-0.311640	0.7555
C(4)	-0.028442	0.072554	-0.392010	0.6953
C(5)	-0.049840	0.054396	-0.916233	0.3601
C(6)	0.014204	0.125050	0.113588	0.9096
C(7)	0.068972	0.116159	0.593772	0.5530
C(8)	0.008285	0.003586	2.310392	0.0214
C(9)	-0.009450	0.003180	-2.971775	0.0032
C(10)	0.118239	0.182295	0.648614	0.5170
C(11)	-0.031486	0.179939	-0.174983	0.8612
C(12)	0.071024	0.184831	0.384262	0.7010
C(13)	0.085599	0.187881	0.455601	0.6489
C(14)	-0.112513	0.130062	-0.865074	0.3876
C(15)	-0.070260	0.114929	-0.611331	0.5414
C(16)	0.046577	0.221125	0.210636	0.8333
C(17)	0.326509	0.162637	2.007593	0.0454
C(18)	0.052926	0.084654	0.625208	0.5322
C(19)	0.147259	0.082918	1.775971	0.0766

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	0.841576	2	0.6565

Null Hypothesis: C(4)=C(5)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(4)	-0.028442	0.072554
C(5)	-0.049840	0.054396

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	0.369722	2	0.8312

Null Hypothesis: C(6)=C(7)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(6)	0.014204	0.125050
C(7)	0.068972	0.116159

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	15.48285	2	0.0004

Null Hypothesis: C(8)=C(9)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(8)	0.008285	0.003586
C(9)	-0.009450	0.003180

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	0.420776	2	0.8103

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.118239	0.182295
C(11)	-0.031486	0.179939

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	0.224399	2	0.8939

Null Hypothesis: C(12)=C(13)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(12)	0.071024	0.184831
C(13)	0.085599	0.187881

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	0.822598	2	0.6628

Null Hypothesis: C(14)=C(15)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(14)	-0.112513	0.130062
C(15)	-0.070260	0.114929

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	4.613626	2	0.0996

Null Hypothesis: C(16)=C(17)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(16)	0.046577	0.221125
C(17)	0.326509	0.162637

Wald Test:
System: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
Chi-square	3.176296	2	0.2043

Null Hypothesis: C(18)=C(19)=0
Null Hypothesis Summary:

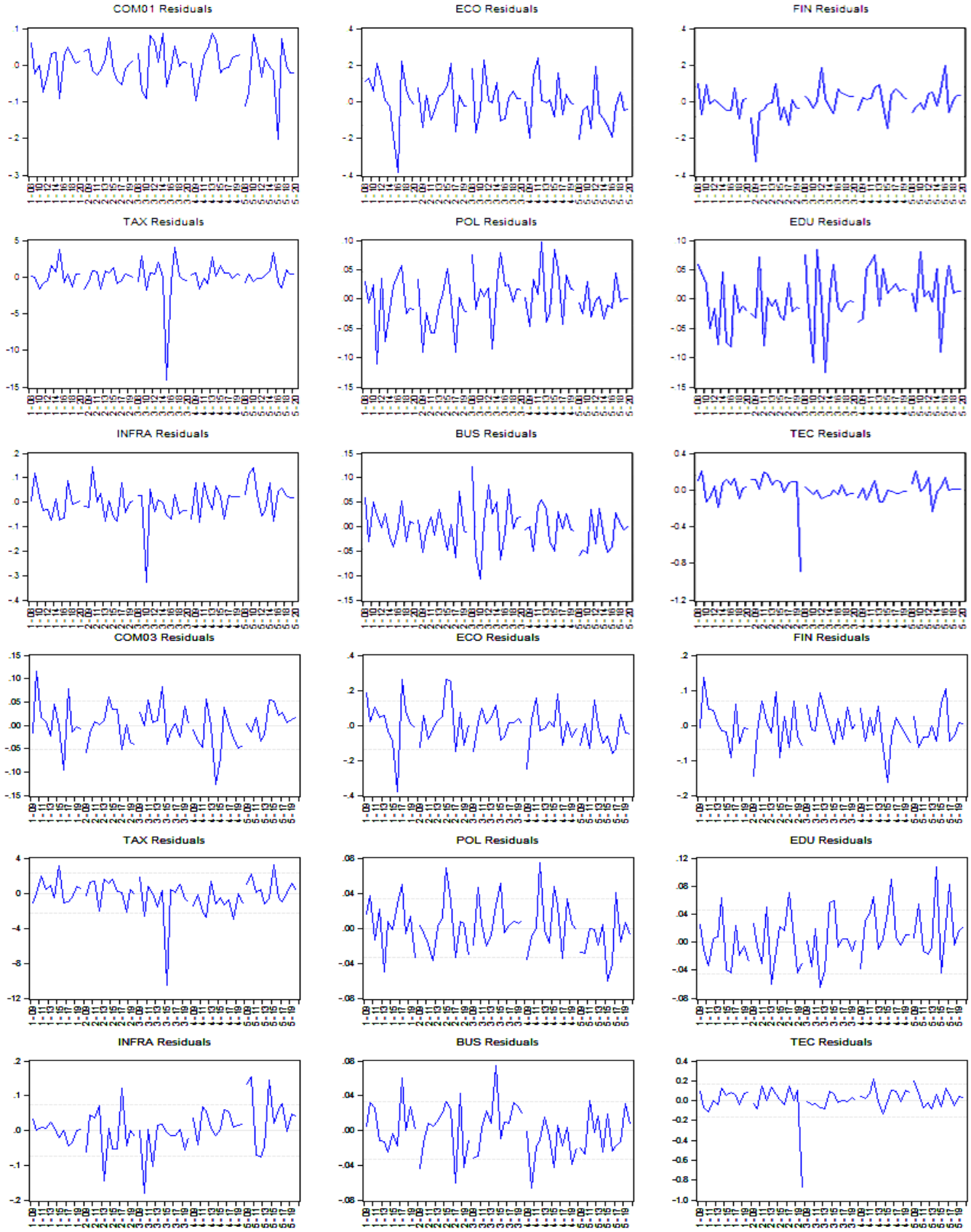
Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(18)	0.052926	0.084654
C(19)	0.147259	0.082918

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

وكما يوضحه الجدول فقيمة معامل التصحيح سالبة ومعنوية عند مستوى 5 % لكل المؤشرين $COM01_t$، $COM03_t$: *C(1)= (-0.1784, -0.1926) and P- value=(0.0119, 0.0004)> 5%* مما يؤكد العلاقة السببية طويلة الأمد التي تجمع جودة المحاسبية بالعوامل المؤسسية ECO_t، FIN_t، TAX_t، POL_t، EDU_t، $INFRA_t$، TEC_t بالمناطق الإقليمية في إشارةٍ إلى قدرة الأخيرة للنمو بمعدل أسرع للوصول إلى وضعية التقارب البينية المثلى، فقيمة معامل التصحيح تسمح بعلاج الإختلال الواقع بين الأجلين الطويل والقصير بمعدل 17.84 %، 19.26 % على التوالي، وفي الآجال الطويلة تحتاج هذه الأقاليم إلى 5.6 سنة و 5.192 سنة (1 ÷ 0.1784، 1 ÷ 0.1926) للرجوع إلى حالة التوازن الأمثلية، وبذلك يكون أول تصحيح للنموذج في

أوت 2011 م وثاني تصحيح في مارس 2017 م، ...إلخ لمؤشر $COM01_t$، بينما يكون في مارس 2011 م وجوان 2016 م، ...إلخ بالنسبة لمؤشر $COM03_t$، في حين تقدر سرعة التقارب المحاسبي اللوغرتيمية بـ: $\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.1784))}{15} = 08.679\%$ ، $\mu = \frac{\ln(1-TB)}{T} = \frac{LN(1-15(-0.1926))}{15} = 09.0543\%$ ، وتعني هذه النسب أن كل منطقة إقليمية يمكنها إختزال ما مقداره 9.05 % و 8.679 % على التوالي في العام من الفجوة التي تفصلها عن وضع التوازن الذي تتقارب نحوه في الأمد البعيد، فالجودة المحاسبية الدولية يفترض بها العودة إلى توازنها بعد تعرضها لأي صدمة خارجية بسرعة 9.054 % و 8.679 % سنوياً، فوضع التوازن الذي يؤول إليه كل إقليم في الأمد البعيد يتحدد على أساس إمكانياته الذاتية تبعاً لما وقع عليه من إختيار نموذج *Fixed-effects model* في كلاً من مؤشري جودة المحاسبة ما يدعم فرضية التقارب الدولي الجزئي ويفند فرضية التقارب الدولي المطلق، أما المدة اللازمة لكي ينجز كل إقليم نصف الفجوة التي تفصله عن الوضعية الأمثلية المستقرة في الأمد البعيد فهي: $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.090543} = 7.655$ ، و $\mu = \frac{\ln(2)}{\mu} = \frac{LN(2)}{0.08679} = 8$ ، ما يعني أن إنجاز نصف مسافة التقارب المحاسبي بين الأقاليم العالمية يتطلب 7 سنوات و 8 أشهر لمؤشر $COM01_t$ و 8 سنوات لمؤشر $COM03_t$ و لأجل تحقيق التقارب المحاسبي الكامل فإنها تحتاج 15.31 سنة و 16 سنة على التوالي، في حين يوضح إختبار *Wald Test* إنعدام العلاقة السببية قصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والعوامل المؤسسية في كلا النموذجين بما أن المعنوية الإحصائية *Prob* لمعاملات التقدير أكبر تماماً من 5 %: *Prob=0.5997, 0.8426, 0.5076, 0.3169, 0.2977, 0.9243, 0.7004, 0.5775 > 5%* *and Prob= (0.6565, 0.8312, 0.8103, 0.8939, 0.6628, 0.2043)>5%*، وهذا بإستثناء العامل الضريبي ونسبياً عامل بيئة الأعمال الذي يؤكد بشأنهما الإختبار على تحقق علاقة سببية هيكلية قصيرة الأمد بينهما وبين جودة المحاسبية $COM03_t$ دولياً *Prob=(0.0004, 0.0996)<5%*، بينما يمكن توضيح مدى إستقرار سلاسل الفروقات الأولى للعوامل المؤسسية للمناطق الإقليمية في الأشكال البيانية التالية:-

الشكل (5-12): التمثيل البياني لسلاسل الفروقات من الدرجة الأولى



المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

خلاصة الفصل الخامس:-

في دراسة تأثير تجانسية العوامل المؤسسية بمختلف المناطق الإقليمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل التوجهات الدولية لتبني *IFRS* توصلت الدراسة إلى النتائج التالية:-

1- يبقى التقارب المحاسبي المشروط أهم واقع تفرضه البيئات المحلية والدولية على الدول والمستدل عليه بإختيار نموذج *Fixed-effects model* ونموذج *Random Effect Model* في شرح التغيرات الفترية بجودة المحاسبة في كل الأقاليم العربية والأوروبية والإفريقية والآسياوية واللاتينية ما يفسر تباين قدرات الدول والمناطق على تبني *IFRS* والتي ترجع أساساً إلى الإختلافات الشديدة في دينامية البنية المؤسسية الداخلية، فوضع التوازن الذي تؤول إليه كل دولة ومنطقة إقليمية في الأمد البعيد يتحدد بناءاً على إمكانياتها الذاتية ما يدعم فرضية التقارب المحاسبي الجزئي ويفند فرضية التقارب المحاسبي الكامل، وهذه الإختلافات المؤسسية تؤثر على سرعات التقارب المحاسبي الجزئي اللوغرتيمي البيني والإقليمي السنوي التي تبلغ 10.13 %، 5.965 %، 13 %، (09.174 %، 10.83 %)، 7.44 % داخل الأقاليم على التوالي و 9.05 %، 9.679 % ما بين الأقاليم، وهو ما يؤثر بدوره في الفترات الزمنية المتوقعة لتحقيق التقارب المحاسبي الكامل والتي تبلغ 13.685 سنة، 23.24 سنة، 10.66 سنة، (15.11 سنة، 12.8 سنة)، 18.62 سنة داخل الأقاليم بنفس الترتيب و فترات 15.31 سنة و 16 سنة ما بين هذه الأقاليم لمؤشري جودة المحاسبة $COM01_t$، $COM03_t$ على التوالي؛

2- تُأكد النتائج على وجود علاقة سببية هيكلية قصيرة الأمد بين مؤشر جودة المحاسبة $COM03_t$ والعوامل المالية والإقتصادية في الإقليم الأوروبي، ونفس المؤشر $COM03_t$ بالعامل السياسي بالإقليم الآسياوي، والمؤشر $COM01_t$ بالعامل التعليمي ونسبياً العامل المالي بإقليم أمريكا اللاتينية والكاريبي، والمؤشر $COM03_t$ بالعوامل الضريبية و بيئة الأعمال في حالة المناطق الإقليمية؛

3- أظهرت نتائج التصنيف للتحليل العنقودي الهرمي تباين واضح بين المناطق العربية الخليجية والمغاربية، في حين حدوث تقارب محاسبي حقيقي بالإقليم الأوروبي كإنعكاس لجهود الإتحاد منذ 2005 م لدعم تبني *IFRS* على المستوى المحلي والإقليمي، وهو المشاهد أيضاً في أمريكا اللاتينية التي تعرف دولها تزامناً في فترات التبني وإن كان بدون وجود سياسة عامة واضحة ترعى هذا التبني، فمن المتوقع تحقيق مكاسب محاسبية وإقتصادية ومالية وسياسية هامة لصالح الإتحاد الأووبي ودول أمريكا اللاتينية في السنوات القادمة رغم ما قد يخلفه إنسحاب إنجلترا من الإتحاد من آثار هامة على السياسيات التقاربية الأوروبية مستقبلاً، بينما تبقى الدول الإفريقية أقل مناطق العالم تبنياً لـ *IFRS* حيث من المفترض أن يبدأ عدد منها في تطبيقها مع بداية 2019 م؛

الخاتمة

يعتبر تبني *IFRS* أحد أكبر الظواهر التي يشهدها التاريخ المحاسبي الحديث ولعله ليس من المستغرب أن يكون محط أنظار مختلف الأوساط الأكاديمية والإقتصادية والمالية وحتى السياسية لدراسة عواقب تبني *IFRS*، فالملاحظ أن التقارب المحاسبي أصبح أكثر عالمية لكن مع بقاء مناطق العالم أكثر محلية، والفوائد المبتغاة من *IFRS* تتطلب التنفيذ الواسع للسياسات الإجرائية في عدد كبير من البلدان التي تختلف مواردها وثقافتها مما يجعلها تستجيب بشكل مختلف، فـ *IFRS* لا تؤدي في ذاتها إلى سلوك موحد للإبلاغ في جميع أنحاء العالم ما لم يكن هناك تجانس في العوامل المؤسسية الدولية والإقليمية والمحلية، فالرغم من تزايد الطابع العالمي لـ *IFRS* تبقى الحوافز المؤثرة على ممارسات الإبلاغ المالي محلية في المقام الأول، وفي ظل إفتقار الدول للهياكل والمؤسسات الداعمة القوية فإنه من غير المرجح نجاح *IFRS* فيها ما لم تدعم هذه الدول (النامية) موقفها في المؤسسات المحاسبية الدولية والقارية.

وفي هذا الإطار جاءت الدراسة لتختبر تأثير تجانسية العوامل المؤسسية على جودة المحاسبة في ظل التوجهات الدولية لتبني *IFRS*، وذلك بمحاولة الإجابة على الإشكال التالي: هل يعزز الإنتقال إلى *IFRS* في ظل تباين العوامل المؤسسية من جودة بيئة التقارير المالية المحلية والدولية خلال الفترة الممتدة من 2005 م إلى 2020 م؟.

وفي هذا السياق توصلت الدراسة إلى تقرير جملة النتائج التالية:-

1- نتائج الجانب النظري

سمحت مناقشة الإطار النظري والمراجعة النقدية للدراسات السابقة بالخروج بالنتائج التالية:-

- إن نجاح تبني *IFRS* في أي بلد هو رهين التكامل المؤسسي لمجموع الإصلاحات والتغييرات المتزامنة المحدثة في البنية الهيكلية التحتية لبيئة الأعمال، وحيثما تم إعتبار *IFRS* جزء من برنامج إصلاح هيكلي أوسع فإنه يمكن إجراء المقارنات بين النظم المؤسسية المختلفة عبر البلدان فيما يخص عوائق الإنفاذ المحلية والدولية، والتي تفيد في تحديد الإصلاحات المؤسسية الفوق وطنية المطلوبة للسماح للآثار الإنتشارية لـ *IFRS* بالتحقق على الرغم مما قد تفرزه هذه العملية من مركزية الإنفاذ (السيادة)؛

- يشكل تبني *IFRS* تحديات خاصة لكل بلد في إختيار الإستراتيجية المناسبة للتبني، ومن جانبه يحدد *IASB* ثلاثة عناصر هامة في التبني: (1) القرار السياسي، (2) الخطة، (3) الموارد، بينما تُقِر *IFRS Foundation* بإختلاف إستراتيجيات التقارب إلا أنها تؤكد على عنصرين: (1) ضرورة التحول إلى *IFRS* في أقل عدد ممكن من المراحل على إعتبار أن التقارب وسيلة للإنتقال إلى التطبيق الكامل وليس غاية في حد ذاته، (2) يجب أن تؤدي الإستراتيجية التقاربية إلى الإعتراف الكامل بـ *IFRS* نفسَها الصادرة عن *IASB*، حيث لا تعترف *IFRS Foundation* بالمعايير المحلية المعدلة على أنها *IFRS*؛

– يحتاج التنفيذ الناجح لـ *IFRS* إلى دعم مكثف ومستمر من هيئات المحاسبة المهنية للتنفيذ الفعال بتحديد المتطلبات التي تجعل أعضائها مسؤولين عن مراعاة الرعاية الواجبة في التنفيذ، لذلك، يحتاج برنامج تنفيذ *IFRS* إلى تقييم حالة إستعداد المنظمات المهنية وتوفير الدعم المالي والقانوني والتنظيمي المتواصل لها؛

– ضرورة دمج *IFRS* في مؤسسات التعليم الجامعي وتحديث المناهج الدراسية لتدريب المحاسبين وأعضاء هيئات المحاسبة المهنية والنشر المكثف لكتابات المحاسبة، وبالتالي يجب على مؤسسات التعليم العالي تغيير مناهجها مراعاةً للإنتقال المتوقع إلى *IFRS* لإعداد الطلاب والمهنيين بشكل ملائم و سد الفجوة المعرفية الخاصة بـ *IFRS* وتوفير القيادة المهنية الضرورية.

– تفسر أربع نظريات قضايا التقارب المحاسبي الدولي هي: (1) النظرية الإقتصادية الكلية *Macroeconomic Theory* ونظرية الشبكة *Network Effects Theory*، (2) النظرية السياسية *Political and legal theory of enforcement*، (3) النظرية الإجتماعية 1968 م *Social theory*، (4) النظرية المؤسسية 1983 م *Institutional theory*، مع توجه البحث المحاسبي إلى دراسة ثلاثة نواحي أساسية: (1) مقارنة *IFRS* بالمعايير المحلية، (2) جهود مواءمة *IFRS* في مختلف البلدان والمناطق الإقليمية، (3) آثار *IFRS* على جودة بيئة التقارير المالية، بينما جاءت الفترات الزمنية: (1) إما قبل وبعد التبني، (2) بعد التبني، بينما إنقسمت مستويات التحليل إلى: (1) المستوى الدولي: تكلفة رأس المال، كفاءة الأسواق المالية، النمو الإقتصادي، التجارة الخارجية، الإستثمار الأجنبي، ...إلخ، (2) المستوى المؤسسي: الإصلاح المالي، تحسين بيئة التقارير المالية، فعالية آليات الإنفاذ، مصادر التمويل، حماية المستثمرين، التعليم، ..إلخ، (3) مستوى الشركات: الشفافية وقابلية المقارنة، تخفيض إدارة الأرباح، التقييم الإداري، تحسين التدفقات النقدية، حجم الشركة، الأداء المالي والربحية، المبيعات، تقييم الأصول، مخاطر الإستحقاق، التدقيق والمراجعة، ...إلخ؛

2– نتائج الجانب التطبيقي

2–1 فيما يخص دراسة حالة الجزائر

توصلت الدراسة في هذا الجانب إلى النتائج التالية:–

– عدم إثبات العلاقة الإحصائية بين العوامل المؤسسية ومؤشري جودة المحاسبة فعالية مجالس إدارات الشركات *Efficacy of corporate boards COM02* وتعزيز الكفاءة *Efficiency enhancers COM04* سَواءٌ لنماذج الإنحدار الخطي البسيط أو نماذج الإنحدار التدريجية؛

– إثبات صحة الفرضيات الجزئية وفقاً لنماذج الإنحدار البسيط: $H0_{13}$، $H0_{21}$، $H0_{23}$ ، $H0_{41}$، $H0_{411}$، $H0_{66}$ ، $H0_{44}$، $H0_{75}$، ومنه وجود علاقة توازنية طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة ومؤشرات: فعالية السوق الوطنية، تطور السوق المالي، حماية مساهمي الأقلية، شفافية السياسات الحكومية، التنظيمات الإجرامية،

إمتصاص الشركات للتكنولوجيا، المحاسبة السياسية، كثافة المنافسة المحلية، كما تم إثبات صحة الفرضيات الجزئية $H0_{73}$، $H0_{47}$، $H0_{42}$، $H0_{75}$، $H0_{62}$، $H0_{45}$ وفق نماذج الإنحدار الخطي التدريجية، ومنه وجود توازنية طويلة وقصيرة الأجل بين جودة المحاسبة والمؤشرات: المنافسة المحلية، حماية الملكيات الفردية، فعالية الحكومة، كثافة المنافسة المحلية، جودة مؤسسات البحث العلمي، مؤشر الفساد؛

من خلال هذه النتائج يمكن الإجابة على الإشكالية الفرعية الأولى بأن **الإنتقال إلى *IFRS* في ظل تباين العوامل المؤسسية لا يعزز من جودة بيئة التقارير المالية في الجزائر بما أنه من أصل 47 مؤشر مستخدم في الدراسة القياسية أثبت فقط 13 مؤشر (27.66 %) جدارته في قياس العلاقات الإحصائية ما بين العوامل المؤسسية وجودة بيئة التقارير المالية في الجزائر خلال الفترة 2005 م – 2020 م، وبالتالي نعتقد بأن نجاح *IFRS* في الجزائر يتطلب زيادة الحوافز الإدارية المولدة من قبل الهياكل المؤسسية القومية لإنتاج تقارير مالية عالية الجودة، بعبارة أخرى إجراء المزيد من الإصلاحات الهيكلية في بيئة الأعمال الجزائرية.**

2-2 فيما يخص الدراسة الدولية

– يدل إختيار نموذج *Fixed-effects model* ونموذج *Random Effect Model* لشرح التغيرات الفترية في جودة بيئة التقارير المالية الدولية على إستمرار الإختلافات في دينامية البنية المؤسسية للأقاليم العربية والأوروبية والإفريقية والآسياوية واللاتينية، فوضع التوازن الذي تؤول إليه كل منطقة إقليمية في الأمد البعيد يتحدد بناءاً على إمكانياتها الذاتية ما يدعم فرضية التقارب المحاسبي الجزئي ويفند فرضية التقارب المحاسبي الكامل، حيث تم تقدير سرعات التقارب المحاسبية اللوغرتيمية الإقليمية السنوية بـ 10.13 %، 5.965 %، 13 %، (09.174 %، 10.83 %)، 7.44 % داخل الأقاليم و 9.05 %، 9.679 % ما بين الأقاليم، في حين تقدر الفترات الزمنية المتوقعة لتحقيق التقارب المحاسبي الكامل بـ 13.685 سنة، 23.24 سنة، 10.66 سنة، (15.11 سنة، 12.8 سنة)، 18.62 سنة داخل الأقاليم بنفس الترتيب و فترات 15.31 سنة و 16 سنة ما بين الأقاليم حسب مؤشري جودة المحاسبة $COM01_t$، $COM03_t$ على التوالي؛

– أظهرت نتائج تصنيف التحليل العنقودي الهرمي تباين واضح بين المناطق العربية الخليجية والمغاربية، و حدوث تقارب محاسبي حقيقي بالإقليم الأوروبي وفي أمريكا اللاتينية والكاريبي، بينما تبقى الدول الإفريقية أقل مناطق العالم تبنياً لـ *IFRS* حيث من المفترض أن تبدأ في تطبيق *IFRS* مع بداية 2019 م؛

– بمقارنة هذه النتائج بالدراسات السابقة نجد أنها تتفق مع ما توصل إليه كل من: *Daniel Zeghal, Karim Mhedhbi* 2006 م، *Shauna Shi, Jeong-Bon Kim* 2007 م، *Ana Isabel Morais & Christian Leuz* 2009 م، *Ewa Sletten, Karthik Ramanna* 2009 م، *Jose Dias Curto*

2010 م، *Kim M. Shima,* 2010 م، *Karim Mhedhbi* 2011 م، *Damian Lasmin* 2012 م، *David C. Yang* 2013 م، *Chokri Zehri and Asma Abdelbaki* 2013 م، *Fatma Zehri, Jamel Chouaibi* 2013 م، *Karthik Ramanna, Ewa Sletten* 2014 م، *Philip Peter Wysocki,* 2014 م، المشاط و أبوزيد، *Brown, John Preiato, Ann Tarca* 2016 م، *Helena Isidro, Dhananjay Nanda Nurul Houqe and Reza M. Monem* 2016 م، ...إلخ، بينما نجد أنها تتعارض مع نتائج *Bader Al-Shammari, Philip Brown, Ann Tarca* 2008 م بشأن المكاسب المحققة من قبل مجلس التعاون الخليجي في مجال التقارب المحاسبي، ونتائج *T. J. Atwood, Ying Cao, Michael S. Drake, Linda A. Myers* 2012 م حول علاقة *IFRS* بالأنظمة الضريبية، حيث لم تظهر الدراسة وجود علاقات هامة إلا في حالة السياق الدولي قصير الأجل فقط، ونتائج *Hakim Ben Othman, Anas Kossentini* 2015 م حول قدرة الدول على التبني الكامل لـ *IFRS*، حيث تؤكد الدراسة على إمكانية تحقق التقارب الجزئي فقط؛

من خلال هذه النتائج يمكن الإجابة على الإشكالية الفرعية الثانية بأنه **لا يمكن الإقرار بوجود سياق عام لتحسن جودة بيئة التقارير المالية الدولية بسبب الإختلافات المؤسسية وإضمحلال التجانسية الجيو دولية وما يترتب عنها من إنفرادية الإستراتيجيات التقاربية مع *IFRS*، ما يؤكد أن لهذه الأخيرة تأثيرات متباينة على جودة بيئة التقارير المالية الإقليمية والدولية بما أن هناك تأثير إحصائي واضح لعدم تجانسية الأقاليم العالمية على جودة بيئة التقارير الدولية في ظل تبني *IFRS* خلال الفترة 2006 م – 2020 م.**

وبالإجابة على الإشكاليات الفرعية يمكن كذلك الإجابة على الإشكالية العامة للدراسة بأن **الإنتقال إلى *IFRS* في ظل تباين العوامل المؤسسية لا يعزز من جودة بيئة التقارير المالية المحلية والدولية، ونلحظ أن هذه النتيجة تتعارض صراحة مع الواقع المعاش وهو الإقبال الدولي على تبني *IFRS* في ظل غياب الأطر المؤسسية التي تسمح بسلاسة إنفاذ *IFRS* على الوجه الأمثل والأكمل بمختلف الدول والأقاليم.**

توصيات الدراسة:–

بناءاً على نتائج وفرضيات الدراسة وحدودها المكانية والزمانية توصي الدراسة بضرورة أخذ الإجراءات التالية بعين الإعتبار:–

– إجراء المزيد من الإصلاحات الهيكلية في بيئة الأعمال الجزائرية التي تمس مختلف مجالات البنية التحتية المحاسبية من نظام التعليم والتكوين المحاسبي والإصلاح المالي والإقتصادي والضريبي لتعزيز مبادئ الحكم الراشد وحوكمة المالية والضريبية والشفافية وإصلاح نظم الرقابة وإنشاء لجان المراجعة الداخلية في منظمات الأعمال الجزائرية؛

– الدعوة إلى عقد مؤتمرات سنوية تجمع مختلف الهيئات المهنية والمنظمات الحكومية والقطاع الخاص والهيئات المالية والبنوك والصحافة والإعلام لتقييم وصياغة السياسات والإستراتيجيات الوطنية لإنفاذ *IFRS* ومناقشة أهم العوائق التي تواجه إنفاذ *IFRS* في الجزائر؛

– ضرورة إجراء المزيد من الدراسات والبحوث التجريبية المشابهة لتأكيد النتائج ومعرفة العوامل الأخرى غير المدرجة في الدراسة التي قد يكون لها تأثير واضح على جودة بيئة التقارير المالية المحلية والدولية في ظل التقارب مع *IFRS*؛

– تعزيز التعاون والعمل المشترك الإقليمي والدولي بين مختلف الهيئات المحاسبية المهنية الوطنية مع نظيرتها الإقليمية والدولية *IASB*، *IFAC*، *IOSCO*، *FASB*، ...إلخ مع ضرورة تفعيل مشاركة الهيئات الوطنية في المؤتمرات الدولية لتقييم السياسات التقاربية المحاسبية ومباشرة الإصلاحات المهنية المطلوبة وفق خطط عمل وطنية شاملة لضمان إستدامة إستمرار التقارب مع *IFRS* في المدى الطويل؛

آفاق البحث:–

بإجراء هذه الدراسة تبّين لنا أن وجود بعض الجوانب المكملة لموضوع البحث بإعتبارها مسائل مهمة لمناقشة التقارب المحاسبي الدولي على أساس أنها تطرح أسئلة مثيرة للإهتمام كما أنها تشكل فرصاً حقيقية لإجراء المزيد من البحث والتحليل لتوفير أدلة أكثر شمولية وموثوقية بشأن آثار تبني *IFRS* على المستوى الدولي والإقليمي، ولهذا تقترح الدراسة الجوانب المكملة في جملة المقترحات التالية:–

– ما هي العوامل والمحددات التي تحدد مستوى إمتثال الدول النامية لـ *IFRS* والتكاليف والفوائد المحتملة المترتبة على هذا التبني في ظل مشاريع التقارب الأمريكية والدول المتقدمة عموماً؟، ثم ما هي آثار قرار التبني على البرامج التنموية بهذه الدول؟؛

– هل تتحسن نوعية المعلومات المحاسبية في الدول النامية بعد تبني *IFRS*؟، وهل تتمتع الشركات التي لديها مستوى أعلى من الإمتثال بجودة أعلى للمعلومات المالية؟ وهل أصبح لهذه الشركات قابلية أكبر للوصول إلى الأسواق الدولية الأكثر تطوراً بعد إعتماد تبني *IFRS*؟؛

– هل تعرف مختلف البلدان تزايد في الإستثمارات الأجنبية بعد إعتماد *IFRS*؟؛

– ما هي العوامل الإجتماعية والثقافية المؤثرة على قدرة الدول العربية والإسلامية لتبني *IFRS*؟ وأثر هذه الأخيرة على المناهج الإجتماعية العربية والإسلامية في تطوير نظم الإبلاغ المالي المحلية؟؛

المصادر والمراجع

قائمة المصادر و المراجع:-

أولاً: باللغة العربية

- العقاب محمد، شيبوط سليمان، "**قياس التقارب الإقتصادي من خلال نظرية التكامل المشترك ونماذج تصحيح الخطأ في البيانات الطولية**"، الندوة العلمية الوطنية الأولى حول النمذجة الإحصائية والرياضية وتطبيقاتها في العلوم الإقتصادية، جامعة عمار ثليجي، الأغواط، 2018/02/22 م.

- عادل عبد الحميد المشاط وسناء ضو أبوزيد، "**مدى ملائمة معايير المحاسبة الدولية للتطبيق في البيئة الليبية**"، مجلة الجامعة، المجلد 04، العدد 16، 2014 م.

- عوض سلامة الرحيلي، "**إطار مقترح لتطوير المحاسبة في دول مجلس التعاون لدول الخليج العربية من منظور شامل**"، **المجلة العربية للمحاسبة**، المجلد 01، العدد 01، 1997 م.

- هوام جمعة و لمزاودة عمار، " **أثر اعتماد معايير المحاسبة الدولية على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول العربية –دراسة قياسية–**"، مجلة جامعة القدس المفتوحة للأبحاث والدراسات، العدد 34، 2014 م.

ثانياً: باللغة الأجنبية

- *Adela Deaconui and Anuţa Buiga, "* ***Accounting and the environmental factors – An empirical investigation in post- communist romania****", Accounting and Management Information Systems, Vol. 10, No. 2, 2011, p 135-168.*

- *Ahmed Kholeif, "* ***A New Institutional Analysis of IFRS Adoption in Egypt: A Case Study of Loosely Coupled Rules and Routines****", Research in Accounting in Emerging Economies, Vol 10, 2008, P 06, Available at SSRN: http://ssrn.com/abstract=2609057.*

- *Ajay Kumar Singh, Pooja Dhingra, "* ***A Multi-Dimensional Ethical Approach to Accounting and Reporting Practices****", Applied Studies in Agribusiness and Commerce, Vol 7, n° 4 et 5, 2013, P 15, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2514259.*

- *Alan Diógenes, Nadia Alves De Sousa, Mara Jane Contrera Malacrida, Gerlando Augusto Sampaio Franco de Lima, "* ***The effect of national culture in the relationship between ifrs adoption and cost of equity capital****", 2017, P 09/10, site: https://www.researchgate.net/publication/311923174.*

- *Alessandro Ghio and Roberto Verona, "****Accounting harmonization in the BRIC countries: A common path?****", Accounting Forum, Vol 39, n° 2, 2015, p 08.*

- *Ali Uyar, Merve Kılıç, Başak Ataman, "* ***Compliance with IAS/IFRS and firm characteristics: evidence from the emerging capital market of Turkey****", Economic Research, Vol 29, n° 1, 2016, p 148-161.*

- *Alison Fox, Gwen Hannah, Christine Helliar, Monica Veneziani, "****The costs and benefits of IFRS implementation in the UK and Italy****", Journal of Applied Accounting Research, Vol 14, n° 1, 2013, P 88.*

- *Ana Gisbert, Bruno Salotti, "* ***Firm incentives, institutional factors and accounting quality: The IFRS adoption in Brazil****", 2014, P 10, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2565533.*

- *Ana Isabel Morais & Jose´ Dias Curto, "**Mandatory Adoption of IASB Standards: Value Relevance and Country-Specific Factors**", Australian Accounting Review, Vol 19, n° 02, 2009, p 128-143.*

- *Ana Paula Ferreira Alves, Marcia Dutra De Barcellos, "**Understanding The Dissemination of Sustainability in Supply Chains through Institutional Theory: a theoretical study**", 2017, p 02, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/314114808.*

- *Anna Alon, "**Complexity and Dual Institutionality: The Case of IFRS Adoption in Russia**", Corporate Governance: An International Review, Vol. 21 N° 1, 2013, p 1-44.*

- *Anna-Maija Lantto, "**Business involvement in accounting: A Case Study of International Financial Reporting Standards Adoption and the Work of Accountants**", European Accounting Review, 2013, P 06, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2277766.*

- *Babatunji Samuel Adedeji, Oluwatoyin Muse Johnson Popoola, Tze San Ong, "**National Culture and Sustainability Disclosure Practices: A Literature Review**", Indian-Pacific Journal of Accounting and Finance, Vol 01, n° 01, 2017, P 26.*

- *Bader Al-Shammari, Philip Brown, Ann Tarca, "**An investigation of compliance with international accounting standards by listed companies in the Gulf Co-Operation Council member states**", The International Journal of Accounting, Vol 43, n° 4, 2008,PP 425-447.*

- *Brendan Mcsweeney, " **Hofstede's model of national cultural differences and their consequences: A triumph of faith - a failure of analysis**", Human Relations, Vol 55, n° 01, 2002, P 91.*

- *Caroline Aggestam-Pontoppidan, "**From an Idea to a Standard: The UN and the Global Governance of Accountants' Competence**", 2005, P 22, in site: https://www.researchgate.net/publication/228541804.*

- *Catalin Nicolae Albu, Nadia Albu, David Alexander, " **When global accounting standards meet the local context-Insights from an emerging economy**", Critical Perspectives on Accounting, Vol 25, 2014, p 493.*

- *Chokri Zehri, Asma Abdelbaki, "**Does adoption of international accounting standards promote economic growth in developing countries?**", International Open Journal of Economics, Vol 1, N° 1, 2013, P 1-13.*

- *Christian Leuz, Peter Wysocki, "**Economic Consequences of Financial Reporting and Disclosure Regulation: A Review and Suggestions for Future Research**", 2008, p 05, Available at site: http://ssrn.com/abstract=1105398.*

- *Christian Leuz, Luzi Hail, Peter Wysocki, Zhijun Lin, "**Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the United States: An Analysis of Economic and Policy Factors** ", Journal of International Financial Management & Accounting, Vol 21, n° 03, 2009, P 12.*

- *Christian Leuz, " **Different Approaches to Corporate Reporting Regulation: How Jurisdictions Differ and Why**", Chicago Booth Initiative on Global Markets Research Paper No. 53; ECGI - Law Working Paper N° 156, 2010, P 05, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1581472.*

- *Christian Leuz, Matthew J. Bloomfield, Ulf Brüggemann, Hans B. Christensen, "**The Effect of Regulatory Harmonization on Cross-border Labor Migration: Evidence from the Accounting Profession**", European Corporate Governance Institute (ECGI) - Law Working Paper N° 303/2016, Chicago Booth Research Paper N° 15-03, 2016, P 1-81, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2551569.*

- *Christian Leuz, Peter Wysocki, "**The Economics of Disclosure and Financial Reporting Regulation: Evidence and Suggestions for Future Research**", European Corporate Governance Institute (ECGI) - Law Working Paper No. 306/2016, Chicago Booth Research Paper No. 16-03, 2016, P 24, Available at SSRN: http://ssrn.com/abstract=2733831.*

- *Damak Salma, "**La culture et le recours aux IAS/IFRS**", Conférence internationale sur la comptabilité et le système financier selon les normes comptables internationales (IAS), Université Blida, 16-18/11/2009, p 09.*

- *Damian Lasmin, "**An Institutional Perspective on International Financial Reporting Standards Adoption in Developing Countries**", Academy of Accounting and Financial Studies Journal, Vol 15, n° 02, 2011, p 61-71.*

- *Daniel Zeghal, Karim Mhedhbi, "**An analysis of the factors affecting the adoption of international accounting standards by developing countries**", The International Journal of Accounting, Vol 41, 2006, P 376.*

- *David Borker, "**Accounting, culture, and emerging economies: IFRS in the BRIC countries**", Journal of Business & Economics Research, Vol 10, n° 05, 2012, P 315.*

- *Emmanuel T. De George, Xi Li, Lakshmanan Shivakumar, "**A review of the IFRS adoption literature**", Review of Accounting Studies, 2016, P 32, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2664475.*

- *Erlend Kvaal, Christopher William Nobes, "**IFRS Policy Changes and the Continuation of National Patterns of IFRS Practice**", European Accounting Review, 2011, P 1-41, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1905988.*

- *Ewa Sletten, Karthik Ramanna, "**Why do Countries Adopt International Financial Reporting Standards?**", SSRN Electronic Journal, 2009, p 07, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/46475710.*

- *Ewa Sletten, Karthik Ramanna, "**Network Effects in Countries' Adoption of IFRS**", Harvard Business School Accounting & Management, Working Paper n° 10-092, 2013, P 14, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1590245.*

- *Fatma Zehri, Jamel Chouaibi, "**Adoption determinants of the International Accounting Standards by the developing countries**", Journal of Economics, Finance and Administrative Science, Vol 18, 2013, p 58.*

- *Feng Li, Nemit O. Shroff, "**Financial Reporting Quality and Economic Growth**", 2010, P 06, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1265331.*

- *Francesco Bova, Raynolde Pereira, "**The Determinants and Consequences of Heterogeneous IFRS Compliance Levels Following Mandatory IFRS Adoption: Evidence from a Developing Country** ", Journal of Intrernational Accounting Research, Forthcoming, 2011, P 32, site: https://ssrn.com/abstract=1542240.*

- *Hakim Ben Othman, Anas Kossentini, "**IFRS adoption strategies and theories of economic development**", Journal of Accounting in Emerging Economies, Vol 05, n° 01, 2015.*

- *Hans B. Christensen, Edward Lee, Martin Walker, "**Cross-sectional variation in the economic consequences of international accounting harmonization: The case of mandatory IFRS adoption in the UK**", The International Journal of Accounting, Vol 42, 2007, p 347.*

- *Hans B. Christensen, Luzi Hail, Christian Leuz, "**Mandatory IFRS Reporting and Changes in Enforcement**", Journal of Accounting and Economics, Vol 56, N° 2-3, 2013, p 14.*

- *Henri Fortin, "* ***Lessons Learned in Accounting and Financial Transparency Reforms: A Regional Perspective****", the first regional conference in Latin America and Caribbean: "Accounting and Accountability for Regional Economic Growth", 2007, p 10, Available at site: www.worldbank.org/crecer.*

- *Holger Daske, Luzi Hail, Christian Leuz, Rodrigo Verdi, "****Mandatory IFRS Reporting around the World: Early Evidence on the Economic Consequences****", Journal of Accounting Research, Vol 46, n° 05, 2008, p 1094.*

- *Holger Daske, Luzi Hail, Christian Leuz, Rodrigo Verdi, "****Adopting a Label: Heterogeneity in the Economic Consequences around IAS/IFRS Adoptions****", Journal of Accounting Research, Vol 51, 2013, p 14.*

- *Huifa Chen, Qingliang Tang, Z.Jun Lin, Yihong Jiang, "* ***The Role of International Financial Reporting Standards in Accounting Quality: Evidence From the European Union****", Journal of International Financial Management & Accounting, Vol 21, 2010, p 222.*

- *James O Alabede, "****Impact of Accounting Standards on the Value Relevance of Accounting Information from Nigeria's Listed Firms: Comparative Study of Pre and Post IFRS Adoption****", the international conference organised by the Department of Management and Accounting, Obafemi Awolowo University, Ile Ife, Nigeria held 4th-6th April, 2016, p 06, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/304541195.*

- *Joanne Horton, George Serafeim, Ioanna Serafeim, "* ***Does Mandatory IFRS Adoption Improve the Information Environment?****", Contemporary Accounting Research, Vol 30, n° 1, 2008, p 03.*

- *Jon N. Kerr, "* ***The Real Effects of Opacity: Evidence from Tax Avoidance****", Columbia Business School Research Paper N° 13-16, 2012, P 01/08, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2234197.*

- *Karim Mhedhbi, "****Analyse de l'Effet de l'Adoption des Normes Comptables Internationales sur le Développement et la Performance des Marchés Financiers Émergents",*** *These doctorat, Tunisie, 2010, P 129/133.*

- *Karsten Eisenschmidt, Matthias Schmidt, "* ***Integrating prediction markets into the due process of international accounting standard setting****", 2014, P 13, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2408517.*

- *Katherine Kinkela, Peter Harris, John Malindredos, "* ***Introducing IFRS in Introductory Financial Accounting Courses****", Business Education & Administration, Vol 02, 2010, p 44.*

- *Kenneth Enoch Okpala, "* ***Adoption of IFRS and financial statements effects: The Perceived Implications on FDI and Nigeria Economy****", Australian Journal of Business and Management Research, Vol.2, No.05, 2012, P 76-83.*

- *Kim M. Shima, David C. Yang, "****Factors Affecting the Adoption of IFRS****", International Journal of Business, Vol 17, n° 03, 2012, P 280.*

- *Lars Oxelheim, "* ***Globalization, Transparency and Economic Growth: The Vulnerability of Chinese Firms to Macroeconomic Shocks****", Journal of Asian Economics, Vol 21, N° 01, 2010, P 13.*

- *Lasmin," **Empirical Evidence on Formal and Material Harmonization of National Accounting Standards**", Journal of International Business Review, 2011, P 1-14, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1893645.*

- *Laura Márquez-Ramos, "**European Accounting Harmonisation: Consequences of IFRS Adoption on Trade in Goods and Foreign Direct Investments**", Emerging Markets Finance and Trade, Vol 47, n° 08, 2011, p 1-24.*

- *Lawrence A. Cunningham, "**A Prescription to Retire the Rhetoric of 'Principles-Based Systems' in Corporate Law, Securities Regulation and Accounting**", Boston College Law School Research Paper N° 127, Vanderbilt Law Review, Vol. 60, 2007, p 48/56, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=970646.*

- *Lisa Baudot, "**GAAP Convergence or Convergence Gap: Unfolding ten years of accounting change**", Accounting Auditing & Accountability Journal, Vol. 27, N° 06, 2008.*

- *Mahmoud Ezzamel, Jason Xiao, Aixiang Pan, "**Political ideology and accounting regulation in China**", Accounting Organizations and Society, Vol. 32, N° 7et 8, 2007, p 670.*

- *Mark A. Covaleski, Mark W. Dirsmith & Jeffrey E. Michelman, "**An Institutional Theory Perspective on the DRG Framework, Case-Mix Accounting Systems and Health-Care Organizations**", Accounting, Organizations and Society, Vol. 18, N° 1, 1993, P 68.*

- *Martin Walker, Edward Lee, Hans Bonde Christensen, "**Incentives or Standards: What Determines Accounting Quality Changes Around IFRS Adoption?**", SSRN Electronic Journal, Vol 24, n° 1, 2008, p 04.*

- *Mary E. Barth, Wayne R. Landsman, Mark H. Lang, "**International Accounting Standards and Accounting Quality**", SSRN Electronic Journa, Vol 46, n° 1976, 2007, p 8/9.*

- *Masatsugu Sanada, "**Legitimacy of Global Accounting Standards: A New Analytical Framework**", 2012, P 04, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1990796.*

- *Messod D. Beneish, Brian P. Miller, Teri Lombardi Yohn, "**The Impact of Financial Reporting on Equity versus Debt Markets: Macroeconomic Evidence from Mandatory IFRS Adoption**", SSRN Electronic Journal, 2012, p 04, Cite : https://www.researchgate.net/publication/228293416.*

- *Michelle Hanlon, Jeffrey L. Hoopes, Nemit Shroff, "**The Effect of Tax Authority Monitoring and Enforcement on Financial Reporting Quality**", American Taxation Association, Vol 36, N° 2, 2014, P 06/10.*

- *Mirko Noordegraaf, "**Hybrid professionalism and beyond: (New) Forms of public professionalism in changing organizational and societal contexts**", Journal of Professions and Organization, 2015, P 03, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/281596897.*

- *Mohammad Nurunnabi, "**The impact of cultural factors on the implementation of global accounting standards (IFRS) in a developing country**", Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting, Vol. 31, 2015, P 136.*

- *Moritz Bassemir, "**Why Do Private Firms Adopt IFRS?**", 2012, P 1-50, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1896283.*

- *Muiz Jamil Abu Alia, Joël Branson, "**The effect of environmental factors on accounting diversity. A literature review**", 2011, P 04, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1780479.*

- *ndreas Oestreicher, Christoph Spengel, "**Tax Harmonisation in Europe The Determination of Corporate Taxable Income in the EU Member States**", SSRN Electronic Journal, Paper No. 07-035, 2007, P 34, site: https://www.researchgate.net/publication/23756222.*

- *Norman Mohd Saleh, Bahman Banimahd, Fakhroddin Mohamma rezaei, "**The effects of mandatory IFRS adoption: A review of evidence based on accounting standard setting criteria**", International Journal of Disclosure and Governance, Vol 12, n° 01, 2013, p 51.*

- *Nuno Miguel Barroso Rodrigues, Fábio Henrique Ferreira de Albuquerque, Joaquín Texeira Quirós, Maria do Rosário Fernandes Justino, "**Culture and the qualitative characteristics of financial information: an empirical study of firms traded on different European stockmarkets**", Contabilidade, Gestoe Governança - Brasilia, vol 19, 2016, p 402.*

- *Nurul Houqe and Reza M. Monem, "**IFRS Adoption, Extent of Disclosure, and Perceived Corruption: A Cross-country Study**", The International Journal of Accounting, 2016, p 13, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/287994584.*

- *OECD, 2002, p 01, site: https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3295.*

- *Ole-Kristian Hope, Justin Y. Jin, Tony Kang, "**Empirical Evidence on Jurisdictions that Adopt IFRS**", Journal of International Accounting Research, Vol 5, n° 2, 2006, p 11.*

- *Olivier Berthod, "**Institutional Theory of Organizations**", Global Encyclopedia of Public Administration, 2017, P 02, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/312572322.*

- *Oxford Dictionary (2014), online at http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/enforcement.*

- *Patricia Naranjo, Daniel Saavedra, Rodrigo S. Verdi, "**Financial Reporting Regulation and Financing Decisions**", 2017, P 1-55, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2183061.*

- *Paul Pacter, "**Pocket Guide to IFRS® Standards—the global financial reporting language**", United Kingdom, 2017, P 04, Date de consultation 13/08/2017, Available at SSRN: http://archive.ifrs.org/Use-around-the-world/Pages/Jurisdiction-profiles.aspx.*

- *Peter Fiechter, Zoltan Novotny-Farkas, "**The impact of the institutional environment on the value relevance of fair values** ", Review of Accounting Studies, Vol 22, n° 01, 2017, p 48.*

- *Peter Wysocki, "**New institutional accounting and IFRS**", Accounting and Business Research, Vol. 41, N°. 3, 2011, p 309.*

- *Peter Wysocki, Helena Isidro, Dhananjay Nanda, "**Financial Reporting Differences Around the World: What Matters?**", 2016, P 1-70, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2788741.*

- *Philip Brown, John Preiato, "**Mandatory Adoption of IFRS and Analysts' Forecasts: How Much Does Enforcement Matter?**", UNSW Australian School of Business Research Paper N° 2009, ACCT 01, 2013, P 09, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1499625.*

- *Philip Brown, John Preiato, Ann Tarca, "**A Comparison of Between-Country Measures of Legal Setting and Enforcement of Accounting Standards**", 2013, P 63, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2408517.*

- *Philip Brown, John Preiato, Ann Tarca, "**Measuring Country Differences in Enforcement of Accounting Standards: An Audit and Enforcement Proxy**", the Journal of Business, Finance and Accounting, Vol 41, n° 1 & 2, 2014, P 05.*

- *Rachel Baskerville, Huw Rhys, "**a Research Note on Understandability, Readability and Translatability of IFRS**", 2014, P 07, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2528118.*

- *Ray Ball, Ashok Robin, Joanna Wu, " **Incentives Versus Standards: Properties of Accounting Income in Four East Asian Countries**", Journal of Accounting and Economics, Vol 36, n° 1 et 3, 2003, p 242.*

- *Ray Ball, " **IFRS – Ten Years Later**", Accounting and Business Research, Vol 46, n° 05, 2016, p 26.*

- *Ricardo Malagueno, Nate Stephens, Chad Albrecht, Christopher Ainge, "**Accounting and Corruption: A Cross-Country Analysis** ", Journal of Money Laundering Control, Vol 13, n° 04, 2010, p 08.*

- *Rita Wing Yue Yip, Danqing Young, " **Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability**", The Accounting Review, 2012, P 1-49, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2044295.*

- *Robert Bushman, Wayne R. Landsman, " **The Pros and Cons of Regulating Corporate Reporting: A Critical Review of the Arguments**", 2010, P 11, Available at site: http://ssrn.com/abstract=970850.*

- *Robert K. Larson, Donna L. Street, " **Convergence with IFRS in an expanding Europe: progress and obstacles identified by large accounting firms' survey** ", Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, Vol. 13, 2004, P 112.*

- *Robert W. Holthausen, "**Accounting Standards, Financial Reporting Outcomes and Enforcement**", Journal of Accounting Research, 2008, P 08, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1394639.*

- *Roberto Rodriguez Venegas, " **Explicative Factors for the Level of Compliance with Financial Reporting Standards by Companies in the Social Economy** ", European Journal of Business and Social Sciences, Vol. 4, N° 05, 2015, P 122-138.*

- *Roy Suddaby, David J. Cooper & Royston Greenwood, "**Transnational Regulation of Professional Services: Governance Dynamics of Field Level Organizational Change**", Accounting Organizations and Society, Vol 32, N°4 et 5, 2006, P 03.*

- *Royston Greenwood, Roy Suddaby, "**Institutional Entrepreneurship in Mature Fields: The Big Five Accounting Firms**", the Academy of Management Journal, Vol. 49, n° 1, 2006, p 38.*

- *Royston Greenwood, Mia Raynard, Farah Kodeih, Evelyn R. Micelotta & Michael Lounsbury, " **Institutional Complexity and Organizational Responses**", The Academy of Management Annals, Vol 5, n° 1, 2011, P 337.*

- *Shauna Shi, Jeong-Bon Kim, "**International Financial Reporting Standards, Institutional Infrastructures and Costs of Equity Capital around the World**", SSRN Electronic Journal, 2007, p 09/10.*

- *Sidney J Gray, "**Towards a Theory of Cultural Influence on the Development of Accounting Systems Internationally**", Article in Abacus, 1988, p 04, Available at site: https://www.researchgate.net/publication/227634745.*

- *Songlan Peng, Cameron Graham, Kathryn Bewley, " **Fair Value Accounting Reforms in China: Towards an Accounting Movement Theory**", 2013, P 04, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2229475.*

- *Stuart McLeay, Peter F. Pope, " **The European IFRS Experiment: Objectives, Research Challenges and Some Early Evidence**", Accounting and Business Research, Vol 41, n° 03, 2011, p 247.*

- *Sudarshan Jayaraman, Rodrigo Verdi, "* ***The Effect of Economic Integration on Accounting Comparability: Evidence from the Adoption of the Euro*** *", 2013, P 03, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2286699.*

- *Susana Callao, Jose I. Jarne, Jose A. Laınez, "* ***Adoption of IFRS in Spain: Effect on the comparability and relevance of financial reporting*** *", Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, Vol 16, n° 2, 2007, P 148-178.*

- *T. J. Atwood, Ying Cao, Michael S. Drake, Linda A. Myers, "* ***The Usefulness of Income Tax Disclosures Under IFRS versus U.S. GAAP for Predicting Changes in Future Earnings and Cash Flows*** *", 2012, P 1-44, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2181069.*

- *Thomas Jeanjean, Hervé Stolowy, "* ***Do Accounting Standards Matter? An Exploratory Analysis of Earnings Management Before and After IFRS Adoption*** *", Journal of Accounting and Public Policy, Vol 27, n° 06, 2008, P 08.*

- *Ulf Brüggemann, Joerg-Markus Hitz, Thorsten Sellhorn, "* ***Intended and Unintended Consequences of Mandatory IFRS Adoption: A Review of Extant Evidence and Suggestions for Future Research*** *", European Accounting Review, Vol 22, n° 1, 2012, p 06.*

- *William Judge, Shaomin Li & Robert Pinsker, "* ***National Adoption of International Accounting Standards: An Institutional Perspective*** *", Corporate Governance: An International Review, Vol 18, n° 03, 2010, p 161-174.*

- *Yuan Ding, Thomas Jeanjean, Herve Stolowy, "* ***Why do national GAAP differ from IAS? The role of culture*** *", The International Journal of Accounting, Vol 40, 2005, P 334.*

- *Yuan Ding, Ole-Kristian Hope, Thomas Jeanjean, Herve´ Stolowy, "* ***Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement, determinants and implications*** *", Journal of Accounting and Public Policy, Vol 26, 2007, P 06.*

- *Yusuf Mohammed Nulla, "* ***IFRS impact on Accounting Quality in Telecommunications Industry*** *", Working Papers, n° 04, 2014, P 01-27, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2442329.*

ثالثاً: المواقع الإلكترونية

- *Bourse d'Alger : http://www.sgbv.dz/?page=bilan_boc&lang=fr.*

- *Deloitte: https://www.iasplus.com/en/jurisdictions.*

- *IFRS Foundation, "* ***Translation, Adoption& Copyright Policy*** *", 2013, p 09/10, Available at site: http://www.ifrs.org/-/media/feature/standards/translations/translation-adoption-copyright-policy-2013.pdf?la=en&hash=F47B41756F154B92770B6BB14C4E399256474FE2, And article "* ***Adoption Guide*** *", 2013, p 07. Available at site: http://www.ifrs.org/use-around-the-world/adoption-and-copyright/, And in the same cite : http://www.ifrs.org/use-around-the-world/use-of-ifrs-standards-by-jurisdiction/.*

- *The World Bank : http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=global-economic-prospects#.*

- *World Economic Forum, "* ***The Global Competitiveness Report*** *", cite : https://www.Weforum.org/reports, And https://www.weforum.org/search?utf8=%E2%9C%93&query= REPORTS+2004+-+2017&cx=005374784487575532108%3Azwr8u4lxoba&cof=FORID%3A11&op.x=0&op.y=0 date : 06/04/2018.*

الملاحق

الملحق (01): معطيات الدراسة القياسية لحالة الجزائر

Variables	Indicator Name	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Economic factor	GNI per capita, ECO01	2700	3090	3580	4200	4270	4460	4580	5140	5480	5470	4820	4270	5593	5785,9	5979	6172
	Macroeconomic environment ECO02	6,2913	6,567934	6,413003	6,08402	6,38954	4,754425	5,720728	5,709965	5,48343	6,406514	5,346815	4,8	5,0241	4,976	4,8628	4,7496
	Goods market efficiency ECO03	3,5782	3,659044	3,864972	3,51803	3,35615	3,567967	3,381327	2,990446	3,19506	3,476619	3,505827	3,5	3,2674	3,2544	3,2263	3,1982
	Exports ECO04	3,824	3,794	3,626	3,619	3,598	3,192	2,403	2,637	2,716	2,363	2,174	1,68	1,149	1,3478	1,136	0,9246
	Foreign direct investment (FDI) ECO05	0,0784	0,11011	0,0875	0,10801	0,14014	0,09989	0,08995	0,05026	0,05642	0,04921	-0,017	0,063	0,077	0,0358	0,03	0,0242
Financial factor	Financial market sophistication FINA01	2,8915	3,065878	3,057651	2,94213	2,78544	2,821963	2,640653	2,392785	2,60714	2,722805	2,771324	2,9	2,6131	2,5893	2,5613	2,5333
	activity of Financial Market FINA02	5,02E-08	2,66E-07	1,62E-07	2,32E-07	1,71E-07	1,31E-07	1,92E-06	3,52E-07	4,80E-07	4,01E-07	1,31E-05	8,11E-06	6,3E-06	1,28E-05	1,4E-05	1,42E-05
	Protection of minority shareholders FINA03	4,49	4,9	4,56	3,9	3,7	3,9	3,7	3,1	3	3,5	3,7	3,7	3,09	2,9708	2,854	2,7374
	Financing through local equity market FINA04	2,4548	2,800489	2,730438	2,80553	2,51181	2,170528	2,128384	2,167875	2,08577	2,10802	2,463013	2,5	2,1476	2,1065	2,066	2,0255
	Ease of access to loans FINA05	2,1231	2,235672	2,244743	2,21887	2,30613	2,794383	2,427084	1,977153	2,65091	2,818122	2,818122	2,9	2,9787	2,9766	3,0448	3,113
	Regulation of securities exchanges FINA06	2,45	2,45	2,84	2,8	2,3	2,1	2,4	2,3	2	2,2	2,8	3	2,49	2,4963	2,4998	2,5033
	Domestic credit to private sector by banks FINA07	0,82929	0,84679	0,9079	0,89439	1,13715	1,0633	0,959	0,9807	1,1536	1,2817	1,5288	1,288	1,512	1,4873	1,5417	1,5961
Tax factor	Total tax rate TAX01	5,274	5,348	5,348	5,082	5,194	5,04	5,04	5,04	5,04	5,033	5,089	5,089	4,970	4,9452	4,92	4,8946
	Extent and effect of taxation TAX02	3,82	3,9	3,8	3,7	3,4	3,7	3,6	3,2	3,6	3,5	3,4	3,4	3,3	3,2587	3,215	3,1717
Political and legal factor	Transparency of government policymaking, POL01	3,763	4,235294	3,769545	3,37325	3,14694	3,63968	3,144657	2,581505	3,43681	3,608127	3,4	3,2	3,0622	3,0038	2,9454	2,887
	Government efficiency POL02	3,5345	3,551186	3,611209	3,17394	2,98608	3,112122	2,869171	2,543128	2,82247	3,160668	2,6505	2,5621	2,4737	2,3851	2,2967	2,2083
	Public trust POL03	2,524	2,68	2,905	2,619	2,528	2,444	1,987	1,795	2,284	2,786	2,9	2,8	2,518	2,5172	2,517	2,5162
	Accountability POL04	4,012	3,941	4,081	3,600	3,556	4,064	3,78	3,296	3,441	3,600	3,401	3,340	3,279	3,2178	3,157	3,0956
	corruption POL05	2,812	2,912	3,107	2,826	2,767	3,031	2,606	2,221	2,396	2,753	3,1	3,3	2,828	2,8294	2,831	2,832
	Favoritism in decisions of government officials POL06	2,8543	3,769033	3,879579	3,36571	2,81611	2,811913	2,591098	2,239601	2,59829	3,009629	3,1	3	2,8123	2,6302	2,5791	2,528
	Property rights POL07	3,35	3,714	3,899	3,203	2,959	3,298	2,793	2,297	2,874	3,438	3,7	3,6	3,15	3,1349	3,118	3,1015
	Efficiency of legal in challenging regs PO08	2,5892	2,6391	2,689	2,7389	2,92103	3,052881	2,957142	2,482205	2,31444	2,880756	3,3	3,4	3,188	3,184	3,2306	3,2772
	Business costs of crime and	4,32	3,950	4,332	4,438	4,286	4,789	3,962	3,565	4,062	3,988	4,3	4,6	4,129	4,1686	4,162	4,157

	violence POL09		249	593	02	55	014	223	107	13	853			2		8	
	costs of terrorism POL10	4,094	3,629	4,3	4,319	3,827	4,403	3,878	3,452	3,713	3,808	4,2	4,5	3,976	4,0279	4,031	4,0337
	Organized crime POL11	4,82	4,658	4,962	4,813	4,475	5,077	4,475	3,300	3,799	4,331	4,5	4,6	4,088	4,0266	3,966	3,9046
	Judicial POL12	3,2	3,7	3,65	3,1	2,8	2,8	2,5	2,5	3,2	3,5	3,3	3,4	3,07	3,0559	3,045	3,0341
Social and cultural factor	*Individual / collective SOC01*	4,35	4,35	4,33	4,61	4,61	4,71	4,7	4,8	4,7	4,8	4,9	4,92	5	5,0546	5,109	5,163
	Power distance SOC02	2,443	2,526	2,772	2,55	2,642	3,008	2,429	1,896	2,631	3,128	3,128	3,1	2,977	3,0214	3,066	3,1104
	Masculinity /femininity SOC03	3,534	3,538	3,537	3,535	3,534	3,533	3,533	3,533	3,534	3,534	3,534	3,535	3,532	3,5321	3,532	3,5313
Educational and technological factor	*Quality of the educational system EDU01*	2,5485	2,826397	2,87016	2,52139	2,63122	2,944938	2,759629	2,517633	2,66904	2,977302	3,315893	3,4	3,1665	3,218	3,2695	3,321
	Quality of scientific research institutions EDU02	3,1476	3,213287	3,388322	3,22601	2,96703	3,093027	2,487696	2,099971	2,51359	2,628943	2,986288	3,4	2,6712	2,6315	2,5918	2,5521
	Technological EDU03	2,543	2,317	2,541	2,523	2,559	2,981	2,832	2,589	2,48	2,591	2,630	3,1	2,847	2,8775	2,909	2,9407
	Innovation EDU04	2,772	2,957	2,95	2,655	2,638	2,750	2,374	2,088	2,377	2,601	2,76	2,9	2,51	2,4883	2,466	2,4447
	Company spending on research and development EDU05	2,557	2,638104	2,847814	2,55214	2,66384	2,627952	1,979866	1,754101	1,96564	2,20466	2,571007	2,8	2,2078	2,1943	2,163	2,1317
	Firm-level technology absorption EDU06	4,21	4,6	4,2	3,6	3,5	3,9	3,7	3,2	3,2	3,4	3,4	3,6	3,11	3,0202	2,9284	2,8366
Quality of business environment	*Infrastructure BUS01*	3,045	2,896	2,996	2,959	2,911	3,488	3,427	3,161	3,140	3,123	3,1	3,3	3,298	3,3173	3,342	3,3675
	Business sophistication BUS02	3,093	3,158	3,264	3,034	3,126	3,330	2,934	2,538	2,888	3,216	3,287	3,3	3,102	3,1025	3,103	3,1039
	Domestic competition BUS03	3,895	3,868	4,032	3,736	3,605	3,612	3,464	3,094	3,313	3,630	3,604	3,297	3,243	3,188	3,134	3,0792
	Global Competitiveness Index BUS04	3,8415	3,921403	3,908778	3,71225	3,94921	3,957177	3,958422	3,716077	3,7937	4,081127	3,967093	4	3,9699	3,9807	3,9914	4,0021
	Intensity of local competition BUS05	4,4	4,2	4,36	4,2	4,2	4,5	3,9	3,1	3,6	3,8	3,7	3,8	3,48	3,4047	3,328	3,2513
	Nature of competitive advantage BUS06	2,47	2,8	2,9	2,5	2,6	2,5	2	2	2,7	3,1	3	3,1	2,84	2,8711	2,902	2,9329
	New businesses/per 1,000 people ages 15–64 BUS07	0,1114	0,1514	0,1914	0,2314	0,2714	0,3114	0,44	0,4	0,2	0,58	0,5	0,6	0,58	0,6314	0,6714	0,7114
	Size of companies BUS08	6,982	6,987	6,989	6,992	6,994	6,994	6,994	6,994	6,995	6,996	6,996	6,997	6,999	6,9993	6,999	6,9993
Quality accounting	*Ethical behavior of firms COM01*	3,8028	3,890075	4,139226	3,70014	3,34784	3,481445	3,254349	2,633117	3,07675	3,68797	3,6	3,4	3,144	3,0892	3,0343	2,9794
	Efficacy of corporate boards COM02	3,7993	3,720161	4,001369	3,44867	3,36531	4,114013	3,765881	3,130283	3,51946	3,528313	3,5	3,4	3,3157	3,3176	3,2794	3,2412
	Strength of auditing and reporting standards COM03	3,82	3,5	3,68	3,5	3,6	4	3,5	2,8	3	3,4	3,2	3,1	2,99	2,9459	2,8822	2,8185
	Efficiency enhancers COM04	3,3669	3,380613	3,450281	3,28856	3,28608	3,494637	3,353189	3,078625	3,18222	3,336501	3,439585	3,2712	3,2625	3,2574	3,2481	3,2388

Source : *World Economic Forum, "**The Global Competitiveness Report**", cite : https://www.weforum.org/reports, date : 06/04/2018.*

**- Estimated data.*

الملحق (02): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنماذج الإحصائية

الملحق (2-1): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و*ECO03*

Null Hypothesis: RESID01 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.699408	0.0012
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID01)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:36
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID01(-1)	-1.215991	0.328699	-3.699408	0.0030
D(RESID01(-1))	0.419022	0.248615	1.685428	0.1177

Null Hypothesis: RESID01 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 3 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.529652	0.0266
Test critical values:	1% level	-4.121990	
	5% level	-3.144920	
	10% level	-2.713751	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID01)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:35
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID01(-1)	-1.885894	0.534300	-3.529652	0.0096
D(RESID01(-1))	1.148292	0.439318	2.613806	0.0347
D(RESID01(-2))	0.451514	0.317893	1.420332	0.1985
D(RESID01(-3))	0.470539	0.248132	1.896322	0.0997
C	-0.018559	0.023755	-0.781237	0.4603

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:24
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
ECO03	1.772214	0.120490	14.70842	0.0000
C	-2.649739	0.411497	-6.439274	0.0000

R-squared	0.939220	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.934878	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.101149	Akaike info criterion	-1.627975
Sum squared resid	0.143236	Schwarz criterion	-1.531401
Log likelihood	15.02380	Hannan-Quinn criter.	-1.623029
F-statistic	216.3377	Durbin-Watson stat	1.578943
Prob(F-statistic)	0.000000		

Null Hypothesis: RESID01 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 3 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.232221	0.1251
Test critical values:	1% level	-4.992279	
	5% level	-3.875302	
	10% level	-3.388330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID01)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:33
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID01(-1)	-1.914747	0.592393	-3.232221	0.0179
D(RESID01(-1))	1.167905	0.482637	2.419840	0.0519
D(RESID01(-2))	0.467438	0.351042	1.331570	0.2314
D(RESID01(-3))	0.482377	0.273372	1.764543	0.1281
C	-0.003769	0.077128	-0.048868	0.9626
@TREND(2005)	-0.001555	0.007653	-0.203249	0.8457

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–2): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM01* و*FINA01*

Null Hypothesis: RESID02 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.159776	0.0005
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID02)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:56
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID02(-1)	-1.574364	0.378473	-4.159776	0.0013
D(RESID02(-1))	0.424188	0.247442	1.714296	0.1122

Null Hypothesis: RESID02 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.982218	0.0104
Test critical values:	1% level	-4.004425	
	5% level	-3.098896	
	10% level	-2.690439	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID02)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:55
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID02(-1)	-1.575034	0.395517	-3.982218	0.0022
D(RESID02(-1))	0.424143	0.258420	1.641293	0.1290
C	-0.001806	0.038250	-0.047209	0.9632

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:48
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FIN01	1.897507	0.198045	9.581197	0.0000
C	-1.814558	0.544619	-3.331791	0.0049

R-squared	0.867674	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.858222	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.149246	Akaike info criterion	-0.849972
Sum squared resid	0.311841	Schwarz criterion	-0.753399
Log likelihood	8.799779	Hannan-Quinn criter.	-0.845027
F-statistic	91.79933	Durbin-Watson stat	2.210057
Prob(F-statistic)	0.000000		

Null Hypothesis: RESID02 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.802514	0.0491
Test critical values:	1% level	-4.800080	
	5% level	-3.791172	
	10% level	-3.342253	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID02)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 14:54
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID02(-1)	-1.574379	0.414036	-3.802514	0.0035
D(RESID02(-1))	0.426332	0.270741	1.574689	0.1464
C	0.014827	0.093633	0.158348	0.8773
@TREND(2005)	-0.001953	0.009941	-0.196507	0.8481

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–3): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *FIN03*

Null Hypothesis: RESID03 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.673499	0.0013
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID03)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:07
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID03(-1)	-1.096016	0.298358	-3.673499	0.0032
D(RESID03(-1))	0.466289	0.245608	1.898507	0.0819

Null Hypothesis: RESID03 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.522646	0.0237
Test critical values:	1% level	-4.004425	
	5% level	-3.098896	
	10% level	-2.690439	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID03)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:06
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID03(-1)	-1.093808	0.310508	-3.522646	0.0048
D(RESID03(-1))	0.463239	0.255747	1.811321	0.0975
C	0.014445	0.049316	0.292911	0.7750

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:01
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FIN03	0.537629	0.080712	6.661050	0.0000
C	1.449027	0.295880	4.897341	0.0002

R-squared	0.760149	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.743017	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.200933	Akaike info criterion	-0.255223
Sum squared resid	0.565236	Schwarz criterion	-0.158650
Log likelihood	4.041785	Hannan-Quinn criter.	-0.250278
F-statistic	44.36959	Durbin-Watson stat	1.457336
Prob(F-statistic)	0.000011		

Null Hypothesis: RESID03 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 3 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.942557	0.1856
Test critical values:	1% level	-4.992279	
	5% level	-3.875302	
	10% level	-3.388330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID03)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:04
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID03(-1)	-1.473807	0.500859	-2.942557	0.0259
D(RESID03(-1))	0.997408	0.401221	2.485929	0.0474
D(RESID03(-2))	0.230348	0.311425	0.739658	0.4874
D(RESID03(-3))	0.489899	0.256403	1.910661	0.1046
C	-0.183857	0.146718	-1.253132	0.2568
@TREND(2005)	0.018710	0.014459	1.293975	0.2432

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–4): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *TAX02*

Null Hypothesis: RESID04 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.457766	0.0180
Test critical values:	1% level	-2.728252	
	5% level	-1.966270	
	10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID04)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:18
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID04(-1)	-0.603000	0.245345	-2.457766	0.0276

Null Hypothesis: RESID04 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.368103	0.1659
Test critical values:	1% level	-3.959148	
	5% level	-3.081002	
	10% level	-2.681330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID04)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:17
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID04(-1)	-0.602918	0.254600	-2.368103	0.0341
C	0.002286	0.058481	0.039097	0.9694

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:13
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TAX02	1.349166	0.256595	5.257957	0.0001
C	-1.327892	0.899499	-1.476257	0.1620

R-squared	0.663834	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.639822	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.237880	Akaike info criterion	0.082364
Sum squared resid	0.792213	Schwarz criterion	0.178937
Log likelihood	1.341090	Hannan-Quinn criter.	0.087309
F-statistic	27.64611	Durbin-Watson stat	1.205118
Prob(F-statistic)	0.000121		

Null Hypothesis: RESID04 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.284644	0.4162
Test critical values:	1% level	-4.728363	
	5% level	-3.759743	
	10% level	-3.324976	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID04)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:16
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID04(-1)	-0.606216	0.265344	-2.284644	0.0413
C	-0.017317	0.128216	-0.135064	0.8948
@TREND(2005)	0.002450	0.014106	0.173658	0.8650

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–5): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *POL01*

Null Hypothesis: RESID05 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.406171	0.0022
Test critical values:	1% level	-2.728252	
	5% level	-1.966270	
	10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID05)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:29
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID05(-1)	-0.906389	0.266102	-3.406171	0.0043

Null Hypothesis: RESID05 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.281407	0.0349
Test critical values:	1% level	-3.959148	
	5% level	-3.081002	
	10% level	-2.681330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID05)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:28
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID05(-1)	-0.906132	0.276141	-3.281407	0.0060
C	-0.003193	0.052980	-0.060274	0.9529

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:24
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
POL01	0.839346	0.124376	6.748467	0.0000
C	0.600607	0.416508	1.442006	0.1713

R-squared	0.764871	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.748076	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.198945	Akaike info criterion	-0.275107
Sum squared resid	0.554108	Schwarz criterion	-0.178533
Log likelihood	4.200855	Hannan-Quinn criter.	-0.270162
F-statistic	45.54181	Durbin-Watson stat	1.806435
Prob(F-statistic)	0.000009		

Null Hypothesis: RESID05 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.204628	0.1206
Test critical values:	1% level	-4.728363	
	5% level	-3.759743	
	10% level	-3.324976	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID05)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:26
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID05(-1)	-0.922300	0.287802	-3.204628	0.0076
C	0.040306	0.116059	0.347292	0.7344
@TREND(2005)	-0.005431	0.012779	-0.425039	0.6783

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–6): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *POL06*

Null Hypothesis: RESID06 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.067675	0.0049
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID06)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:36
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID06(-1)	-1.022537	0.333327	-3.067675	0.0098
D(RESID06(-1))	0.213446	0.185492	1.150701	0.2723

Null Hypothesis: RESID06 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.972933	0.0621
Test critical values:	1% level	-4.004425	
	5% level	-3.098896	
	10% level	-2.690439	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID06)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:35
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID06(-1)	-1.036253	0.348563	-2.972933	0.0127
D(RESID06(-1))	0.209854	0.192984	1.087417	0.3001
C	-0.011836	0.034342	-0.344663	0.7368

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:33
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
POL06	0.802902	0.104685	7.669718	0.0000
C	1.053594	0.308095	3.419703	0.0041

R-squared	0.807757	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.794026	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.179889	Akaike info criterion	-0.476482
Sum squared resid	0.453042	Schwarz criterion	-0.379908
Log likelihood	5.811853	Hannan-Quinn criter.	-0.471536
F-statistic	58.82457	Durbin-Watson stat	1.660833
Prob(F-statistic)	0.000002		

Null Hypothesis: RESID06 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.570233	0.0707
Test critical values:	1% level	-4.800080	
	5% level	-3.791172	
	10% level	-3.342253	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID06)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:34
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID06(-1)	-1.192673	0.334060	-3.570233	0.0051
D(RESID06(-1))	0.316700	0.188520	1.679923	0.1239
C	0.107474	0.076442	1.405963	0.1900
@TREND(2005)	-0.014010	0.008170	-1.714825	0.1171

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–7): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج *COM01* و *POL11*

Null Hypothesis: RESID07 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 3 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.851544	0.0011
Test critical values:	1% level	-2.771926	
	5% level	-1.974028	
	10% level	-1.602922	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID07)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:54
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID07(-1)	-1.565338	0.406418	-3.851544	0.0049
D(RESID07(-1))	0.787718	0.251846	3.127782	0.0141
D(RESID07(-2))	0.632338	0.246886	2.561249	0.0336
D(RESID07(-3))	0.489018	0.256289	1.908077	0.0928

Null Hypothesis: RESID07 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 3 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.032423	0.0116
Test critical values:	1% level	-4.121990	
	5% level	-3.144920	
	10% level	-2.713751	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID07)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:54
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID07(-1)	-1.663368	0.412498	-4.032423	0.0050
D(RESID07(-1))	0.799186	0.249553	3.202465	0.0150
D(RESID07(-2))	0.651370	0.245054	2.658071	0.0326
D(RESID07(-3))	0.522113	0.255575	2.042895	0.0804
C	-0.039159	0.036319	-1.078179	0.3167

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:51
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
POL11	0.711807	0.110912	6.417758	0.0000
C	0.286290	0.486564	0.588392	0.5656

R-squared	0.746320	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.728200	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.206644	Akaike info criterion	-0.199167
Sum squared resid	0.597826	Schwarz criterion	-0.102593
Log likelihood	3.593334	Hannan-Quinn criter.	-0.194221
F-statistic	41.18762	Durbin-Watson stat	0.886169
Prob(F-statistic)	0.000016		

Null Hypothesis: RESID07 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 3 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.760566	0.0592
Test critical values:	1% level	-4.992279	
	5% level	-3.875302	
	10% level	-3.388330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID07)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 15:52
Sample (adjusted): 2009 2020
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID07(-1)	-1.672272	0.444686	-3.760566	0.0094
D(RESID07(-1))	0.792281	0.269583	2.938915	0.0260
D(RESID07(-2))	0.648145	0.263641	2.458439	0.0492
D(RESID07(-3))	0.525093	0.274890	1.910198	0.1047
C	-0.066514	0.116327	-0.571787	0.5882
@TREND(2005)	0.002802	0.011223	0.249629	0.8112

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–8): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج ***COM01*** و***EDU04***

Null Hypothesis: RESID08 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.907647	0.0067
Test critical values:	1% level	-2.728252	
	5% level	-1.966270	
	10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID08)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:04
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID08(-1)	-0.753006	0.258974	-2.907647	0.0115

Null Hypothesis: RESID08 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.787771	0.0835
Test critical values:	1% level	-3.959148	
	5% level	-3.081002	
	10% level	-2.681330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID08)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:03
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID08(-1)	-0.748271	0.268412	-2.787771	0.0154
C	-0.014494	0.050522	-0.286886	0.7787

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:00
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
EDU04	1.456294	0.217701	6.689426	0.0000
C	-0.407167	0.570033	-0.714286	0.4868

R-squared	0.761696	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.744674	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.200284	Akaike info criterion	-0.261693
Sum squared resid	0.561591	Schwarz criterion	-0.165119
Log likelihood	4.093540	Hannan-Quinn criter.	-0.256747
F-statistic	44.74842	Durbin-Watson stat	1.425120
Prob(F-statistic)	0.000010		

Null Hypothesis: RESID08 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.480442	0.0167
Test critical values:	1% level	-4.800080	
	5% level	-3.791172	
	10% level	-3.342253	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID08)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:01
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID08(-1)	-1.609564	0.359242	-4.480442	0.0012
D(RESID08(-1))	0.541260	0.248572	2.177478	0.0545
C	0.362390	0.121322	2.987010	0.0136
@TREND(2005)	-0.042540	0.013115	-3.243601	0.0088

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–9): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي للنموذج ***COM01*** و***EDU06***

Null Hypothesis: RESID09 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.452091	0.0021
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID09)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:13
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID09(-1)	-0.934400	0.270676	-3.452091	0.0048
D(RESID09(-1))	0.498403	0.242973	2.051272	0.0627

Null Hypothesis: RESID09 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.311006	0.0345
Test critical values:	1% level	-4.004425	
	5% level	-3.098896	
	10% level	-2.690439	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID09)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:12
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID09(-1)	-0.933802	0.282030	-3.311006	0.0069
D(RESID09(-1))	0.497498	0.253184	1.964968	0.0752
C	0.013291	0.057081	0.232839	0.8202

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:08
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
EDU06	0.636408	0.125712	5.062426	0.0002
C	1.147744	0.447349	2.565654	0.0224

R-squared	0.646716	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.621481	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.243861	Akaike info criterion	0.132032
Sum squared resid	0.832555	Schwarz criterion	0.228605
Log likelihood	0.943745	Hannan-Quinn criter.	0.136977
F-statistic	25.62816	Durbin-Watson stat	1.239139
Prob(F-statistic)	0.000173		

Null Hypothesis: RESID09 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.142241	0.1350
Test critical values:	1% level	-4.800080	
	5% level	-3.791172	
	10% level	-3.342253	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID09)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:11
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID09(-1)	-0.930938	0.296266	-3.142241	0.0105
D(RESID09(-1))	0.496098	0.265493	1.868592	0.0912
C	0.030542	0.139890	0.218327	0.8316
@TREND(2005)	-0.002029	0.014873	-0.136417	0.8942

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–10): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM01* و*BUS03*

Null Hypothesis: RESID10 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.233643	0.0289
Test critical values:	1% level	-2.728252	
	5% level	-1.966270	
	10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID10)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:23
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID10(-1)	-0.525208	0.235135	-2.233643	0.0423

Null Hypothesis: RESID10 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.143464	0.2322
Test critical values:	1% level	-3.959148	
	5% level	-3.081002	
	10% level	-2.681330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID10)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:22
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID10(-1)	-0.521975	0.243519	-2.143464	0.0516
C	0.008814	0.030966	0.284635	0.7804

Dependent Variable: COM01
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:19
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
BUS03	1.227697	0.113150	10.85020	0.0000
C	-0.889885	0.395985	-2.247269	0.0413

R-squared	0.893720	Mean dependent var	3.391288
Adjusted R-squared	0.886128	S.D. dependent var	0.396368
S.E. of regression	0.133754	Akaike info criterion	-1.069159
Sum squared resid	0.250462	Schwarz criterion	-0.972586
Log likelihood	10.55327	Hannan-Quinn criter.	-1.064214
F-statistic	117.7269	Durbin-Watson stat	1.016708
Prob(F-statistic)	0.000000		

Null Hypothesis: RESID10 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.332708	0.3942
Test critical values:	1% level	-4.728363	
	5% level	-3.759743	
	10% level	-3.324976	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID10)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:21
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID10(-1)	-0.623973	0.267489	-2.332708	0.0379
C	-0.051044	0.070757	-0.721393	0.4845
@TREND(2005)	0.007407	0.007864	0.941821	0.3649

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–11): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM03* و *POL04*

Null Hypothesis: RESID11 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-7.096330	0.0000
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID11)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:40
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID11(-1)	-0.967614	0.136354	-7.096330	0.0000
D(RESID11(-1))	0.773498	0.128370	6.025552	0.0001

Null Hypothesis: RESID11 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-6.970946	0.0001
Test critical values:	1% level	-4.004425	
	5% level	-3.098896	
	10% level	-2.690439	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID11)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:39
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID11(-1)	-0.965896	0.138560	-6.970946	0.0000
D(RESID11(-1))	0.774149	0.130433	5.935218	0.0001
C	0.013717	0.017367	0.789802	0.4463

Dependent Variable: COM03
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:36
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
POL04	1.052038	0.114956	9.151633	0.0000
C	-0.442757	0.410212	-1.079338	0.2987

R-squared	0.856781	Mean dependent var	3.296038
Adjusted R-squared	0.846551	S.D. dependent var	0.377927
S.E. of regression	0.148044	Akaike info criterion	-0.866149
Sum squared resid	0.306837	Schwarz criterion	-0.769576
Log likelihood	8.929193	Hannan-Quinn criter.	-0.861204
F-statistic	83.75239	Durbin-Watson stat	1.121776
Prob(F-statistic)	0.000000		

Null Hypothesis: RESID11 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-7.145509	0.0003
Test critical values:	1% level	-4.800080	
	5% level	-3.791172	
	10% level	-3.342253	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID11)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:38
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID11(-1)	-0.958273	0.134108	-7.145509	0.0000
D(RESID11(-1))	0.775958	0.126134	6.151853	0.0001
C	0.060846	0.039258	1.549895	0.1522
@TREND(2005)	-0.005541	0.004172	-1.328155	0.2136

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–12): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج ***COM03*** و ***POL11***

Null Hypothesis: RESID12 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.054048	0.0419
Test critical values:	1% level	-2.728252	
	5% level	-1.966270	
	10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID12)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:54
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID12(-1)	-0.443710	0.216017	-2.054048	0.0591

Null Hypothesis: RESID12 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-1.963942	0.2975
Test critical values:	1% level	-3.959148	
	5% level	-3.081002	
	10% level	-2.681330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID12)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:53
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID12(-1)	-0.436723	0.222371	-1.963942	0.0713
C	-0.019940	0.038991	-0.511402	0.6176

Dependent Variable: COM03
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:50
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
POL11	0.690513	0.100136	6.895758	0.0000
C	0.283926	0.439290	0.646329	0.5285

R-squared	0.772548	Mean dependent var	3.296038
Adjusted R-squared	0.756302	S.D. dependent var	0.377927
S.E. of regression	0.186567	Akaike info criterion	-0.403585
Sum squared resid	0.487301	Schwarz criterion	-0.307012
Log likelihood	5.228683	Hannan-Quinn criter.	-0.398640
F-statistic	47.55148	Durbin-Watson stat	0.804605
Prob(F-statistic)	0.000007		

Null Hypothesis: RESID12 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.240388	0.4368
Test critical values:	1% level	-4.728363	
	5% level	-3.759743	
	10% level	-3.324976	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID12)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 16:50
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID12(-1)	-0.585605	0.261386	-2.240388	0.0448
C	0.072186	0.094527	0.763658	0.4598
@TREND(2005)	-0.011315	0.010588	-1.068681	0.3062

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–13): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج ***COM03*** و ***BUS03***

Null Hypothesis: RESID13 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.958347	0.0062
Test critical values:	1% level	-2.740613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID13)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:03
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID13(-1)	-0.731222	0.247173	-2.958347	0.0120
D(RESID13(-1))	0.428175	0.237199	1.805128	0.0962

Null Hypothesis: RESID13 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.844920	0.0772
Test critical values:	1% level	-4.004425	
	5% level	-3.098896	
	10% level	-2.690439	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID13)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:02
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID13(-1)	-0.731792	0.257228	-2.844920	0.0159
D(RESID13(-1))	0.431152	0.247063	1.745110	0.1088
C	0.012612	0.044357	0.284334	0.7814

Dependent Variable: COM03
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:00
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
BUS03	1.058736	0.171606	6.169561	0.0000
C	-0.395942	0.600564	-0.659285	0.5204

R-squared	0.731098	Mean dependent var	3.296038
Adjusted R-squared	0.711890	S.D. dependent var	0.377927
S.E. of regression	0.202856	Akaike info criterion	-0.236175
Sum squared resid	0.576106	Schwarz criterion	-0.139602
Log likelihood	3.889402	Hannan-Quinn criter.	-0.231230
F-statistic	38.06349	Durbin-Watson stat	1.066138
Prob(F-statistic)	0.000024		

Null Hypothesis: RESID13 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-2.979276	0.1710
Test critical values:	1% level	-4.800080	
	5% level	-3.791172	
	10% level	-3.342253	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 14

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID13)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:01
Sample (adjusted): 2007 2020
Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID13(-1)	-0.766605	0.257313	-2.979276	0.0138
D(RESID13(-1))	0.455087	0.246198	1.848457	0.0943
C	0.113767	0.103442	1.099824	0.2972
@TREND(2005)	-0.011888	0.011001	-1.080644	0.3052

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (2–14): العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية البواقي للنموذج *COM03* و *BUS05*

Null Hypothesis: RESID14 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.264049	0.0031
Test critical values:	1% level	-2.728252	
	5% level	-1.966270	
	10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID14)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:11
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID14(-1)	-0.854326	0.261738	-3.264049	0.0057

Null Hypothesis: RESID14 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.147084	0.0444
Test critical values:	1% level	-3.959148	
	5% level	-3.081002	
	10% level	-2.681330	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID14)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:10
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID14(-1)	-0.854206	0.271428	-3.147084	0.0077
C	-0.003550	0.026149	-0.135764	0.8941

Dependent Variable: COM03
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:08
Sample: 2005 2020
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
BUS05	0.821974	0.057917	14.19216	0.0000
C	0.150753	0.223019	0.675964	0.5101

R-squared	0.935010	Mean dependent var	3.296038
Adjusted R-squared	0.930368	S.D. dependent var	0.377927
S.E. of regression	0.099727	Akaike info criterion	-1.656289
Sum squared resid	0.139237	Schwarz criterion	-1.559716
Log likelihood	15.25032	Hannan-Quinn criter.	-1.651344
F-statistic	201.4175	Durbin-Watson stat	1.688698
Prob(F-statistic)	0.000000		

Null Hypothesis: RESID14 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.020502	0.1590
Test critical values:	1% level	-4.728363	
	5% level	-3.759743	
	10% level	-3.324976	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.
Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(RESID14)
Method: Least Squares
Date: 02/28/18 Time: 17:09
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RESID14(-1)	-0.853136	0.282448	-3.020502	0.0107
C	-0.009932	0.057258	-0.173454	0.8652
@TREND(2005)	0.000798	0.006298	0.126654	0.9013

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (03): تقدير العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل للنماذج الإحصائية

الملحق (3–1): تقدير العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل للمتغير *COM01*

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 11:37
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DECO03	1.682856	0.157606	10.67761	0.0000
C	-0.010369	0.026511	-0.391128	0.7026
RESID01(-1)	-0.732140	0.323375	-2.264056	0.0429

R-squared	0.917519	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.903772	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.101181	Akaike info criterion	-1.566947
Sum squared resid	0.122852	Schwarz criterion	-1.425337
Log likelihood	14.75210	Hannan-Quinn criter.	-1.568455
F-statistic	66.74414	Durbin-Watson stat	1.777847
Prob(F-statistic)	0.000000		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 11:35
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DECO03	1.693219	0.150216	11.27187	0.0000
RESID01(-1)	-0.746710	0.310581	-2.404234	0.0318

R-squared	0.916468	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.910042	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.097830	Akaike info criterion	-1.687612
Sum squared resid	0.124418	Schwarz criterion	-1.593206
Log likelihood	14.65709	Hannan-Quinn criter.	-1.688618
Durbin-Watson stat	1.767079		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 12:24
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DFIN01	1.985708	0.289329	6.863151	0.0000
C	-0.006468	0.040466	-0.159838	0.8757
RESID02(-1)	-1.161328	0.292325	-3.972729	0.0019

R-squared	0.808027	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.776031	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.154363	Akaike info criterion	-0.722157
Sum squared resid	0.285937	Schwarz criterion	-0.580547
Log likelihood	8.416175	Hannan-Quinn criter.	-0.723665
F-statistic	25.25434	Durbin-Watson stat	2.120108
Prob(F-statistic)	0.000050		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 12:25
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DFIN01	1.993698	0.274089	7.273894	0.0000
RESID02(-1)	-1.164210	0.280620	-4.148706	0.0011

R-squared	0.807618	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.792819	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.148465	Akaike info criterion	-0.853363
Sum squared resid	0.286546	Schwarz criterion	-0.758957
Log likelihood	8.400225	Hannan-Quinn criter.	-0.854369
Durbin-Watson stat	2.125485		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 12:37
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DFIN03	0.669926	0.155476	4.308860	0.0010
C	0.020435	0.055307	0.369485	0.7182
RESID03(-1)	-0.753135	0.271155	-2.777507	0.0167

R-squared	0.669944	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.614934	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.202404	Akaike info criterion	-0.180250
Sum squared resid	0.491607	Schwarz criterion	-0.038640
Log likelihood	4.351873	Hannan-Quinn criter.	-0.181758
F-statistic	12.17871	Durbin-Watson stat	1.767557
Prob(F-statistic)	0.001293		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 12:38
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DFIN03	0.651155	0.141978	4.586311	0.0005
RESID03(-1)	-0.752151	0.261982	-2.870998	0.0131

R-squared	0.666189	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.640511	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.195566	Akaike info criterion	-0.302271
Sum squared resid	0.497199	Schwarz criterion	-0.207864
Log likelihood	4.267030	Hannan-Quinn criter.	-0.303276
Durbin-Watson stat	1.742949		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 12:52
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DPOL01	0.472486	0.096361	4.903285	0.0004
C	-0.024287	0.037523	-0.647269	0.5296
RESID05(-1)	-1.017870	0.195645	-5.202624	0.0002

R-squared	0.833602	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.805868	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.143714	Akaike info criterion	-0.865128
Sum squared resid	0.247844	Schwarz criterion	-0.723518
Log likelihood	9.488458	Hannan-Quinn criter.	-0.866636
F-statistic	30.05802	Durbin-Watson stat	1.138306
Prob(F-statistic)	0.000021		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 12:53
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DPOL01	0.481696	0.093151	5.171151	0.0002
RESID05(-1)	-1.016975	0.191218	-5.318394	0.0001

R-squared	0.827792	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.814545	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.140466	Akaike info criterion	-0.964144
Sum squared resid	0.256497	Schwarz criterion	-0.869737
Log likelihood	9.231077	Hannan-Quinn criter.	-0.965149
Durbin-Watson stat	1.096546		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 13:09
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DPOL11	0.651093	0.118374	5.500317	0.0001
C	-0.013003	0.047890	-0.271514	0.7906
RESID07(-1)	-0.378231	0.273473	-1.383064	0.1918

R-squared	0.730791	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.685922	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.182797	Akaike info criterion	-0.384024
Sum squared resid	0.400977	Schwarz criterion	-0.242414
Log likelihood	5.880178	Hannan-Quinn criter.	-0.385532
F-statistic	16.28749	Durbin-Watson stat	1.351348
Prob(F-statistic)	0.000381		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 13:11
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DPOL11	0.656459	0.112478	5.836347	0.0001
RESID07(-1)	-0.386182	0.262035	-1.473781	0.1643

R-squared	0.729137	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.708301	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.176164	Akaike info criterion	-0.511232
Sum squared resid	0.403441	Schwarz criterion	-0.416826
Log likelihood	5.834244	Hannan-Quinn criter.	-0.512238
Durbin-Watson stat	1.344658		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 13:24
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DEDU06	0.601625	0.209396	2.873136	0.0140
C	-0.000898	0.065669	-0.013672	0.9893
RESID09(-1)	-0.618382	0.266897	-2.316928	0.0390

R-squared	0.523217	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.443753	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.243268	Akaike info criterion	0.187549
Sum squared resid	0.710151	Schwarz criterion	0.329159
Log likelihood	1.593380	Hannan-Quinn criter.	0.186041
F-statistic	6.584330	Durbin-Watson stat	1.576331
Prob(F-statistic)	0.011747		

Dependent Variable: DCOM01
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 13:25
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DEDU06	0.602460	0.192434	3.130739	0.0080
RESID09(-1)	-0.618394	0.256428	-2.411573	0.0314

R-squared	0.523209	Mean dependent var	-0.054893
Adjusted R-squared	0.486533	S.D. dependent var	0.326175
S.E. of regression	0.233726	Akaike info criterion	0.054232
Sum squared resid	0.710162	Schwarz criterion	0.148638
Log likelihood	1.593263	Hannan-Quinn criter.	0.053226
Durbin-Watson stat	1.576595		

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (3–2): تقدير العلاقات الديناميكية قصيرة الأجل للمتغير *COM03*

Dependent Variable: DCOM03
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 13:59
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DPOL04	1.090435	0.154624	7.052188	0.0000
C	-0.000309	0.038105	-0.008106	0.9937
RESID11(-1)	-0.574940	0.262022	-2.194246	0.0486

R-squared	0.808708	Mean dependent var	-0.066767
Adjusted R-squared	0.776826	S.D. dependent var	0.302666
S.E. of regression	0.142983	Akaike info criterion	-0.875320
Sum squared resid	0.245331	Schwarz criterion	-0.733710
Log likelihood	9.564897	Hannan-Quinn criter.	-0.876828
F-statistic	25.36561	Durbin-Watson stat	1.085066
Prob(F-statistic)	0.000049		

Dependent Variable: DCOM03
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 14:00
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DPOL04	1.090745	0.143932	7.578192	0.0000
RESID11(-1)	-0.575026	0.251537	-2.286050	0.0397

R-squared	0.808707	Mean dependent var	-0.066767
Adjusted R-squared	0.793992	S.D. dependent var	0.302666
S.E. of regression	0.137374	Akaike info criterion	-1.008647
Sum squared resid	0.245332	Schwarz criterion	-0.914241
Log likelihood	9.564856	Hannan-Quinn criter.	-1.009653
Durbin-Watson stat	1.085301		

Dependent Variable: DCOM03
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 14:14
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DBUS05	0.736805	0.086864	8.482239	0.0000
C	-0.010043	0.027012	-0.371813	0.7165
RESID14(-1)	-0.945441	0.287317	-3.290579	0.0065

R-squared	0.903748	Mean dependent var	-0.066767
Adjusted R-squared	0.887707	S.D. dependent var	0.302666
S.E. of regression	0.101424	Akaike info criterion	-1.562157
Sum squared resid	0.123442	Schwarz criterion	-1.420547
Log likelihood	14.71618	Hannan-Quinn criter.	-1.563665
F-statistic	56.33665	Durbin-Watson stat	1.577714
Prob(F-statistic)	0.000001		

Dependent Variable: DCOM03
Method: Least Squares
Date: 03/01/18 Time: 14:15
Sample (adjusted): 2006 2020
Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DBUS05	0.744724	0.081374	9.151838	0.0000
RESID14(-1)	-0.937279	0.276820	-3.385882	0.0049

R-squared	0.902640	Mean dependent var	-0.066767
Adjusted R-squared	0.895150	S.D. dependent var	0.302666
S.E. of regression	0.098005	Akaike info criterion	-1.684036
Sum squared resid	0.124864	Schwarz criterion	-1.589629
Log likelihood	14.63027	Hannan-Quinn criter.	-1.685041
Durbin-Watson stat	1.574659		

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (04): دراسة درجة التجانسية الدولية

الملحق (4–1): مخرجات المنطقة العربية

الجدول (01): تقدير النماذج الإحصائية وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

Pooled OLS Regression Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 03/06/18 Time: 10:39
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 12
Total panel (balanced) observations: 180

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.999604	0.204980	-4.876588	0.0000
ECO	-0.036616	0.018346	-1.995931	0.0475
FIN	0.397350	0.048638	8.169453	0.0000
TAX	0.004255	0.001341	3.172492	0.0018
POL	0.324570	0.055565	5.841282	0.0000
EDU	0.106862	0.046751	2.285771	0.0235
INFRA	0.084431	0.061155	1.380602	0.1692
BUS	0.368909	0.054812	6.730457	0.0000
TEC	0.033916	0.050036	0.677846	0.4988

R-squared	0.945095	Mean dependent var	4.461034
Adjusted R-squared	0.942527	S.D. dependent var	0.961921
S.E. of regression	0.230607	Akaike info criterion	-0.047495
Sum squared resid	9.093731	Schwarz criterion	0.112153
Log likelihood	13.27451	Hannan-Quinn criter.	0.017236
F-statistic	367.9354	Durbin-Watson stat	0.593994
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed-effects model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 03/06/18 Time: 09:16
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 12
Total panel (balanced) observations: 180
COM01=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)*D11+C(20)*D12

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-1.670893	0.282172	-5.921540	0.0000
C(2)	0.071038	0.037478	1.895453	0.0598
C(3)	0.298650	0.070530	4.234365	0.0000
C(4)	0.011136	0.002569	4.334205	0.0000
C(5)	0.227275	0.061840	3.675187	0.0003
C(6)	0.190401	0.094013	2.025261	0.0445
C(7)	0.033529	0.080415	0.416952	0.6773
C(8)	0.412487	0.060943	6.768356	0.0000
C(9)	0.031480	0.060949	0.516491	0.6062
C(10)	0.602416	0.183622	3.280732	0.0013
C(11)	0.753264	0.263454	2.859188	0.0048
C(12)	0.555418	0.226681	2.450220	0.0154
C(13)	0.258402	0.194858	1.326103	0.1867
C(14)	0.116008	0.137751	0.842161	0.4010
C(15)	0.105971	0.155708	0.680576	0.4971
C(16)	0.724602	0.210118	3.448550	0.0007
C(17)	0.557583	0.269581	2.068335	0.0402
C(18)	0.474829	0.236804	2.005155	0.0466
C(19)	0.112395	0.130245	0.862947	0.3895
C(20)	0.682238	0.249594	2.733394	0.0070

R-squared	0.963579	Mean dependent var	4.461034
Adjusted R-squared	0.959255	S.D. dependent var	0.961921
S.E. of regression	0.194169	Akaike info criterion	-0.335740
Sum squared resid	6.032236	Schwarz criterion	0.019033
Log likelihood	50.21659	Hannan-Quinn criter.	-0.191895
F-statistic	222.7961	Durbin-Watson stat	0.941014
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random-effects model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 03/06/18 Time: 08:48
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 12
Total panel (balanced) observations: 180
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.293529	0.217311	-5.952443	0.0000
ECO	0.005690	0.025433	0.223716	0.8232
FIN	0.417570	0.048697	8.574845	0.0000
TAX	0.005967	0.001490	4.006121	0.0001
POL	0.233332	0.054761	4.260895	0.0000
EDU	0.178098	0.064419	2.764671	0.0063
INFRA	0.046385	0.068708	0.675107	0.5005
BUS	0.412717	0.055723	7.406639	0.0000
TEC	0.043539	0.052128	0.835240	0.4047

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.096186	0.1970
Idiosyncratic random	0.194169	0.8030

Weighted Statistics

R-squared	0.881745	Mean dependent var	2.061918
Adjusted R-squared	0.876212	S.D. dependent var	0.575375
S.E. of regression	0.202437	Sum squared resid	7.007700
F-statistic	159.3780	Durbin-Watson stat	0.819167
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.942091	Mean dependent var	4.461034
Sum squared resid	9.591361	Durbin-Watson stat	0.598505

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (02): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	7.382146	(11, 160)	0.0000
Chi-square	81.20360	11	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.602416	0.183622
C(11)	0.753264	0.263454
C(12)	0.555418	0.226681
C(13)	0.258402	0.194858
C(14)	0.116008	0.137751
C(15)	0.105971	0.155708
C(16)	0.724602	0.210118
C(17)	0.557583	0.269581
C(18)	0.474829	0.236804
C(19)	0.112395	0.130245
C(20)	0.682238	0.249594

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	22.873376	8	0.0035

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.071038	0.005690	0.000758	0.0176
FIN	0.298650	0.417570	0.002603	0.0198
TAX	0.011136	0.005967	0.000004	0.0135
POL	0.227275	0.233332	0.000825	0.8330
EDU	0.190401	0.178098	0.004689	0.8574
INFRA	0.033529	0.046385	0.001746	0.7583
BUS	0.412487	0.412717	0.000609	0.9926
TEC	0.031480	0.043539	0.000997	0.7026

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (03): تقدير النماذج وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

Pooled OLS Regression Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 03/06/18 Time: 11:06
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 12
Total panel (balanced) observations: 180

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.234473	0.226377	1.035760	0.3018
ECO	-0.082009	0.020261	-4.047710	0.0001
FIN	0.834290	0.053716	15.53160	0.0000
TAX	0.000734	0.001481	0.495802	0.6207
POL	-0.113927	0.061365	-1.856550	0.0651
EDU	0.294396	0.051631	5.701880	0.0000
INFRA	0.211408	0.067539	3.130166	0.0021
BUS	-0.055927	0.060534	-0.923905	0.3568
TEC	0.047696	0.055259	0.863147	0.3893

R-squared	0.933951	Mean dependent var	4.748514
Adjusted R-squared	0.930861	S.D. dependent var	0.968572
S.E. of regression	0.254680	Akaike info criterion	0.151086
Sum squared resid	11.09135	Schwarz criterion	0.310733
Log likelihood	-4.597698	Hannan-Quinn criter.	0.215816
F-statistic	302.2476	Durbin-Watson stat	0.592208
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed-effects model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 03/06/18 Time: 11:12
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 12
Total panel (balanced) observations: 180
COM03=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)*D11+C(20)*D12

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.685595	0.256489	-2.672996	0.0083
C(2)	0.017082	0.034067	0.501412	0.6168
C(3)	0.438818	0.064111	6.844712	0.0000
C(4)	0.016850	0.002335	7.214716	0.0000
C(5)	-0.098170	0.056212	-1.746425	0.0827
C(6)	-0.091882	0.085456	-1.075189	0.2839
C(7)	0.669424	0.073096	9.158211	0.0000
C(8)	0.061750	0.055396	1.114693	0.2667
C(9)	-0.045807	0.055402	-0.826814	0.4096
C(10)	0.824649	0.166910	4.940692	0.0000
C(11)	1.500130	0.239475	6.264248	0.0000
C(12)	1.320500	0.206049	6.408674	0.0000
C(13)	0.940169	0.177123	5.308007	0.0000
C(14)	-0.225047	0.125213	-1.797311	0.0742
C(15)	0.497479	0.141536	3.514867	0.0006
C(16)	1.099487	0.190993	5.756679	0.0000
C(17)	1.454721	0.245044	5.936572	0.0000
C(18)	1.187474	0.215251	5.516697	0.0000
C(19)	0.608436	0.118390	5.139231	0.0000
C(20)	0.514073	0.226876	2.265873	0.0248

R-squared	0.970319	Mean dependent var	4.748514
Adjusted R-squared	0.966795	S.D. dependent var	0.968572
S.E. of regression	0.176496	Akaike info criterion	-0.526599
Sum squared resid	4.984126	Schwarz criterion	-0.171826
Log likelihood	67.39395	Hannan-Quinn criter.	-0.382754
F-statistic	275.3018	Durbin-Watson stat	1.237849
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random-effects model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 03/06/18 Time: 11:08
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 12
Total panel (balanced) observations: 180
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.194802	0.204712	-0.951593	0.3426
ECO	-0.055252	0.024867	-2.221904	0.0276
FIN	0.708084	0.045700	15.49412	0.0000
TAX	0.005609	0.001422	3.944469	0.0001
POL	-0.156027	0.050832	-3.069449	0.0025
EDU	0.156221	0.062715	2.490959	0.0137
INFRA	0.499917	0.064504	7.750211	0.0000
BUS	0.029363	0.051658	0.568404	0.5705
TEC	-0.011440	0.048759	-0.234616	0.8148

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.105569	0.2635
Idiosyncratic random	0.176496	0.7365

Weighted Statistics

R-squared	0.836464	Mean dependent var	1.881943
Adjusted R-squared	0.828813	S.D. dependent var	0.497101
S.E. of regression	0.205674	Sum squared resid	7.233619
F-statistic	109.3304	Durbin-Watson stat	0.861511
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.916754	Mean dependent var	4.748514
Sum squared resid	13.97917	Durbin-Watson stat	0.445795

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (04): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	17.82305	(11, 160)	0.0000
Chi-square	196.0535	11	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)= C(18)= C(19)=C(20)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.824649	0.166910
C(11)	1.500130	0.239475
C(12)	1.320500	0.206049
C(13)	0.940169	0.177123
C(14)	-0.225047	0.125213
C(15)	0.497479	0.141536
C(16)	1.099487	0.190993
C(17)	1.454721	0.245044
C(18)	1.187474	0.215251
C(19)	0.608436	0.118390
C(20)	0.514073	0.226876

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	69.213031	8	0.0000

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.017082	-0.055252	0.000542	0.0019
FIN	0.438818	0.708084	0.002022	0.0000
TAX	0.016850	0.005609	0.000003	0.0000
POL	-0.098170	-0.156027	0.000576	0.0159
EDU	-0.091882	0.156221	0.003370	0.0000
INFRA	0.669424	0.499917	0.001182	0.0000
BUS	0.061750	0.029363	0.000400	0.1055
TEC	-0.045807	-0.011440	0.000692	0.1914

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (4-2): مخرجات المنطقة الأوروبية

الجدول (01): تقدير النماذج الإحصائية وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 03/28/18 Time: 08:16
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 20
Total panel (balanced) observations: 300

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.172734	0.201222	-5.828067	0.0000
ECO	0.131773	0.022539	5.846398	0.0000
FIN	-0.079394	0.042323	-1.875901	0.0617
TAX	-0.002882	0.001609	-1.791519	0.0742
POL	0.885627	0.060904	14.54142	0.0000
EDU	0.070451	0.053894	1.307226	0.1922
INFRA	0.038857	0.028054	1.385110	0.1671
BUS	0.361040	0.058880	6.131801	0.0000
TEC	-0.103573	0.030412	-3.405622	0.0008

R-squared	0.930947	Mean dependent var	4.854121
Adjusted R-squared	0.929049	S.D. dependent var	1.034102
S.E. of regression	0.275450	Akaike info criterion	0.288721
Sum squared resid	22.07899	Schwarz criterion	0.399834
Log likelihood	-34.30813	Hannan-Quinn criter.	0.333189
F-statistic	490.3961	Durbin-Watson stat	0.308336
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 03/28/18 Time: 08:30
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 20
Total panel (balanced) observations: 300
COM01=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)
*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)
*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)
*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14+C(23)*D15+C(24)*D16
+C(25)*D17+C(26)*D18+C(27)*D19+C(28)*D20

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.935016	0.605443	1.544349	0.1237
C(2)	0.040879	0.028696	1.424553	0.1554
C(3)	-0.021954	0.043324	-0.506738	0.6127
C(4)	0.000812	0.003010	0.269769	0.7875
C(5)	0.607945	0.087685	6.933284	0.0000
C(6)	-0.183640	0.086450	-2.124242	0.0346
C(7)	0.010385	0.031598	0.328656	0.7427
C(8)	0.521565	0.113372	4.600490	0.0000
C(9)	-0.071614	0.033127	-2.161811	0.0315
C(10)	-0.316920	0.106786	-2.967800	0.0033
C(11)	-0.505474	0.121735	-4.152257	0.0000
C(12)	0.453529	0.133589	3.394954	0.0008
C(13)	-0.336558	0.195165	-1.724474	0.0858
C(14)	-0.154494	0.096084	-1.607901	0.1090
C(15)	-0.596558	0.170354	-3.501865	0.0005
C(16)	0.076877	0.117151	0.656222	0.5122
C(17)	-0.604076	0.163176	-3.701997	0.0003
C(18)	0.273810	0.134645	2.033574	0.0430
C(19)	-0.085805	0.140166	-0.612164	0.5409
C(20)	-0.946690	0.139468	-6.787878	0.0000
C(21)	0.051105	0.191053	0.267490	0.7893
C(22)	-0.448005	0.141220	-3.172388	0.0017
C(23)	0.222162	0.124480	1.784725	0.0754
C(24)	-0.334919	0.148843	-2.250152	0.0252
C(25)	-0.262469	0.140201	-1.872087	0.0623
C(26)	-0.685342	0.186489	-3.674964	0.0003
C(27)	-0.264178	0.184649	-1.430698	0.1537
C(28)	-0.077353	0.124406	-0.621777	0.5346

R-squared	0.962571	Mean dependent var	4.854121
Adjusted R-squared	0.958856	S.D. dependent var	1.034102
S.E. of regression	0.209758	Akaike info criterion	-0.197041
Sum squared resid	11.96753	Schwarz criterion	0.148645
Log likelihood	57.55620	Hannan-Quinn criter.	-0.058697
F-statistic	259.0785	Durbin-Watson stat	0.454647
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 03/28/18 Time: 08:24
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 20
Total panel (balanced) observations: 300
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.440858	0.311707	-1.414334	0.1583
ECO	0.072782	0.025783	2.822868	0.0051
FIN	-0.059213	0.040676	-1.455734	0.1465
TAX	-0.002438	0.002177	-1.120321	0.2635
POL	0.799720	0.069405	11.52244	0.0000
EDU	-0.085024	0.070230	-1.210658	0.2270
INFRA	-0.009870	0.028607	-0.345017	0.7303
BUS	0.530895	0.079934	6.641705	0.0000
TEC	-0.082347	0.030174	-2.729049	0.0067

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.149112	0.3357
Idiosyncratic random	0.209758	0.6643

Weighted Statistics

R-squared	0.772804	Mean dependent var	1.657154
Adjusted R-squared	0.766558	S.D. dependent var	0.454591
S.E. of regression	0.219639	Sum squared resid	14.03827
F-statistic	123.7292	Durbin-Watson stat	0.424297
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.921490	Mean dependent var	4.854121
Sum squared resid	25.10287	Durbin-Watson stat	0.237279

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (02): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	12.09551	(19, 272)	0.0000
Chi-square	229.8147	19	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=C(23)=C(24)=C(25)=C(26)=C(27)=C(28)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	-0.316920	0.106786
C(11)	-0.505474	0.121735
C(12)	0.453529	0.133589
C(13)	-0.336558	0.195165
C(14)	-0.154494	0.096084
C(15)	-0.596558	0.170354
C(16)	0.076877	0.117151
C(17)	-0.604076	0.163176
C(18)	0.273810	0.134645
C(19)	-0.085805	0.140166
C(20)	-0.946690	0.139468
C(21)	0.051105	0.191053
C(22)	-0.448005	0.141220
C(23)	0.222162	0.124480
C(24)	-0.334919	0.148843
C(25)	-0.262469	0.140201
C(26)	-0.685342	0.186489
C(27)	-0.264178	0.184649
C(28)	-0.077353	0.124406

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	36.063971	8	0.0000

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.040879	0.072782	0.000159	0.0113
FIN	-0.021954	-0.059213	0.000222	0.0125
TAX	0.000812	-0.002438	0.000004	0.1179
POL	0.607945	0.799720	0.002872	0.0003
EDU	-0.183640	-0.085024	0.002541	0.0504
INFRA	0.010385	-0.009870	0.000180	0.1312
BUS	0.521565	0.530895	0.006464	0.9076
TEC	-0.071614	-0.082347	0.000187	0.4324

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (03): تقدير النماذج وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 03/28/18 Time: 09:17
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 20
Total panel (balanced) observations: 300

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.415879	0.245592	1.693373	0.0915
ECO	0.048212	0.027509	1.752590	0.0807
FIN	0.554342	0.051656	10.73147	0.0000
TAX	0.004183	0.001963	2.130230	0.0340
POL	0.377937	0.074333	5.084358	0.0000
EDU	0.036181	0.065777	0.550051	0.5827
INFRA	-0.035136	0.034240	-1.026169	0.3057
BUS	-0.072159	0.071863	-1.004116	0.3162
TEC	0.093721	0.037118	2.524910	0.0121

R-squared	0.841802	Mean dependent var	5.162652
Adjusted R-squared	0.837453	S.D. dependent var	0.833859
S.E. of regression	0.336188	Akaike info criterion	0.687249
Sum squared resid	32.88952	Schwarz criterion	0.798362
Log likelihood	-94.08730	Hannan-Quinn criter.	0.731716
F-statistic	193.5585	Durbin-Watson stat	0.665290
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 03/28/18 Time: 09:29
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 20
Total panel (balanced) observations: 300
COM03=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)
*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)
*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)
*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14+C(23)*D15+C(24)*D16
+C(25)*D17+C(26)*D18+C(27)*D19+C(28)*D20

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-0.498015	0.723824	-0.688032	0.4920
C(2)	0.176019	0.034307	5.130732	0.0000
C(3)	0.385054	0.051795	7.434251	0.0000
C(4)	-0.005969	0.003598	-1.658805	0.0983
C(5)	0.246794	0.104830	2.354237	0.0193
C(6)	0.151660	0.103353	1.467397	0.1434
C(7)	-0.019934	0.037777	-0.527675	0.5982
C(8)	0.373053	0.135539	2.752371	0.0063
C(9)	-0.033634	0.039604	-0.849259	0.3965
C(10)	-0.349313	0.127666	-2.736151	0.0066
C(11)	0.034090	0.145537	0.234238	0.8150
C(12)	-0.602564	0.159710	-3.772875	0.0002
C(13)	-0.033389	0.233326	-0.143102	0.8863
C(14)	0.147200	0.114872	1.281426	0.2011
C(15)	0.280830	0.203663	1.378890	0.1691
C(16)	-0.077263	0.140058	-0.551650	0.5816
C(17)	0.511684	0.195081	2.622928	0.0092
C(18)	-0.157061	0.160971	-0.975705	0.3301
C(19)	-0.643330	0.167573	-3.839108	0.0002
C(20)	-0.137894	0.166738	-0.827012	0.4090
C(21)	-0.111938	0.228409	-0.490076	0.6245
C(22)	0.683256	0.168833	4.046944	0.0001
C(23)	0.037412	0.148819	0.251392	0.8017
C(24)	0.113180	0.177946	0.636035	0.5253
C(25)	0.163429	0.167615	0.975026	0.3304
C(26)	-0.076485	0.222953	-0.343055	0.7318
C(27)	-0.160972	0.220754	-0.729193	0.4665
C(28)	-0.002905	0.148731	-0.019529	0.9844

R-squared	0.917725	Mean dependent var	5.162652
Adjusted R-squared	0.909558	S.D. dependent var	0.833859
S.E. of regression	0.250771	Akaike info criterion	0.160135
Sum squared resid	17.10506	Schwarz criterion	0.505822
Log likelihood	3.979689	Hannan-Quinn criter.	0.298480
F-statistic	112.3699	Durbin-Watson stat	1.262824
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 03/28/18 Time: 09:25
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 20
Total panel (balanced) observations: 300
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.017464	0.430095	0.040605	0.9676
ECO	0.155656	0.032065	4.854448	0.0000
FIN	0.410441	0.049660	8.264944	0.0000
TAX	-0.003303	0.002864	-1.153451	0.2497
POL	0.248742	0.088646	2.806006	0.0054
EDU	0.142695	0.090273	1.580697	0.1150
INFRA	-0.021545	0.035363	-0.609234	0.5428
BUS	0.228893	0.105255	2.174652	0.0305
TEC	-0.021675	0.037202	-0.582632	0.5606

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.240052	0.4782
Idiosyncratic random	0.250771	0.5218

Weighted Statistics

R-squared	0.685123	Mean dependent var	1.344464
Adjusted R-squared	0.676466	S.D. dependent var	0.445509
S.E. of regression	0.253406	Sum squared resid	18.68638
F-statistic	79.14620	Durbin-Watson stat	1.144896
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.815455	Mean dependent var	5.162652
Sum squared resid	38.36718	Durbin-Watson stat	0.557611

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (04): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	13.21054	(19, 272)	0.0000
Chi-square	251.0003	19	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=
C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=C(23)=
C(24)=C(25)=C(26)=C(27)=C(28)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	-0.349313	0.127666
C(11)	0.034090	0.145537
C(12)	-0.602564	0.159710
C(13)	-0.033389	0.233326
C(14)	0.147200	0.114872
C(15)	0.280830	0.203663
C(16)	-0.077263	0.140058
C(17)	0.511684	0.195081
C(18)	-0.157061	0.160971
C(19)	-0.643330	0.167573
C(20)	-0.137894	0.166738
C(21)	-0.111938	0.228409
C(22)	0.683256	0.168833
C(23)	0.037412	0.148819
C(24)	0.113180	0.177946
C(25)	0.163429	0.167615
C(26)	-0.076485	0.222953
C(27)	-0.160972	0.220754
C(28)	-0.002905	0.148731

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	14.145800	8	0.0780

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.176019	0.155656	0.000149	0.0951
FIN	0.385054	0.410441	0.000217	0.0845
TAX	-0.005969	-0.003303	0.000005	0.2211
POL	0.246794	0.248742	0.003131	0.9722
EDU	0.151660	0.142695	0.002533	0.8586
INFRA	-0.019934	-0.021545	0.000177	0.9035
BUS	0.373053	0.228893	0.007292	0.0914
TEC	-0.033634	-0.021675	0.000185	0.3786

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (4-3): مخرجات المنطقة الإفريقية

الجدول (01): تقدير النماذج الإحصائية وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 03/30/18 Time: 09:08
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 14
Total panel (balanced) observations: 210

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.917685	0.149694	6.130399	0.0000
ECO	0.003126	0.017663	0.176969	0.8597
FIN	0.199595	0.034130	5.848138	0.0000
TAX	0.000746	0.000271	2.754097	0.0064
POL	0.677074	0.042951	15.76381	0.0000
EDU	0.054127	0.052658	1.027902	0.3052
INFRA	0.041932	0.035485	1.181675	0.2387
BUS	-0.114654	0.067800	-1.691048	0.0924
TEC	-0.112926	0.032413	-3.483931	0.0006

R-squared	0.844380	Mean dependent var	3.683345
Adjusted R-squared	0.838186	S.D. dependent var	0.456358
S.E. of regression	0.183575	Akaike info criterion	-0.510476
Sum squared resid	6.773649	Schwarz criterion	-0.367029
Log likelihood	62.60001	Hannan-Quinn criter.	-0.452486
F-statistic	136.3258	Durbin-Watson stat	0.638172
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 03/30/18 Time: 08:53
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 14
Total panel (balanced) observations: 210
COM01=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)
*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)
*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)
*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	1.403649	0.270585	5.187462	0.0000
C(2)	-0.005948	0.020149	-0.295210	0.7682
C(3)	0.074600	0.053843	1.385515	0.1675
C(4)	0.000508	0.000441	1.151133	0.2511
C(5)	0.533828	0.064694	8.251650	0.0000
C(6)	-0.124228	0.069936	-1.776310	0.0773
C(7)	-0.097257	0.039170	-2.482952	0.0139
C(8)	0.257146	0.083137	3.093053	0.0023
C(9)	-0.142430	0.030523	-4.666259	0.0000
C(10)	0.063294	0.073732	0.858438	0.3917
C(11)	-0.034422	0.072244	-0.476470	0.6343
C(12)	0.313873	0.070911	4.426265	0.0000
C(13)	-0.058346	0.079272	-0.736018	0.4626
C(14)	0.464126	0.111125	4.176620	0.0000
C(15)	0.263714	0.082716	3.188185	0.0017
C(16)	0.291927	0.065720	4.441995	0.0000
C(17)	-0.050125	0.077442	-0.647261	0.5183
C(18)	0.315362	0.064591	4.882403	0.0000
C(19)	0.685078	0.126166	5.429991	0.0000
C(20)	0.177376	0.065558	2.705637	0.0074
C(21)	0.325281	0.073912	4.400892	0.0000
C(22)	0.357948	0.059523	6.013649	0.0000

R-squared	0.905189	Mean dependent var	3.683345
Adjusted R-squared	0.894599	S.D. dependent var	0.456358
S.E. of regression	0.148159	Akaike info criterion	-0.882203
Sum squared resid	4.126807	Schwarz criterion	-0.531553
Log likelihood	114.6313	Hannan-Quinn criter.	-0.740448
F-statistic	85.47135	Durbin-Watson stat	0.996755
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 03/30/18 Time: 08:20
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 14
Total panel (balanced) observations: 210
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.066862	0.199348	5.351756	0.0000
ECO	-0.003006	0.018270	-0.164513	0.8695
FIN	0.143632	0.040796	3.520761	0.0005
TAX	0.000671	0.000363	1.851037	0.0656
POL	0.603244	0.055692	10.83183	0.0000
EDU	-0.035723	0.061871	-0.577376	0.5643
INFRA	-0.052427	0.036963	-1.418349	0.1576
BUS	0.150572	0.076921	1.957488	0.0517
TEC	-0.134822	0.029084	-4.635671	0.0000

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.107344	0.3442
Idiosyncratic random	0.148159	0.6558

Weighted Statistics

R-squared	0.587118	Mean dependent var	1.236473
Adjusted R-squared	0.570685	S.D. dependent var	0.234849
S.E. of regression	0.153878	Sum squared resid	4.759361
F-statistic	35.72777	Durbin-Watson stat	0.827795
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.810576	Mean dependent var	3.683345
Sum squared resid	8.245039	Durbin-Watson stat	0.477836

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (02): نتائج إختبار ***Hausman Test*** و ***Wald test***

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	9.275307	(13, 188)	0.0000
Chi-square	120.5790	13	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.063294	0.073732
C(11)	-0.034422	0.072244
C(12)	0.313873	0.070911
C(13)	-0.058346	0.079272
C(14)	0.464126	0.111125
C(15)	0.263714	0.082716
C(16)	0.291927	0.065720
C(17)	-0.050125	0.077442
C(18)	0.315362	0.064591
C(19)	0.685078	0.126166
C(20)	0.177376	0.065558
C(21)	0.325281	0.073912
C(22)	0.357948	0.059523

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	23.816518	8	0.0025

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	-0.005948	-0.003006	0.000072	0.7291
FIN	0.074600	0.143632	0.001235	0.0495
TAX	0.000508	0.000671	0.000000	0.5135
POL	0.533828	0.603244	0.001084	0.0350
EDU	-0.124228	-0.035723	0.001063	0.0066
INFRA	-0.097257	-0.052427	0.000168	0.0005
BUS	0.257146	0.150572	0.000995	0.0007
TEC	-0.142430	-0.134822	0.000086	0.4115

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (03): تقدير النماذج وفق مؤشر ***Strength of auditing and reporting standards***

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 03/30/18 Time: 09:55
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 14
Total panel (balanced) observations: 210

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.321014	0.375801	3.515193	0.0005
ECO	-0.116371	0.044342	-2.624393	0.0093
FIN	0.853346	0.085681	9.959567	0.0000
TAX	-0.000713	0.000680	-1.049057	0.2954
POL	0.537408	0.107827	4.983971	0.0000
EDU	0.428350	0.132195	3.240281	0.0014
INFRA	0.046718	0.089084	0.524432	0.6006
BUS	-1.164333	0.170210	-6.840565	0.0000
TEC	0.389444	0.081372	4.785965	0.0000

R-squared	0.720678	Mean dependent var	4.296272
Adjusted R-squared	0.709560	S.D. dependent var	0.855143
S.E. of regression	0.460858	Akaike info criterion	1.330456
Sum squared resid	42.69032	Schwarz criterion	1.473904
Log likelihood	-130.6979	Hannan-Quinn criter.	1.388447
F-statistic	64.82479	Durbin-Watson stat	0.281201
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 03/30/18 Time: 10:01
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 14
Total panel (balanced) observations: 210
COM03=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	3.256640	0.430313	7.568067	0.0000
C(2)	-0.092391	0.032044	-2.883286	0.0044
C(3)	0.312298	0.085627	3.647189	0.0003
C(4)	-7.02E-05	0.000701	-0.100068	0.9204
C(5)	0.468082	0.102883	4.549671	0.0000
C(6)	-0.193513	0.111219	-1.739924	0.0835
C(7)	-0.111174	0.062292	-1.784713	0.0759
C(8)	-0.405363	0.132213	-3.065982	0.0025
C(9)	0.195343	0.048542	4.024231	0.0001
C(10)	0.037415	0.117256	0.319087	0.7500
C(11)	0.495868	0.114891	4.315998	0.0000
C(12)	0.092586	0.112771	0.821005	0.4127
C(13)	-0.505748	0.126067	-4.011735	0.0001
C(14)	0.551842	0.176723	3.122646	0.0021
C(15)	0.638485	0.131544	4.853766	0.0000
C(16)	-0.424709	0.104515	-4.063629	0.0001
C(17)	-0.002435	0.123156	-0.019775	0.9842
C(18)	0.412168	0.102720	4.012521	0.0001
C(19)	2.228444	0.200642	11.10656	0.0000
C(20)	-0.017560	0.104257	-0.168430	0.8664
C(21)	0.331869	0.117544	2.823366	0.0053
C(22)	1.243647	0.094659	13.13814	0.0000

R-squared	0.931711	Mean dependent var	4.296272
Adjusted R-squared	0.924083	S.D. dependent var	0.855143
S.E. of regression	0.235619	Akaike info criterion	0.045653
Sum squared resid	10.43702	Schwarz criterion	0.396302
Log likelihood	17.20645	Hannan-Quinn criter.	0.187407
F-statistic	122.1424	Durbin-Watson stat	0.815412
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 03/30/18 Time: 09:58
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 14
Total panel (balanced) observations: 210
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.877442	0.411679	6.989535	0.0000
ECO	-0.082227	0.031228	-2.633101	0.0091
FIN	0.435331	0.078985	5.511576	0.0000
TAX	-0.000142	0.000669	-0.212207	0.8322
POL	0.479227	0.099443	4.819089	0.0000
EDU	-0.090676	0.107729	-0.841706	0.4010
INFRA	-0.088111	0.061501	-1.432672	0.1535
BUS	-0.472050	0.130044	-3.629940	0.0004
TEC	0.218415	0.047879	4.561841	0.0000

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.416027	0.7571
Idiosyncratic random	0.235619	0.2429

Weighted Statistics

R-squared	0.332697	Mean dependent var	0.621641
Adjusted R-squared	0.306137	S.D. dependent var	0.294946
S.E. of regression	0.245685	Sum squared resid	12.13261
F-statistic	12.52655	Durbin-Watson stat	0.672611
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.473063	Mean dependent var	4.296272
Sum squared resid	80.53460	Durbin-Watson stat	0.101330

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (04): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	44.69016	(13, 188)	0.0000
Chi-square	580.9721	13	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.037415	0.117256
C(11)	0.495868	0.114891
C(12)	0.092586	0.112771
C(13)	-0.505748	0.126067
C(14)	0.551842	0.176723
C(15)	0.638485	0.131544
C(16)	-0.424709	0.104515
C(17)	-0.002435	0.123156
C(18)	0.412168	0.102720
C(19)	2.228444	0.200642
C(20)	-0.017560	0.104257
C(21)	0.331869	0.117544
C(22)	1.243647	0.094659

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	25.542246	8	0.0013

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	-0.092391	-0.082227	0.000052	0.1571
FIN	0.312298	0.435331	0.001093	0.0002
TAX	-0.000070	-0.000142	0.000000	0.7321
POL	0.468082	0.479227	0.000696	0.6727
EDU	-0.193513	-0.090676	0.000764	0.0002
INFRA	-0.111174	-0.088111	0.000098	0.0198
BUS	-0.405363	-0.472050	0.000569	0.0052
TEC	0.195343	0.218415	0.000064	0.0039

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (4-4): مخرجات المنطقة الآسياوية

الجدول (01): تقدير النماذج الإحصائية وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 04/02/18 Time: 07:34
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 15
Total panel (balanced) observations: 225

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.176433	0.160224	1.101166	0.2720
ECO	-0.068304	0.020684	-3.302211	0.0011
FIN	-0.101492	0.041385	-2.452373	0.0150
TAX	-0.005956	0.001487	-4.005155	0.0001
POL	1.210586	0.052420	23.09384	0.0000
EDU	-0.135677	0.045459	-2.984568	0.0032
INFRA	0.058039	0.042415	1.368350	0.1726
BUS	0.203542	0.054159	3.758232	0.0002
TEC	-0.130685	0.054107	-2.415320	0.0166

R-squared	0.956265	Mean dependent var	4.216468
Adjusted R-squared	0.954645	S.D. dependent var	0.988511
S.E. of regression	0.210520	Akaike info criterion	-0.239295
Sum squared resid	9.572822	Schwarz criterion	-0.102651
Log likelihood	35.92072	Hannan-Quinn criter.	-0.184145
F-statistic	590.3545	Durbin-Watson stat	0.605467
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 04/02/18 Time: 07:18
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 15
Total panel (balanced) observations: 225
COM01=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)
*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)
*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)
*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14+C(23)*D15

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-1.111442	0.349296	-3.181951	0.0017
C(2)	0.046787	0.035254	1.327160	0.1860
C(3)	-0.063724	0.045880	-1.388930	0.1664
C(4)	-0.001323	0.003690	-0.358463	0.7204
C(5)	1.197131	0.083876	14.27268	0.0000
C(6)	-0.269672	0.081992	-3.289003	0.0012
C(7)	0.189742	0.059834	3.171136	0.0018
C(8)	0.404259	0.116176	3.479709	0.0006
C(9)	-0.223484	0.062745	-3.561785	0.0005
C(10)	-0.436653	0.191709	-2.277680	0.0238
C(11)	-0.232515	0.173205	-1.342425	0.1810
C(12)	-0.238606	0.134812	-1.769919	0.0782
C(13)	0.209147	0.082829	2.525051	0.0123
C(14)	-0.449216	0.225080	-1.995810	0.0473
C(15)	-0.153978	0.267383	-0.575869	0.5653
C(16)	0.216550	0.109997	1.968686	0.0504
C(17)	-0.142608	0.206424	-0.690849	0.4905
C(18)	0.569345	0.114939	4.953439	0.0000
C(19)	0.142986	0.084182	1.698539	0.0909
C(20)	0.231578	0.080563	2.874502	0.0045
C(21)	-0.045402	0.224875	-0.201900	0.8402
C(22)	-0.268300	0.209101	-1.283110	0.2009
C(23)	0.027723	0.133024	0.208405	0.8351

R-squared	0.970173	Mean dependent var	4.216468
Adjusted R-squared	0.966924	S.D. dependent var	0.988511
S.E. of regression	0.179778	Akaike info criterion	-0.497572
Sum squared resid	6.528692	Schwarz criterion	-0.148371
Log likelihood	78.97688	Hannan-Quinn criter.	-0.356633
F-statistic	298.6499	Durbin-Watson stat	0.878712
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 04/02/18 Time: 07:15
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 15
Total panel (balanced) observations: 225
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.113134	0.184726	-0.612440	0.5409
ECO	-0.016756	0.025611	-0.654271	0.5136
FIN	-0.059161	0.041951	-1.410233	0.1599
TAX	-0.005304	0.002006	-2.644293	0.0088
POL	1.182266	0.061983	19.07390	0.0000
EDU	-0.179316	0.057143	-3.138014	0.0019
INFRA	0.077393	0.042616	1.816065	0.0707
BUS	0.250530	0.066670	3.757773	0.0002
TEC	-0.168717	0.055448	-3.042767	0.0026

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.081487	0.1704
Idiosyncratic random	0.179778	0.8296

Weighted Statistics

R-squared	0.885592	Mean dependent var	2.087031
Adjusted R-squared	0.881355	S.D. dependent var	0.554055
S.E. of regression	0.190844	Sum squared resid	7.867003
F-statistic	208.9976	Durbin-Watson stat	0.705260
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.951959	Mean dependent var	4.216468
Sum squared resid	10.51538	Durbin-Watson stat	0.527635

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (02): نتائج إختبار ***Hausman Test*** و ***Wald test***

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	6.727603	(14, 202)	0.0000
Chi-square	94.18644	14	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=C(23)=0

Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	-0.436653	0.191709
C(11)	-0.232515	0.173205
C(12)	-0.238606	0.134812
C(13)	0.209147	0.082829
C(14)	-0.449216	0.225080
C(15)	-0.153978	0.267383
C(16)	0.216550	0.109997
C(17)	-0.142608	0.206424
C(18)	0.569345	0.114939
C(19)	0.142986	0.084182
C(20)	0.231578	0.080563
C(21)	-0.045402	0.224875
C(22)	-0.268300	0.209101
C(23)	0.027723	0.133024

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	35.407809	8	0.0000

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.046787	-0.016756	0.000587	0.0087
FIN	-0.063724	-0.059161	0.000345	0.8060
TAX	-0.001323	-0.005304	0.000010	0.1986
POL	1.197131	1.182266	0.003193	0.7925
EDU	-0.269672	-0.179316	0.003457	0.1244
INFRA	0.189742	0.077393	0.001764	0.0075
BUS	0.404259	0.250530	0.009052	0.1061
TEC	-0.223484	-0.168717	0.000862	0.0622

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (03): تقدير النماذج وفق مؤشر ***Strength of auditing and reporting standards***

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 04/02/18 Time: 08:00
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 15
Total panel (balanced) observations: 225

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.486891	0.200995	-2.422398	0.0162
ECO	0.048213	0.025948	1.858093	0.0645
FIN	0.368420	0.051916	7.096416	0.0000
TAX	0.006647	0.001865	3.563412	0.0005
POL	0.508654	0.065759	7.735071	0.0000
EDU	0.064321	0.057027	1.127898	0.2606
INFRA	-0.164642	0.053208	-3.094308	0.0022
BUS	0.133273	0.067941	1.961607	0.0511
TEC	0.189930	0.067875	2.798241	0.0056

R-squared	0.919151	Mean dependent var	4.628354
Adjusted R-squared	0.916157	S.D. dependent var	0.912048
S.E. of regression	0.264090	Akaike info criterion	0.214122
Sum squared resid	15.06457	Schwarz criterion	0.350766
Log likelihood	-15.08878	Hannan-Quinn criter.	0.269273
F-statistic	306.9570	Durbin-Watson stat	0.778946
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 04/02/18 Time: 08:11
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 15
Total panel (balanced) observations: 225
COM03=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14+C(23)*D15

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-1.138172	0.422948	-2.691044	0.0077
C(2)	0.131348	0.042687	3.076991	0.0024
C(3)	0.275772	0.055554	4.964029	0.0000
C(4)	0.019716	0.004468	4.412754	0.0000
C(5)	0.782044	0.101562	7.700188	0.0000
C(6)	0.047842	0.099281	0.481891	0.6304
C(7)	-0.158667	0.072451	-2.189999	0.0297
C(8)	-0.084322	0.140673	-0.599421	0.5496
C(9)	0.176841	0.075975	2.327606	0.0209
C(10)	-0.697039	0.232133	-3.002757	0.0030
C(11)	-0.194003	0.209727	-0.925026	0.3561
C(12)	0.108817	0.163238	0.666613	0.5058
C(13)	0.065098	0.100294	0.649068	0.5170
C(14)	0.146529	0.272540	0.537642	0.5914
C(15)	-0.012650	0.323763	-0.039071	0.9689
C(16)	0.122196	0.133191	0.917447	0.3600
C(17)	0.130639	0.249950	0.522659	0.6018
C(18)	0.062301	0.139175	0.447641	0.6549
C(19)	0.115044	0.101933	1.128627	0.2604
C(20)	0.494628	0.097550	5.070501	0.0000
C(21)	-0.143752	0.272292	-0.527933	0.5981
C(22)	0.230887	0.253192	0.911904	0.3629
C(23)	0.170084	0.161073	1.055942	0.2923

R-squared	0.948628	Mean dependent var	4.628354
Adjusted R-squared	0.943033	S.D. dependent var	0.912048
S.E. of regression	0.217686	Akaike info criterion	-0.114913
Sum squared resid	9.572231	Schwarz criterion	0.234289
Log likelihood	35.92766	Hannan-Quinn criter.	0.026027
F-statistic	169.5489	Durbin-Watson stat	1.303659
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 04/02/18 Time: 08:07
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 15
Total panel (balanced) observations: 225
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.817235	0.300413	-2.720371	0.0071
ECO	0.122417	0.037418	3.271629	0.0012
FIN	0.288797	0.053738	5.374182	0.0000
TAX	0.013493	0.003327	4.056098	0.0001
POL	0.714586	0.089765	7.960671	0.0000
EDU	0.008627	0.085076	0.101402	0.9193
INFRA	-0.177635	0.057396	-3.094901	0.0022
BUS	0.008908	0.102554	0.086864	0.9309
TEC	0.193770	0.071668	2.703708	0.0074

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.203671	0.4668
Idiosyncratic random	0.217686	0.5332

Weighted Statistics

R-squared	0.714069	Mean dependent var	1.231243
Adjusted R-squared	0.703479	S.D. dependent var	0.401058
S.E. of regression	0.218391	Sum squared resid	10.30207
F-statistic	67.42836	Durbin-Watson stat	1.179064
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.903280	Mean dependent var	4.628354
Sum squared resid	18.02182	Durbin-Watson stat	0.674005

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (04): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	8.278805	(14, 202)	0.0000
Chi-square	115.9033	14	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=C(23)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	-0.697039	0.232133
C(11)	-0.194003	0.209727
C(12)	0.108817	0.163238
C(13)	0.065098	0.100294
C(14)	0.146529	0.272540
C(15)	-0.012650	0.323763
C(16)	0.122196	0.133191
C(17)	0.130639	0.249950
C(18)	0.062301	0.139175
C(19)	0.115044	0.101933
C(20)	0.494628	0.097550
C(21)	-0.143752	0.272292
C(22)	0.230887	0.253192
C(23)	0.170084	0.161073

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	9.401504	8	0.3096

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.131348	0.122417	0.000422	0.6638
FIN	0.275772	0.288797	0.000198	0.3552
TAX	0.019716	0.013493	0.000009	0.0370
POL	0.782044	0.714586	0.002257	0.1556
EDU	0.047842	0.008627	0.002619	0.4435
INFRA	-0.158667	-0.177635	0.001955	0.6679
BUS	-0.084322	0.008908	0.009271	0.3329
TEC	0.176841	0.193770	0.000636	0.5020

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (4-5): مخرجات منطقة أمريكا اللاتينية

الجدول (01): تقدير النماذج الإحصائية وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 04/04/18 Time: 13:41
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 270

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.339774	0.248427	1.367703	0.1726
ECO	-0.059382	0.026989	-2.200198	0.0287
FIN	-0.075124	0.054510	-1.378180	0.1693
TAX	-0.000647	0.001183	-0.546530	0.5852
POL	1.067143	0.045826	23.28689	0.0000
EDU	-0.012894	0.058432	-0.220665	0.8255
INFRA	-0.140475	0.052101	-2.696197	0.0075
BUS	0.374324	0.077810	4.810736	0.0000
TEC	-0.174938	0.060900	-2.872554	0.0044

R-squared	0.791518	Mean dependent var	3.703742
Adjusted R-squared	0.785128	S.D. dependent var	0.668819
S.E. of regression	0.310026	Akaike info criterion	0.528446
Sum squared resid	25.08635	Schwarz criterion	0.648393
Log likelihood	-62.34018	Hannan-Quinn criter.	0.576611
F-statistic	123.8634	Durbin-Watson stat	0.893021
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 04/04/18 Time: 13:49
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 270
COM01=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)
*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)
*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)
*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14+C(23)*D15+C(24)*D16
+C(25)*D17+C(26)*D18

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	4.053940	0.668641	6.062959	0.0000
C(2)	-0.064340	0.039674	-1.621720	0.1062
C(3)	-0.023220	0.072311	-0.321108	0.7484
C(4)	-0.004356	0.002798	-1.556869	0.1208
C(5)	0.668550	0.086641	7.716335	0.0000
C(6)	-0.399309	0.082569	-4.836046	0.0000
C(7)	-0.007854	0.072765	-0.107932	0.9141
C(8)	0.126222	0.128451	0.982644	0.3268
C(9)	-0.198233	0.062699	-3.161652	0.0018
C(10)	0.132770	0.192933	0.688169	0.4920
C(11)	0.305230	0.218714	1.395568	0.1641
C(12)	0.644539	0.289462	2.226678	0.0269
C(13)	0.044649	0.159276	0.280324	0.7795
C(14)	-0.556881	0.254850	-2.185134	0.0298
C(15)	-0.529263	0.272381	-1.943094	0.0532
C(16)	-0.302797	0.265952	-1.138539	0.2560
C(17)	-0.463954	0.260940	-1.778006	0.0766
C(18)	-0.318618	0.284485	-1.119983	0.2638
C(19)	-0.246076	0.213593	-1.152079	0.2504
C(20)	-0.772601	0.229966	-3.359623	0.0009
C(21)	-0.103505	0.260576	-0.397217	0.6916
C(22)	-1.098353	0.283955	-3.868053	0.0001
C(23)	-0.304884	0.252417	-1.207860	0.2283
C(24)	-0.367226	0.269817	-1.361020	0.1748
C(25)	0.641038	0.278316	2.303269	0.0221
C(26)	-0.241620	0.223425	-1.081439	0.2806

R-squared	0.883484	Mean dependent var	3.703742
Adjusted R-squared	0.871546	S.D. dependent var	0.668819
S.E. of regression	0.239708	Akaike info criterion	0.072548
Sum squared resid	14.02022	Schwarz criterion	0.419063
Log likelihood	16.20598	Hannan-Quinn criter.	0.211693
F-statistic	74.00531	Durbin-Watson stat	1.237076
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 04/04/18 Time: 13:44
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 270
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.940307	0.384963	5.040238	0.0000
ECO	-0.042550	0.032742	-1.299564	0.1949
FIN	-0.074613	0.062809	-1.187919	0.2359
TAX	-0.001144	0.001821	-0.628042	0.5305
POL	0.902847	0.066068	13.66552	0.0000
EDU	-0.251986	0.069876	-3.606196	0.0004
INFRA	-0.101579	0.062911	-1.614648	0.1076
BUS	0.279478	0.102683	2.721755	0.0069
TEC	-0.144581	0.059010	-2.450127	0.0149

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.171795	0.3393
Idiosyncratic random	0.239708	0.6607

Weighted Statistics

R-squared	0.567580	Mean dependent var	1.255360
Adjusted R-squared	0.554326	S.D. dependent var	0.386912
S.E. of regression	0.258298	Sum squared resid	17.41336
F-statistic	42.82250	Durbin-Watson stat	1.112178
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.718125	Mean dependent var	3.703742
Sum squared resid	33.91769	Durbin-Watson stat	0.570993

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (02): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	11.32875	(17, 244)	0.0000
Chi-square	192.5887	17	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=C(23)=C(24)=C(25)=C(26)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.132770	0.192933
C(11)	0.305230	0.218714
C(12)	0.644539	0.289462
C(13)	0.044649	0.159276
C(14)	-0.556881	0.254850
C(15)	-0.529263	0.272381
C(16)	-0.302797	0.265952
C(17)	-0.463954	0.260940
C(18)	-0.318618	0.284485
C(19)	-0.246076	0.213593
C(20)	-0.772601	0.229966
C(21)	-0.103505	0.260576
C(22)	-1.098353	0.283955
C(23)	-0.304884	0.252417
C(24)	-0.367226	0.269817
C(25)	0.641038	0.278316
C(26)	-0.241620	0.223425

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	50.052331	8	0.0000

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	-0.064340	-0.042550	0.000502	0.3308
FIN	-0.023220	-0.074613	0.001284	0.1515
TAX	-0.004356	-0.001144	0.000005	0.1305
POL	0.668550	0.902847	0.003142	0.0000
EDU	-0.399309	-0.251986	0.001935	0.0008
INFRA	-0.007854	-0.101579	0.001337	0.0104
BUS	0.126222	0.279478	0.005956	0.0471
TEC	-0.198233	-0.144581	0.000449	0.0113

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (03): تقدير النماذج وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 04/09/18 Time: 10:37
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 270

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.202377	0.261105	4.604950	0.0000
ECO	-0.122885	0.028367	-4.332010	0.0000
FIN	0.623132	0.057292	10.87649	0.0000
TAX	-0.002367	0.001244	-1.903259	0.0581
POL	0.150070	0.048165	3.115777	0.0020
EDU	0.273033	0.061414	4.445751	0.0000
INFRA	0.062099	0.054760	1.134015	0.2578
BUS	-0.044240	0.081781	-0.540959	0.5890
TEC	-0.019857	0.064008	-0.310226	0.7566

R-squared	0.671633	Mean dependent var	4.665209
Adjusted R-squared	0.661568	S.D. dependent var	0.560119
S.E. of regression	0.325849	Akaike info criterion	0.627999
Sum squared resid	27.71232	Schwarz criterion	0.747946
Log likelihood	-75.77986	Hannan-Quinn criter.	0.676165
F-statistic	66.73025	Durbin-Watson stat	0.357460
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 04/09/18 Time: 10:43
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 270
COM03=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5+C(14)*D6+C(15)*D7+C(16)*D8+C(17)*D9+C(18)*D10+C(19)*D11+C(20)*D12+C(21)*D13+C(22)*D14+C(23)*D15+C(24)*D16+C(25)*D17+C(26)*D18

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-2.972095	0.716895	-4.145791	0.0000
C(2)	0.025296	0.042537	0.594673	0.5526
C(3)	0.681156	0.077529	8.785796	0.0000
C(4)	0.005693	0.003000	1.897916	0.0589
C(5)	0.127517	0.092894	1.372723	0.1711
C(6)	0.419679	0.088528	4.740633	0.0000
C(7)	0.227884	0.078016	2.920984	0.0038
C(8)	0.278189	0.137721	2.019940	0.0445
C(9)	-0.067637	0.067224	-1.006138	0.3153
C(10)	0.471756	0.206856	2.280602	0.0234
C(11)	0.578362	0.234498	2.466385	0.0143
C(12)	0.143517	0.310352	0.462431	0.6442
C(13)	0.109760	0.170770	0.642737	0.5210
C(14)	0.977713	0.273242	3.578199	0.0004
C(15)	0.553319	0.292039	1.894677	0.0593
C(16)	0.576261	0.285145	2.020938	0.0444
C(17)	0.999726	0.279772	3.573361	0.0004
C(18)	0.999278	0.305016	3.276155	0.0012
C(19)	0.616597	0.229007	2.692476	0.0076
C(20)	1.199317	0.246563	4.864147	0.0000
C(21)	0.226558	0.279381	0.810929	0.4182
C(22)	1.068434	0.304447	3.509421	0.0005
C(23)	0.751723	0.270633	2.777644	0.0059
C(24)	0.271466	0.289289	0.938393	0.3490
C(25)	0.597417	0.298402	2.002055	0.0464
C(26)	1.284242	0.239549	5.361093	0.0000

R-squared	0.809029	Mean dependent var	4.665209
Adjusted R-squared	0.789463	S.D. dependent var	0.560119
S.E. of regression	0.257007	Akaike info criterion	0.211913
Sum squared resid	16.11685	Schwarz criterion	0.558428
Log likelihood	-2.608246	Hannan-Quinn criter.	0.351058
F-statistic	41.34730	Durbin-Watson stat	0.744743
Prob(F-statistic)	0.000000		

Random Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 04/09/18 Time: 10:39
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 18
Total panel (balanced) observations: 270
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.323415	0.400696	-0.807133	0.4203
ECO	-0.034972	0.034558	-1.011967	0.3125
FIN	0.682928	0.066507	10.26856	0.0000
TAX	0.000257	0.001893	0.135756	0.8921
POL	0.116102	0.069082	1.680641	0.0940
EDU	0.359299	0.073765	4.870875	0.0000
INFRA	0.188091	0.066471	2.829659	0.0050
BUS	0.015051	0.107903	0.139482	0.8892
TEC	-0.070357	0.062858	-1.119289	0.2640

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.171494	0.3081
Idiosyncratic random	0.257007	0.6919

Weighted Statistics

R-squared	0.567999	Mean dependent var	1.683539
Adjusted R-squared	0.554758	S.D. dependent var	0.406385
S.E. of regression	0.271167	Sum squared resid	19.19169
F-statistic	42.89570	Durbin-Watson stat	0.553131
Prob(F-statistic)	0.000000		

Unweighted Statistics

R-squared	0.601553	Mean dependent var	4.665209
Sum squared resid	33.62668	Durbin-Watson stat	0.315687

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (04): نتائج إختبار *Hausman Test* و *Wald test*

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	10.32641	(17, 244)	0.0000
Chi-square	175.5489	17	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=C(14)=C(15)=C(16)=C(17)=C(18)=C(19)=C(20)=C(21)=C(22)=C(23)=C(24)=C(25)=C(26)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	0.471756	0.206856
C(11)	0.578362	0.234498
C(12)	0.143517	0.310352
C(13)	0.109760	0.170770
C(14)	0.977713	0.273242
C(15)	0.553319	0.292039
C(16)	0.576261	0.285145
C(17)	0.999726	0.279772
C(18)	0.999278	0.305016
C(19)	0.616597	0.229007
C(20)	1.199317	0.246563
C(21)	0.226558	0.279381
C(22)	1.068434	0.304447
C(23)	0.751723	0.270633
C(24)	0.271466	0.289289
C(25)	0.597417	0.298402
C(26)	1.284242	0.239549

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	37.551311	8	0.0000

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
ECO	0.025296	-0.034972	0.000615	0.0151
FIN	0.681156	0.682928	0.001588	0.9645
TAX	0.005693	0.000257	0.000005	0.0195
POL	0.127517	0.116102	0.003857	0.8542
EDU	0.419679	0.359299	0.002396	0.2174
INFRA	0.227884	0.188091	0.001668	0.3299
BUS	0.278189	0.015051	0.007324	0.0021
TEC	-0.067637	-0.070357	0.000568	0.9091

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الملحق (4-6): مخرجات جودة المحاسبة الدولية

الجدول (01): تقدير النماذج وإختبارات التحديد وفق مؤشر *Ethical behavior of firms*

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 04/27/18 Time: 06:55
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 5
Total panel (balanced) observations: 75
COM01=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	3.320799	0.856092	3.879023	0.0003
C(2)	0.225769	0.062736	3.598736	0.0006
C(3)	-0.154368	0.078619	-1.963503	0.0541
C(4)	-0.000983	0.002573	-0.382043	0.7037
C(5)	0.676303	0.158415	4.269187	0.0001
C(6)	-0.776161	0.157030	-4.942768	0.0000
C(7)	0.269390	0.120809	2.229883	0.0294
C(8)	0.050861	0.165891	0.306593	0.7602
C(9)	-0.158613	0.059489	-2.666262	0.0098
C(10)	1.211271	0.154126	7.858944	0.0000
C(11)	-0.507873	0.162992	-3.115944	0.0028
C(12)	0.268792	0.093947	2.861092	0.0057
C(13)	0.177916	0.174312	1.020672	0.3114

R-squared	0.982500	Mean dependent var	4.185166
Adjusted R-squared	0.979113	S.D. dependent var	0.476490
S.E. of regression	0.068864	Akaike info criterion	-2.357057
Sum squared resid	0.294018	Schwarz criterion	-1.955359
Log likelihood	101.3896	Hannan-Quinn criter.	-2.196664
F-statistic	290.0737	Durbin-Watson stat	1.381353
Prob(F-statistic)	0.000000		

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM01
Method: Panel Least Squares
Date: 04/27/18 Time: 06:50
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 5
Total panel (balanced) observations: 75

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.589199	0.345204	-4.603650	0.0000
ECO	0.030436	0.071118	0.427959	0.6701
FIN	-0.249113	0.087046	-2.861859	0.0056
TAX	0.012661	0.002505	5.053615	0.0000
POL	0.807398	0.080651	10.01100	0.0000
EDU	0.044352	0.152284	0.291247	0.7718
INFRA	0.004956	0.116594	0.042506	0.9662
BUS	0.845844	0.152324	5.552911	0.0000
TEC	-0.221538	0.078060	-2.838053	0.0060

R-squared	0.959662	Mean dependent var	4.185166
Adjusted R-squared	0.954772	S.D. dependent var	0.476490
S.E. of regression	0.101334	Akaike info criterion	-1.628618
Sum squared resid	0.677729	Schwarz criterion	-1.350520
Log likelihood	70.07319	Hannan-Quinn criter.	-1.517577
F-statistic	196.2708	Durbin-Watson stat	0.602889
Prob(F-statistic)	0.000000		

***Wald test* نتائج إختبار**

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	20.22839	(4, 62)	0.0000
Chi-square	80.91356	4	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	1.211271	0.154126
C(11)	-0.507873	0.162992
C(12)	0.268792	0.093947
C(13)	0.177916	0.174312

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الجدول (02): تقدير النماذج وإختبارات التحديد وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards*

Fixed Effects Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 04/27/18 Time: 07:51
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 5
Total panel (balanced) observations: 75
COM03=C(1)+C(2)*ECO+C(3)*FIN+C(4)*TAX+C(5)*POL+C(6)*EDU+C(7)*INFRA+C(8)*BUS+C(9)*TEC+C(10)*D2+C(11)*D3+C(12)*D4+C(13)*D5

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.638144	0.830531	0.768357	0.4452
C(2)	-0.069811	0.060862	-1.147026	0.2558
C(3)	0.740441	0.076272	9.707959	0.0000
C(4)	-0.000908	0.002496	-0.363629	0.7174
C(5)	-0.158335	0.153685	-1.030256	0.3069
C(6)	0.475585	0.152341	3.121846	0.0027
C(7)	-0.101441	0.117202	-0.865521	0.3901
C(8)	0.106885	0.160937	0.664140	0.5091
C(9)	0.077845	0.057713	1.348847	0.1823
C(10)	-0.436678	0.149525	-2.920444	0.0049
C(11)	0.040293	0.158125	0.254816	0.7997
C(12)	-0.534266	0.091142	-5.861894	0.0000
C(13)	-0.306533	0.169108	-1.812647	0.0747

R-squared	0.960129	Mean dependent var	4.699846
Adjusted R-squared	0.952413	S.D. dependent var	0.306253
S.E. of regression	0.066808	Akaike info criterion	-2.417682
Sum squared resid	0.276723	Schwarz criterion	-2.015984
Log likelihood	103.6631	Hannan-Quinn criter.	-2.257289
F-statistic	124.4192	Durbin-Watson stat	1.545895
Prob(F-statistic)	0.000000		

Pooled Regression Model

Dependent Variable: COM03
Method: Panel Least Squares
Date: 04/27/18 Time: 07:55
Sample: 2006 2020
Periods included: 15
Cross-sections included: 5
Total panel (balanced) observations: 75

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.832285	0.358540	5.110403	0.0000
ECO	-0.098454	0.073866	-1.332885	0.1872
FIN	0.522873	0.090409	5.783431	0.0000
TAX	0.007904	0.002602	3.037454	0.0034
POL	0.382484	0.083767	4.566048	0.0000
EDU	0.382177	0.158167	2.416283	0.0185
INFRA	0.003577	0.121098	0.029534	0.9765
BUS	-0.566962	0.158209	-3.583620	0.0006
TEC	0.008119	0.081076	0.100137	0.9205

R-squared	0.894661	Mean dependent var	4.699846
Adjusted R-squared	0.881893	S.D. dependent var	0.306253
S.E. of regression	0.105249	Akaike info criterion	-1.552808
Sum squared resid	0.731106	Schwarz criterion	-1.274710
Log likelihood	67.23032	Hannan-Quinn criter.	-1.441767
F-statistic	70.06888	Durbin-Watson stat	0.499818
Prob(F-statistic)	0.000000		

Wald test نتائج إختبار

Wald Test:
Equation: Untitled

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	25.45118	(4, 62)	0.0000
Chi-square	101.8047	4	0.0000

Null Hypothesis: C(10)=C(11)=C(12)=C(13)=0
Null Hypothesis Summary:

Normalized Restriction (= 0)	Value	Std. Err.
C(10)	-0.436678	0.149525
C(11)	0.040293	0.158125
C(12)	-0.534266	0.091142
C(13)	-0.306533	0.169108

المصدر: بناءاً على مخرجات *Eviews*.

الفهرس

محتويات البحث

	الصفحة
الإهداء	**II**
كلمة شكر و عرفان	**III**
الملخص	**IV**
قائمة المحتويات	**VI**
قائمة الأشكال	**VII**
قائمة الجداول	**VIII**
قائمة الملاحق	**X**
المقدمة	**أ–هـ**
الفصل الأول: الإطار النظري للدراسة "*IFRS* والعوامل المؤسسية"	
تمهيد	**02**
I– المعايير، نُظم الإبلاغ المالي من المنظور المؤسسي	**03**
II– نظريات التبني	**07**
2-1 التبني الطوعي	**08**
2-2 التبني الإلزامي	**09**
III– التكامل المؤسسي لنظام الإبلاغ المالي و *IFRS*	**10**
IV– إستراتيجيات التبني و وسائله	**13**
4-1 إستراتيجيات التبني وفق النظرية المؤسسية	**13**
4-2 إستراتيجيات التبني وفق النظرية الطبيعية *Natural theory*	**14**
4-3 إستراتيجيات التبني وفق شرعية الإصدار *Legitimate version*	**14**
4-4 إستراتيجيات التبني وفق *IFRS Foundation*	**15**
V– بناء المنطق المحلي لـ *IFRS*	**15**
VI– *IFRS* والعوامل المؤسسية	**18**
6-1 *IFRS* والعوامل الإقتصادية	**18**
6-2 *IFRS* والعوامل المالية	**23**
6-3 *IFRS* والعوامل الضريبية	**25**
6-4 *IFRS* والعوامل السياسية والقانونية	**27**

6-4-1 *IFRS* والنظم السياسية **27**

6-4-2 *IFRS* والنظم القانونية **28**

6-5 *IFRS* والعوامل الإجتماعية والثقافية **31**

6-5-1 *IFRS* والثقافة **31**

6-5-2 *IFRS* والهيئات المهنية **33**

6-6 *IFRS* والنظم التعليمية والتكنولوجية **35**

خلاصة الفصل الأول **37**

الفصل الثاني: الدراسات السابقة

تمهيد **39**

I- الدراسات الدولية المقارنة **40**

II- دراسات الحالة **45**

III - الدراسات القطاعية **49**

3-1 الدراسات الإقتصادية **49**

3-2 الدراسات المالية **52**

3-3 الدراسات الضريبية **54**

3-4 الدراسات السياسية والقانونية **55**

3-5 الدراسات الإجتماعية والثقافية **55**

IV- ما يميز الدراسة عن الدراسات السابقة **56**

خلاصة الفصل الثاني **58**

الفصل الثالث: الطريقة، الأدوات والإجراءات

تمهيد **60**

I- منهجية التقدير لدراسة حالة الجزائر **60**

1-1 تطوير إشكاليات وفرضيات الدراسة الفرعية والجزئية *Development of hypotheses* **60**

1-2 فرضيات الدراسة الفرعية والجزئية **63**

1-3 صياغة النموذج الإحصائي *Estimating Model* **65**

1-4 العينة، البيانات ومصادرها *Sample and Data Source* **67**

II- منهجية التقدير لدراسة حالة التجانسية الجيو دولية **71**

2-1 تقدير النموذج الخطي العام *The LinearPanel Data Model* **71**

2-1-1 نموذج القاطع المشترك *Pooled OLS Regression Model* **71**

2-1-2 نموذج التأثيرات الثابتة *Fixed Effect or LSDV Model* **71**

2-1-3 نموذج التأثيرات العشوائية *Random Eeffect Model* **72**

2-2 قياس التقارب المحاسبي وفق نظريات التكامل المشترك ونماذج تصحيح الخطأ **73**

2-2-1 التقارب الكلي (مطلق) **73**

2-2-2 نظرية التقارب الجزئي (المشروط) **74**

2-3 العينة، البيانات ومصادرها *Sample and Data Source* **74**

خلاصة الفصل الثالث **76**

الفصل الرابع: المحددات الرئيسية لتبني *IFRS* في البلدان الناشئة والإنتقالية "تجربة الجزائر مع *IFRS*"

تمهيد **78**

I- تقدير النماذج الإحصائية وإختبار معنويتها الإحصائية الكلية والجزئية **78**

1-1 تقدير مصفوفة الإرتباطات الإحصائية بين المؤشرات *Correlation matrix* **78**

1-2 تقدير نماذج الإنحدار الخطي البسيط *Regression line model coefficients* **80**

1-2-1 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Ethical behavior of firms* **80**

1-2-2 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficacy of corporate boards* **81**

1-2-3 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* **81**

1-2-4 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficiency enhancers* **82**

1-3 تقدير نماذج الإنحدار الخطي بإستخدام الطريقة التدريجية *pas à pas* **83**

1-3-1 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Ethical behavior of firms* **83**

1-3-2 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficacy of corporate boards* **85**

1-3-3 نماذج الإنحدار وفق مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* **86**

1-3-4 نماذج خط الإنحدار وفق مؤشر *Efficiency enhancers* **89**

II- تحليل النماذج الإحصائية بإستخدام السلاسل الزمنية **90**

2-1 التمثيل البياني للسلاسل الزمنية **90**

2-2 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية **92**

2-2-1 دالة الإرتباط الذاتي *Correlogram Specification* **92**

2-2-2 دراسة جذر الوحدة *Unit root test* **96**

2-3 تقدير العلاقات طويلة وقصيرة الأجل لنماذج الإنحدار الخطي البسيط **99**

2-3-1 تقدير العلاقات طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي لنماذج الإنحدار الخطي البسيط **99**

2-3-2 تقدير العلاقات الديناميكة قصيرة الأجل لنماذج الإنحدار الخطي البسيط المقبولة **101**

2-4 تحديد فترات الإبطاء المناسبة و عدد علاقات التكامل المشترك لنماذج الإنحدار التدريجية **105**

2-4-1 تحديد فترات الإبطاء المناسبة *Lag selection* **105**

2-4-2 تحديد عدد علاقات التكامل المشترك *Cointegration test* **106**

2-5 تقدير العلاقة طويلة الأجل وإختبار إستقرارية سلاسل البواقي **107**

2-5-1 تقدير نماذج التكامل المشترك *VECM Models* **107**

2-5-2 إختبار إستقرارية سلاسل البواقي **112**

خلاصة الفصل الرابع **115**

الفصل الخامس: أثر تجانسية الأقاليم العالمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS*

تمهيد **117**

I- دراسة أثر تجانسية المنطقة العربية على جودة المحاسبة العربية في ظل تبني *IFRS* **118**

1-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل **118**

1-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms* **118**

1-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* **118**

1-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول العربية **119**

1-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي **119**

1-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي **120**

1-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي **120**

II- دراسة أثر تجانسية المنطقة الأوروبية على جودة المحاسبة الأوروبية في ظل تبني *IFRS* **124**

2-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل **124**

2-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms* **124**

2-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* **125**

2-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول الأوروبية **125**

2-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي **125**

2-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 126
2-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي 127
III- دراسة أثر تجانسية المنطقة الإفريقية على جودة المحاسبة الإفريقية في ظل تبني *IFRS* 130
3-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل 130
3-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms* 130
3-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* 131
3-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول الإفريقية 132
3-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 132
3-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 132
3-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي 133
IV- دراسة أثر تجانسية المنطقة الآسياوية على جودة المحاسبة الآسياوية في ظل تبني *IFRS* 136
4-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل 136
4-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms* 136
4-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* 137
4-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي للدول الآسياوية 137
4-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 137
4-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 138
4-2-3 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي 139
V- دراسة أثر تجانسية منطقة أمريكا اللاتينية على جودة المحاسبة اللاتينية في ظل تبني *IFRS* 143
5-1 إختبارات تحديد نوع النموذج الإحصائي المفضل 143
5-1-1 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Ethical behavior of firms* 143
5-1-2 نتائج التقدير بإستخدام مؤشر *Strength of auditing and reporting standards* 143
5-2 حالة تقدير النموذج الإحصائي لدول أمريكا اللاتينية 144
5-2-1 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 144
5-2-2 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النموذج الإحصائي 145

3-2-5 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي 145
VI- دراسة تأثير تجانسية المناطق الإقليمية على جودة المحاسبة الدولية في ظل تبني *IFRS* 149
1-6 التحديد النموذجي الإحصائي التفضيلي 149
2-6 تقدير النموذج الإحصائي لتأثير تجانسية المناطق الإقليمية على جودة المحاسبة الدولية 150
1-2-6 التمثيل البياني للسلاسل الزمنية 150
2-2-6 دراسة إستقرارية السلاسل الزمنية لمتغيرات النماذج الإحصائية 150
3-2-6 دراسة علاقات التكامل المشترك بين السلاسل الزمنية لمتغيرات النماذج الإحصائية 151
4-2-6 نتائج التقدير الإحصائي وإختبار معنوية معلمات التقدير الإحصائي 152
خلاصة الفصل الخامس 157
الخاتمة 158
قائمة المراجع والمصادر 164
الملاحق 174
الفهرس 211